V 19/21
№1866г. декабрь

56

64
127
19
21

ЖУРНАЛЫ

МОСКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Публич. и Румянцов. Музеи
Библіотека

МОСКВА.
1867.

E 59/171 V 19/21

ЖУРНАЛЫ

МОСКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

ДЕКАБРЬ 1866 ГОДА.

РУМЯНЦОВ. МУЗЕЙ БИБЛІОТЕКА

МОСКВА.
Въ Университетской Типографіи (Катковъ и К°),
на Страстномъ бульварѣ.
1867.

2007237708

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Засѣданіе 1-го декабря 1866 года.

Стран.

Открытіе Собранія. Чтеніе списка губернскихъ гласныхъ и повѣрка наличнаго ихъ числа. Выборъ секретаря 1

Чтеніе отчета Губернской Управы о дѣйствіяхъ ея въ 1866 году 2

Чтеніе отношенія московскаго губернатора относительно нѣкоторыхъ ходатайствъ Губернскаго Собранія. —

Заявленіе предсѣдателя Управы о причинѣ неразсылки гласнымъ заблаговременно доклада о смѣтѣ и раскладкѣ 3

Отношеніе московскаго губернатора по предмету передачи земству остатковъ губернскаго земскаго сбора 4

Поясненіе циркуляра министра государственныхъ имуществъ по вопросу о необходимости для казны участія въ добровольныхъ пожертвованіяхъ земства на осуществленіе какихъ-либо предпріятій ..... —

II. Засѣданіе 2-го декабря 1866 года.

Чтеніе денежнаго отчета Губернской Управы 6

Замѣчанія гласныхъ по этому поводу 7

Предложеніе предсѣдателя перейдти къ разсмотрѣнію смѣтъ и раскладокъ уѣздныхъ. Замѣчанія высказанныя по поводу сего предложенія 8

Стран.

Чтеніе отношенія московскаго губернатора о неутвержденіи смѣтъ, составленныхъ Уѣздными Земскими Собраніями 9
Сужденія о томъ гласныхъ 10
Выборъ коммиссіи для пересмотра смѣтъ и раскладокъ. 12
Чтеніе и подписаніе журнала 1-го декабря.....
Чтеніе отношенія московскаго губернатора съ препровожденіемъ циркулярнаго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ по предмету внесенія въ земскія смѣты нѣкоторыхъ расходовъ 13
Заявленіе предсѣдателя Управы затрудненіи сей послѣдней относительно запмообразнаго отпуска Уѣзднымъ Управамъ суммъ на содержаніе уѣздныхъ судебныхъ мировыхъ учрежденій ..... —
Пренія о томъ гласныхъ 14
Постановленіе Собранія по этому поводу 19

III. Засѣданіе 3-го декабря 1866 года.

Подписаніе журнала 2-го декабря 20
Чтеніе ходатайствъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Собраній. Замѣчанія, вызванныя этими ходатайствами ..... —
Чтеніе бумаги московскаго губернатора въ изъясненіе циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ о воспитанникахъ строительнаго училища, содержавшихся на счетъ земскихъ сборовъ. Постановленіе о томъ Собранія 23
Чтеніе циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о прекращеніи отпуска суммъ изъ земскаго сбора на выписку „Губернскихъ Вѣдомостей“. Сужденіе о томъ гласныхъ ..... —
Чтеніе краткаго обзора земскихъ расходовъ съ 1860 по 1866 годъ включительно и смѣтныхъ назначеній на 1867 годъ по Московской губерніи 25
Чтеніе журнала Губернской Управы отъ 30-го ноября сего года. Вызванныя этимъ журналомъ пренія.... —
Чтеніе доклада Губернской Управы о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ Московской губерніи 32

Стран.
Отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ о воспитанникахъ строительнаго училища 34
Его же циркуляръ по вопросу о выпискѣ губернскихъ и сенатскихъ вѣдомостей ..... —
Журналъ Московской Губернской Управы, отъ 30-го ноября 1866 г. 36

IV. Засѣданіе 5-го декабря 1866 года.

Подписаніе журнала 3-го декабря 38
Чтеніе отношенія управляющаго акцизнымъ сборомъ Московской губерніи по вопросу объ обложеніи патентовъ винокуренныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній ..... —
Пренія послѣдовавшія по поводу сего отношенія 39
Постановленія Собранія 42
Чтеніе остальной части доклада Губернской Управы о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ губерніи. Возбужденный по этому поводу вопросъ о правѣ Земскихъ Собраній сноситься между собою по дѣламъ требующимъ общаго дѣйствія 43
Постановленія Собранія по предложеніямъ, дѣлаемымъ Управою въ докладѣ о сухопутныхъ сообщеніяхъ. 47
Чтеніе ходатайствъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и рѣшенія по нимъ Губернскаго Собранія 48

V. Засѣданіе 6-го декабря 1866 года.

Подписаніе журнала 5-го декабря 50
Чтеніе доклада постоянной земской коммиссіи о составѣ и программѣ земскихъ народныхъ училищъ. Обсужденіе его .....
Принятіе Собраніемъ предложеній постоянной коммиссіи о составѣ народныхъ училищъ 58

VI. Засѣданіе 7-го декабря 1866 года.

Подписаніе журнала 6-го декабря 59
Дальнѣйшее обсужденіе проекта постоянной коммиссіи о составѣ и программѣ земскихъ народныхъ училищъ ..... —

Стран.
Постановленіе Собранія 68
Чтеніе доклада постоянной коммиссіи о земской учительской семинаріи для смотрительницъ народныхъ училищъ 69
Сужденіе по поводу сего доклада .... —
Особое мнѣніе священника Смирнова 71

VII. Засѣданіе 8-го декабря 1866 года.

Подписаніе журнала 7-го декабря 75
Слушаніе разрѣшенія вопроса о правѣ мировыхъ судей быть избранными въ гласные. Чтеніе телеграммы о принятіи Смоленскимъ Земскимъ Собраніемъ проекта устройства желѣзной дороги изъ Москвы въ Смоленскъ ..... —
Чтеніе доклада постоянной земской коммиссіи о даровомъ—обязательномъ обученіи. Обсужденіе сего доклада .... —
Чтеніе доклада Губернской Управы о 32-хъ-копѣечномъ сборѣ въ Московской губерніи. Замѣчанія гласныхъ и постановленіе Собранія 85

VIII. Засѣданіе 9-го декабря 1866 года.

Чтеніе журнала 8-го декабря. Замѣчанія на него гласныхъ 86
Чтеніе отношенія московскаго губернатора по вопросу объ остаткахъ губернскихъ земскихъ повинностей .... —
Постановленіе Собранія. Чтеніе доклада Губернской Управы о дорогахъ въ западныхъ уѣздахъ Московской губерніи 87
Пренія объ этомъ докладѣ .... —
Постановленіе Собранія. Чтеніе доклада Губернской Управы о смѣтѣ расходовъ и доходовъ на губернскія земскія повинности по Московской губеніи на 1867 годъ 92
Рѣшенія Собранія 93
Замѣчанія гласныхъ 95

Стран.

Докладъ Губернской Управы о внесеніи въ смѣту 1004 р. 4 к., перечисленныхъ изъ губернскаго земскаго сбора въ общіе государственные доходы..... 96
Объ остаткахъ губернскихъ земскихъ повинностей... 97

IX. Засѣданіе 10-го декабря 1866 года.

Заявленіе гласнаго о невозможности прибыть въ Собраніе. Подписаніе журнала 9-го декабря..... 98
Чтеніе доклада Губернской Управы о проведеніи желѣзной дороги отъ Москвы въ Смоленскъ. Пренія.. —
Чтеніе доклада Губернской Управы о капиталѣ народнаго продовольствія. Замѣчанія гласныхъ. Постановленія Собранія..... 106

X. Засѣданіе 11-го декабря 1866 года.

Выборъ членовъ—распорядителей и кандидата къ нимъ въ коммиссію по дѣлу устройства Московско-Смоленской желѣзной дороги..... 108
Чтеніе доклада коммиссіи 2-го декабря по пересмотру смѣтъ и раскладокъ. Пренія..... —

XI. Засѣданіе 12-го декабря 1866 года.

Подписаніе журнала 11-го декабря. Предложеніе Н. М. Смирнова ходатайствовать, чтобъ одною изъ уважительныхъ причинъ неявки присяжнаго въ судъ считалось также участіе въ Земскихъ Собраніяхъ въ качествѣ гласнаго..... 123
Дальнѣйшія пренія по докладу коммиссіи 2-го декабря. 124
Постановленія Собранія..... 135
Чтеніе доклада Губернской Управы о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня..... 137
Постановленіе Собранія..... 138

XII. Засѣданіе 13-го декабря 1866 года.

Дальнѣйшее чтеніе доклада о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній. Замѣчанія гласныхъ..... 139
Чтеніе доклада Губернской Управы о натуральныхъ повинностяхъ. Пренія о подводной повинности..... 141
Рѣшеніе Собранія..... 146

XIII. Засѣданіе 14-го декабря 1866 года.

Стран.

Дальнѣйшее чтеніе доклада Губернской Управы о натуральныхъ повинностяхъ. 147

Чтеніе доклада Губернской Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1867 годъ между городами Московской губерніи. Предложеніе гласнаго князя А. А. Щербатова о выработкѣ общихъ правилъ оцѣнки недвижимости въ городахъ. 156

Замѣчанія по поводу сего предложенія.... 158

Докладъ Губернской Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1867 г. между городами Московской губерніи 159

XIV. Засѣданіе 15-го декабря 1866 года.

Дальнѣйшія сужденія по поводу предложенія князя А. А. Щербатова о выработкѣ общихъ правилъ оцѣнки городской недвижимости. 167

Замѣчанія по вопросу о пикетной повинности. 171

Чтеніе доклада Губернской Управы о бланковыхъ билетахъ, выдаваемыхъ для взиманія обывательскихъ подводъ. Замѣчанія, высказанныя о томъ въ Собраніи. 172

Чтенія доклада Губернской Управы по предмету составленія правилъ для руководства земскимъ управамъ по веденію отчетности въ земскихъ суммахъ. Пренія 173

Предложеніе предсѣдателя Собранія о передачѣ доклада въ финансовую коммиссію и принятіе этого предложенія 178

XV. Засѣданіе 16-го декабря 1866 года.

Чтеніе доклада Губернской Управы о мѣрахъ къ охраненію сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами. Пренія. 179

Баллотировка доклада по пунктамъ 205

XVI. Засѣданіе 17-го декабря 1866 года.

Стран.

Чтеніе доклада постоянной земской коммиссіи о сельскохозяйственныхъ коммиссіяхъ. Пренія 206
Баллотировка доклада по пунктамъ 211
Постановленіе о передачѣ въ коммиссію, по просьбѣ гласнаго г. Валицкаго, трудовъ его по сельскому хозяйству и сбереженію лѣсовъ. Чтеніе замѣчаній ревизіонной коммиссіи на отчетъ Управы о движеніи земскихъ суммъ за 1865 г. и за первую половину 1866 г. и объясненій Управы по поводу этихъ замѣчаній .. —
Докладъ ревизіонной коммиссіи 212
Объяснительная записка Губернской Управы по замѣчаніямъ коммиссіи 217

XVII. Засѣданіе 18-го декабря 1866 года.

Предложеніе гласнаго Н. М. Смирнова о необходимости возвысить нравственность крестьянскаго сословія .. 231
Пренія, послѣдовавшія по поводу сего предложенія 243
Ходатайство Серпуховской Уѣздной Управы объ устройствѣ вѣтви отъ Серпухова къ Московско-Курской желѣзной дорогѣ 257
Ходатайство Верейскаго городскаго общества объ открытіи въ городѣ Вереѣ 3-й ярмарки, и Верейскаго Земскаго Собранія объ открытіи ярмарки въ селѣ Ташировѣ ..... —
Постановленіе Собранія 258
Постановленіе Собранія по поводу доклада Губернской Управы объ основаніяхъ раскладки ..... —

XVIII. Засѣданіе 19-го декабря 1866 года.

Общая пояснительная записка къ уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ 260
Разсмотрѣніе смѣтъ и раскладокъ по уѣздамъ 267
Предложеніе графа А. В. Бобринскаго по поводу смѣты Волоколамскаго уѣзда 268
Пояснительная записка къ губернской смѣтѣ 269

Стран.

Предложеніе князя А. А. Щербатова относительно штрафныхъ денегъ взыскиваемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей..... 270
Пренія, вызванныя симъ предложеніемъ..... 271

XIX. Засѣданіе 20-го декабря 1866 года.

Чтеніе доклада Губернской Управы о состояніи вопроса о народномъ здравіи въ Московской губерніи. Пренія. 278
Заявленіе И. Н. Павлова о медицинской части по вѣдомству государственныхъ крестьянъ..... 286
Заявленіе князя Н. П. Мещерскаго о занятіяхъ санитарной коммиссіи, избранной Собраніемъ для разработки проекта о врачебной части по Московской губерніи. 288
Разсмотрѣніе по пунктамъ доклада Управы о дорогахъ въ западныхъ уѣздахъ Московской губерніи. Пренія. 288
Особое мнѣніе гласныхъ Н. М. Смирнова, князя Н. П. Мещерскаго, графа А. С. Уварова, князя А. В. Мещерскаго и г. Варженевскаго..... 290

XX Засѣданіе 21-го декабря 1866 года.

Чтеніе депеши министра внутреннихъ дѣлъ о продолженіи засѣданій Собранія на 8 дней, и депеши Смоленскаго Земскаго Собранія о сочувствіи его къ постановленіямъ Московскаго Губернскаго Собранія по вопросу о Московско-Смоленской желѣзной дорогѣ.. 292
Докладъ постоянной финансовой коммиссіи по вопросу о поземельныхъ банкахъ..... —
Пренія послѣдовавшія по поводу сего доклада..... 293
Постановленіе Собранія..... 331

XXI. Засѣданіе 22-го декабря 1866 года.

Предложеніе предсѣдателя приступить къ выбору одного члена въ Губернскую Управу..... 332
Обсужденіе пунктовъ доклада Губернской Управы о капиталѣ народнаго продовольствія, оставшихся необсужденными въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ.. —
Чтеніе отношеній Уѣздныхъ Собраній..... 340

Стран.

Чтеніе дѣла мѣщанина Богаченкова построившаго домъ на обрѣзѣ Старо-Калужской дороги ..... —
Чтеніе доклада финансовой коммиссіи по поводу доклада Губернской Управы о счетоводствѣ и отчетности по земскимъ суммамъ 341
Докладъ финансовой коммиссіи ..... —

XXII. Засѣданіе 23-го декабря 1866 года.

Выборъ члена въ Губернскую Управу. Постановленіе о докладѣ финансовой коммиссіи 347
Предложеніе П. А. Васильчикова объ исходатайствованіи правъ коронной службы бухгалтерамъ и секретарямъ Упр въ ..... —
Слушаніе отношенія Московскаго губернатора касательно губернскихъ и уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1867 годъ ..... —
Возраженія губернатора на смѣту 1866 г. по Богородскому уѣзду 348
Предложеніе А. А. Кирѣева ходатайствовать объ отмѣнѣ статей закона, относящихся до лихвенныхъ процентовъ ..... —
Предложеніе Д. Д. Голохвастова: 1) О дозволеніи сохранной казнѣ переводить долги землевладѣльцевъ на помѣщичьи земли, оставшіяся за надѣломъ, и 2) о разрѣшеніи землевладѣльцамъ обезпечивать долгъ сохранной казнѣ выкупными свидѣтельствами 364

XXIII. Засѣданіе 24-го декабря 1866 года.

Чтеніе заявленія С. Г. Левашевой о безвозмездной уступкѣ земли въ ея имѣніи с. Голышкинѣ подъ Московско-Смоленскую желѣзную дорогу 366
Закрытіе Собранія .....

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Смѣта и раскладка уѣздныхъ земскихъ сборовъ по Московскому уѣзду 1
Смѣта и раскладка по Богородскому уѣзду 27
Смѣта и раскладка по Бронницкому уѣзду 43

Стран.
Смѣта и раскладка по Верейскому уѣзду 59
Смѣта и раскладка по Волоколамскому уѣзду 75
Смѣта и раскладка по Дмитровскому уѣзду 92
Смѣта и раскладка по Звенигородскому уѣзду 111
Смѣта и раскладка по Коломенскому уѣзду 129
Смѣта и раскладка по Клинскому уѣзду 149
Смѣта и раскладка по Можайскому уѣзду 165
Смѣта и раскладка по Подольскому уѣзду 179
Смѣта и раскладка по Рузскому уѣзду 195
Смѣта и раскладка по Серпуховскому уѣзду 211
Предположенія сельско-хозяйственной коммиссіи по вопросу о рабочихъ книжкахъ 227
Проектъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ и домашней прислуги, г. Валицкаго 231
Мнѣніе о сохраненіи лѣсовъ, его же 235
Предположенія по предмету учрежденія земскихъ банковъ, Г. Б. Бланка:
А. О земскихъ банкахъ и ипотекѣ 239
Б. Примѣненіе къ земству общественнаго кредита 244
В. Государственный и земскіе банки 259

I.

ЗАСѢДАНІЕ 1-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Гг. гласные Губернскаго Земскаго Собранія Московской губерніи собрались къ 11-ти часамъ утра въ залу Дворянскаго дома. Исправляющій должность Московскаго генералъ-губернатора генералъ отъ кавалеріи Перфильевъ открылъ Собраніе слѣдующими словами: „Объявляя Собраніе открытымъ, приглашаю васъ приступить къ занятіямъ. Да поможетъ вамъ Богъ при общемъ единодушіи достигнуть благихъ результатовъ, ожидаемыхъ отъ васъ правительствомъ въ интересахъ земства.“

Послѣ этого предсѣдатель заявилъ о необходимости прочесть списокъ губернскихъ гласныхъ, такъ какъ въ немъ послѣдовали нѣкоторыя измѣненія со времени послѣднихъ засѣданій. Списокъ прочтенъ безъ всякихъ возраженій, и затѣмъ предсѣдатель предложилъ повѣрить: находится ли въ залѣ достаточное число наличныхъ гласныхъ, закономъ опредѣленное для того, чтобы можно было считать засѣданіе дѣйствительнымъ и приступить къ занятіямъ. Законное число Московскихъ губернскихъ гласныхъ 96, и необходимый минимумъ, требуемый закономъ, то-есть $^1/_3$, будетъ 32. По повѣркѣ число наличныхъ гласныхъ оказалось достаточнымъ. Предсѣдатель предложилъ выбрать секретаря Собранія, и единогласно избранъ въ эту должность

гласный князь А. В. Мещерскій, послѣ чего приступлено къ очереднымъ дѣламъ. Г. предсѣдатель Губернской Земской Управы приступилъ къ чтенію „Отчета Московской Губернской Земской Управы о дѣйствіяхъ ея въ 1866 году,“ по прочтеніи коего предсѣдатель Управы заявилъ, что послѣ составленія отчета получено отъ исправляющаго должность Московскаго губернатора отношеніе, разъясняющее въ какомъ положеніи находятся нѣкоторыя ходатайства Московской Губернской Земской Управы. Прочитано отношеніе исправляющаго должность губернатора, отъ 4-го ноября 1866 года за № 6353, относительно ходатайствъ Московскаго Губернскаго Собранія, а именно: 1) объ упраздненіи въ Московской губерніи должностей: а) посредниковъ по полюбовному размежеванію; б) членовъ отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ, и в) столичныхъ мировыхъ посредниковъ; 2) касательно прекращенія расхода на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ приходовъ; 3) объ обложеніи поземельнымъ сборомъ земель, находящихся подъ желѣзными дорогами; 4) о сохраненіи за лицами избранными въ члены и предсѣдатели Губернскихъ Земскихъ Управъ званія уѣздныхъ гласныхъ; 5) объ опредѣленіи постоянной цифры разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, выдаваемыхъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ; 6) о сложеніи съ земства расхода на содержаніе Московскаго губернскаго статистическаго комитета; 7) о замѣнѣ мировыхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ мировыми судьями, и 8) объ устройствѣ полустанціи при деревнѣ Ивановкѣ на линіи Московско-Рязанской желѣзной дороги. Затѣмъ прочитаны: 1) Циркуляръ министра государственныхъ имуществъ, относительно учрежденія сельскаго педагогическаго института съ обложеніемъ, для покрытія необходимыхъ по сему расходовъ, между прочимъ не только частныхъ, но и казенныхъ земель сбо-

ромъ по ¼ коп. съ десятины; 2) циркуляръ министра государственныхъ имуществъ, отъ 26-го октября сего года за № 44, въ поясненіе вышесказаннаго циркуляра; 3) отношенія исправляющаго должность губернатора, за №№ 2034 и 2167, по вопросу о передачѣ остатковъ губернскаго земскаго сбора за прежнее время въ вѣдѣніе земства *).

По окончаніи чтенія доклада о дѣйствіяхъ Губернской Земской Управы въ 1866 г., предсѣдатель Управы высказалъ, что Губернская Управа, къ сожалѣнію, не могла исполнить въ точности постановленія Губрнскаго Земскаго Собранія, состоявшагося въ мартѣ мѣсяцѣ, о томъ, чтобы докладъ о смѣтѣ и раскладкѣ былъ заблаговременно заготовленъ и разосланъ гг. гласнымъ. Губернская Земская Управа была поставлена въ совершенную невозможность исполнить это вполнѣ справедливое требованіе Собранія потому, что смѣта и раскладка губернская должна быть основана на смѣтахъ и раскладкахъ уѣздныхъ, между тѣмъ изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ смѣты были получены только къ 22-му ноября. Къ этому предсѣдатель присовокупилъ, что сегодня смѣта получится изъ печати и раздастся гг. членамъ.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ оное закрытымъ въ 1 часъ пополудни.

---

*) См. прилож. къ сему засѣданію.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

По предмету передачи земству остатковъ губернскаго земскаго сбора.

Отношеніе Московскаго губернатора, отъ 26-го ноября 1866 г.

Послѣ отзыва моего Губернской Управѣ, за № 2034, по вопросу о передачѣ земству остатковъ губернскаго земскаго сбора предшедшихъ трехлѣтій, я 12-го числа получилъ требованіе министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 5-го ноября за № 9852, о доставленіи оному свѣдѣній, по какимъ причинамъ не было приступлено до 1865 г. къ распространенію присутственныхъ мѣстъ въ Москвѣ и къ постройкѣ тамъ 31 камеры для подслѣдственныхъ арестантовъ, а равно къ устройству тюремъ въ городахъ Клину, Коломнѣ и Подольскѣ, и представляется ли въ настоящее время необходимость въ производствѣ означенныхъ работъ.

О собраніи этихъ свѣдѣній мною тогда же сдѣлано распоряженіе.

Нынѣ г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 19-го числа, за № 10383, предложилъ мнѣ ускорить представленіемъ вышепомянутыхъ свѣдѣній и сообщить Губернской Земской Управѣ, что, по полученіи и разсмотрѣніи ихъ, дѣлу сему данъ будетъ министерствомъ дальнѣйшій ходъ въ порядкѣ для сего установленномъ.

Вслѣдствіе сего, отнесясь вторично въ Московскій тюремный комитетъ о камерахъ для арестантовъ и въ губернское правленіе о присутственныхъ мѣстахъ въ Москвѣ, я имѣю честь увѣдомить объ этомъ Губернскую Земскую Управу.

II.

По вопросу о необходимости для казны участія въ добровольныхъ пожертвованіяхъ земства на осуществленіе какихъ-либо предпріятій.

Въ поясненіе циркуляра министра государственныхъ имуществъ, отъ 4-го августа 1866 г., управляющимъ палатами государственныхъ имуществъ.

Циркуляромъ отъ 4-го августа сего года, за № 31, сообщено управляющимъ палатами государственныхъ иму-

ществъ, для руководства, что всякій земскій сборъ, вызванный *добровольнымъ пожертвованіемъ* земства на осуществленіе какого-либо предпріятія, хотя бы и весьма полезнаго, но не составляющаго существенной необходимости, не можетъ относиться до казны, т.-е. до принадлежащихъ ей имуществъ.

Между тѣмъ, по поводу этого циркуляра, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ возникли недоразумѣнія относительно того, можетъ ли казна быть привлечена къ участію въ сборахъ на удовлетвореніе вообще потребностей земства, отнесенныхъ къ разряду *не обязательныхъ*.

Вслѣдствіе сего, въ дополненіе къ помянутому циркуляру, нужнымъ считаю пояснить, что циркуляромъ этимъ вовсе не отрицается участіе казны въ необязательныхъ для земства расходахъ на мѣстныя потребности, и вмѣнено вамъ въ обязанность протестовать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда бы въ земскихъ собраніяхъ состоялись предположенія о привлеченіи казны къ участію въ такихъ расходахъ, кои вызваны не существенными *мѣстными потребностями земства*, а добровольными пожертвованіями на особые предметы и на предпріятія, *не имѣющія прямаго отношенія къ мѣстнымъ губернскимъ интересамъ земства*. Такъ напримѣръ: нѣтъ никакого повода устранять казну отъ участія въ необязательныхъ для земства расходахъ на училищную или медицинскую часть и на тому подобныя мѣстныя потребности; напротивъ того, нѣтъ повода привлекать казну къ участію въ такого рода расходахъ, какъ добровольныя пожертвованія: на сооруженіе памятниковъ, устройство празднествъ, или на промышленныя предпріятія, въ которыхъ земство являлось бы учредителемъ и акціонеромъ, съ цѣлію пріобрѣтенія матеріальныхъ выгодъ и съ принятіемъ на себя риска и отвѣтственности, или же на учрежденіе какихъ-либо заведеній, имѣющихъ общее государственное, а не частное, мѣстное значеніе.

II.

ЗАСѢДАНІЕ 2-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Приступлено къ чтенію денежнаго отчета Губернской Управы и доклада ревизіонной коммиссіи. При этомъ предсѣдатель Губернской Управы замѣтилъ, что отчетъ этотъ былъ отданъ въ печать одновременно съ передачей его въ ревизіонную коммиссію, но печатаніе замедлилось по случаю чрезвычайнаго множества находящихся въ отчетѣ таблицъ, составляющихъ большое затрудненіе для печати.

По выслушаніи денежнаго отчета гласный Н. М. Смирновъ, относительно упоминаемой въ отчетѣ неисправности казенной палаты въ доставленіи свѣдѣній, замѣтилъ, что необходимо знать есть ли это только фактъ случайный, или же и на будущее время надо постоянно ожидать такой неурядицы? На это предсѣдатель Управы отвѣтилъ, что казенная палата, въ этомъ случаѣ, буквально исполняла данныя ей предписанія, ибо ей предписано, что она не обязана исполнять требованій Губернской Управы. Поводомъ къ этому было то, что Губернская Управа просила казенную палату доставить ей срочныя вѣдомости о движеніи земскихъ суммъ. Это требованіе Губернской Управы было понято въ такомъ смыслѣ, какъ будто она хотѣла вводить какіе-то новые порядки, между тѣмъ какъ Управа требовала только тѣ свѣдѣнія безъ которыхъ не воз-

можно правильное веденіе счетовъ. Вслѣдствіе этого и вышло затрудненіе, для разъясненія котораго Губернская Управа вынуждена была отнестись къ министру внутреннихъ дѣлъ и просить его принять закономъ указанныя мѣры, дабы ей оказано было то содѣйствіе, котораго земскія учрежденія, на основаніи Высочайшей воли Государя Императора, вправѣ ожидать отъ всѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Затѣмъ дано было циркулярное предписаніе, что казначейства должны доставлять Управѣ только тѣ свѣдѣнія, какія они доставляли прежде особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ, и что земскія учрежденія должны довольствоваться такими свѣдѣніями. Вслѣдствіе замѣчанія гласнаго Н. А. Жеребцова, что эта неаккуратность въ доставленіи свѣдѣній есть повидимому болѣзнь хроническая, противъ которой необходимо принять мѣры, предсѣдатель Губернской Управы отвѣтилъ, что поэтому-то Губернская Управа и составила полный проектъ счетоводства, имѣя въ виду, что пока пріемъ и расходованіе суммъ губернскаго земскаго сбора будутъ сосредоточены въ кассахъ министерства финансовъ, Управа будетъ постоянно находиться въ совершенной невозможности представлять Губернскому Земскому Собранію удовлетворительный отчетъ объ этихъ суммахъ.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ — угодно ли Собранію прослушать теперь замѣчанія ревизіонной коммиссіи, или Собранію угодно обождать печатныхъ отчетовъ, а въ такомъ случаѣ необходимо будетъ ждать дней 10, ибо прежде этого времени они готовы быть не могутъ. Гласный П. А. Васильчиковъ полагалъ, что полезно бы было теперь прочитать замѣчанія ревизіонной коммиссіи; но по желанію большинства чтеніе это было отложено до напечатанія отчетовъ.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія предложилъ перейдти къ разсмотрѣнію смѣтъ и расходовъ уѣздныхъ, и при этомъ высказалъ предположеніе, что вѣроятно Собраніе изберетъ коммиссію, въ которую придется передать эти уѣздныя смѣты и раскладки. Гласный Н. А. Жеребцовъ замѣтилъ при этомъ, что уѣздныя собранія сдѣлали свои смѣты и раскладки на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя у нихъ были; нынѣ есть указъ, ограничивающій распоряженія уѣздныхъ собраній относительно раскладокъ; зачѣмъ же разсматривать эти смѣты и раскладки, когда въ нихъ надобно все передѣлать? Что̀ можетъ сказать Губернское Собраніе про такія смѣты, которыя не должны будутъ существовать? Г. Жеребцовъ видитъ одинъ исходъ этому дѣлу, а именно: не разсматривать ни смѣтъ, ни раскладокъ здѣсь вовсе, а препроводивъ ихъ обратно, съ новымъ указомъ, ходатайствовать о назначеніи чрезвычайныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, для составленія новыхъ раскладокъ, и затѣмъ представить ихъ вновь на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Предсѣдатель Управы полагаетъ, что указанный гласнымъ Жеребцовымъ исходъ представляетъ нѣкоторыя неудобства, а именно: на основаніи закона сборъ съ торгующихъ поступаетъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, а уѣздныя собранія могутъ собраться не ранѣе января; ежели въ настоящее время Губернское Собраніе не приметъ какихъ-либо мѣръ относительно поступленія сбора, то хотя уѣздныя собранія и составятъ новыя раскладки, но Управамъ все-таки придется встрѣчаться съ чрезвычайными затрудненіями при взысканіи повинностей. Гласный Н. А. Жеребцовъ не раздѣляетъ этого мнѣнія, потому что затрудненіе при сборѣ повинностей могло случиться при прежнихъ условіяхъ, когда не извѣстно было, на сколько будутъ обложены свидѣтельства, билеты и проч.; теперь же, когда все дѣло по-

ставлено въ тѣсную рамку, то конечно ни одна уѣздная управа не обложитъ этихъ предметовъ менѣе того, чѣмъ какъ положено закономъ.

Гласный П. А. Васильчиковъ предлагаетъ возвратиться къ вопросу о томъ, признаетъ ли Собраніе нужнымъ избрать коммиссію. По его мнѣнію коммиссія необходима, ибо ей же нужно будетъ поручить разсмотрѣніе смѣты и раскладки губернской, что̀ едва ли возможно исполнить въ Собраніи.

Предсѣдатель Собранія находитъ, что во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ предрѣшать вопроса; очень можетъ быть, что уѣздныя раскладки сдѣланы согласно съ новымъ указомъ: вѣдь Губернское Собраніе еще не заслушало ни раскладокъ, ни замѣчаній на нихъ губернатора, и потому до передачи въ коммиссію слѣдовало бы прежде прослушать замѣчанія губернатора на эти смѣты и раскладки.

Приступлено къ чтенію отношенія исправляющаго должность губернатора, отъ 30-го ноября за № 6819-мъ, о неутвержденіи смѣтъ, составленныхъ Уѣздными Земскими Собраніями, на основаніи высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія государственнаго совѣта.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что смѣта и раскладка на губернскія земскія повинности составлены на основаніи дѣйствовавшаго закона, ибо Губернская Управа не имѣла возможности предвидѣть, что появится новый законъ, который измѣнитъ прежній, поэтому можетъ статься, что потребуются какія-нибудь измѣненія и въ губернской смѣтѣ и раскладкѣ, и по этой причинѣ онъ считаетъ избраніе коммиссіи необходимымъ, хотя бы для опредѣленія какая доля обложенія должна падать на уѣздныя и какая на губернскія повинности; иначе можетъ случиться то, что Уѣздныя Собранія составятъ новыя раскладки и обложатъ вполнѣ торговыя свидѣ-

тельства и билеты на промышленныя заведенія, такъ что на губернскія повинности ничего не останется.

Гласный П. А. Васильчиковъ находитъ, что по поводу только что полученнаго отношенія Московскаго губернатора Собраніе должно было бы обратиться съ ходатайствомъ къ правительству и просить о разъясненіи слѣдующаго: остается ли 91 ст. Положенія въ своей силѣ, или же вслѣдствіе новаго закона, она измѣняется? Это необходимо потому, что ни одно изъ нынѣшнихъ замѣчаній губернатора не подходитъ подъ пункты, исчисленные въ 91 ст. и по которымъ губернаторъ можетъ не утверждать раскладокъ. Если на основаніи 91 ст. губернаторъ не имѣлъ права не утверждать раскладокъ, ему представленныхъ, и между тѣмъ онъ ихъ не утвердилъ, то изъ этого г. Васильчиковъ вывелъ заключеніе, что новый законъ долженъ измѣнить 91 ст. Гласный Н. М. Смирновъ возразилъ на это, что мнѣніе г. Васильчикова справедливо въ томъ отношеніи, что на основаніи частнаго узаконенія губернаторъ не имѣлъ права не утверждать раскладокъ; но въ настоящемъ случаѣ онъ долженъ былъ сообразоваться съ духомъ общихъ узаконеній, въ которыхъ выражено начало состоящее въ томъ, что предметами обложенія можетъ быть собственность, а не трудъ человѣка, и поэтому губернаторъ имѣлъ право протеста; такъ напримѣръ, работники, находящіеся на фабрикахъ, не на основаніи 91 ст., а на основаніи общаго узаконенія, не могутъ быть облагаемы.

Гласный П. А. Васильчиковъ: Г. Смирновъ говоритъ, что частный законъ можетъ быть измѣненъ общимъ; но вѣдь 91 ст. не частный, а именно общій законъ, потому что находится въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, а не во Временныхъ Правилахъ или Правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Гласный Н. А. Жеребцовъ: 91 ст. написана въ томъ смыслѣ, что земство управляетъ безгранично своими интересами, теперь его ограничили, а вслѣдствіе этого ограниченія 91 ст. сдѣлалась не полною.

Гласный П. А. Васильчиковъ: Все Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ проникнуто тою мыслью, что земство управляетъ своими дѣлами на правахъ полнаго хозяина, слѣдовательно новый законъ измѣняетъ все Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.

Гласный Н. М. Смирновъ: Или я худо выразился, или г. Васильчиковъ не понялъ меня, ибо я не говорилъ, чтобы частныя узаконенія отмѣнялись общимъ. Начальникъ губерніи обязанъ наблюдать, чтобъ общія постановленія относительно системы налоговъ были исполняемы. Намъ извѣстно, что трудъ не облагается, этого никто не отрицаетъ; трудъ человѣческій не находится въ числѣ предметовъ, подлежащихъ обложенію; до сихъ поръ земство его не облагало, слѣдовательно, встрѣтивъ новый предметъ обложенія — трудъ человѣческій, губернаторъ могъ сдѣлать замѣчанія; впрочемъ это вопросъ юридическій, можетъ быть не подлежащій окончательному рѣшенію ни начальниковъ губерніи, ни Земскаго Собранія, а долженъ идти выше, такъ какъ весьма важно знать, можетъ ли быть трудъ человѣческій обложенъ налогомъ.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ возвратиться къ вопросу объ избраніи коммиссіи, полагая, что это единственный исходъ для изысканія средствъ какъ выйдти изъ того затруднительнаго положенія, въ какое Собраніе поставлено новымъ закономъ, такъ какъ смѣты кассируются на основаніи закона, котораго никто не могъ предвидѣть. На вопросъ предсѣдателя Собранія: изъ какого числа членовъ должна состоять коммиссія? гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ высказываетъ, что на основаніи того доклада, который проч-

тется завтра, встрѣтится необходимость имѣть въ коммиссіи, по крайней мѣрѣ, по одному представителю отъ каждаго уѣзда, такъ какъ докладъ этотъ столько же говоритъ о вопросахъ и послѣдствіяхъ возникающихъ по поводу высочайше утвержденнаго 21 сего ноября мнѣнія государственнаго совѣта, сколько и о тѣхъ началахъ, которыя должны быть выработаны для будущихъ раскладокъ и смѣтъ на 1867 г. Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что чрезвычайно трудно устроить такъ, чтобы въ коммиссіи участвовали гласные отъ всѣхъ уѣздовъ, потому что, напримѣръ, отъ Серпуховскаго уѣзда въ Собраніи нѣтъ ни одного гласнаго. Гласный А. Л. Кирѣевъ не согласился съ мнѣніемъ г. Мусина-Пушкина относительно необходимости избранія въ коммиссію по одному гласному отъ каждаго уѣзда, по той причинѣ, что это можетъ стѣснить Собраніе при выборѣ членовъ коммиссіи. Гласный А. А. Наумовъ замѣтилъ, что Собраніе вправѣ выбрать коммиссію изъ сколькихъ-угодно членовъ, но за коммиссіей можно оставить право, въ случаѣ надобности, приглашать отъ каждаго уѣзда по одному лицу. Предложеніе это принято большинствомъ голосовъ, и за тѣмъ въ коммиссію избраны слѣдующіе гласные: Графъ А. С. Уваровъ, Д. П. Шиповъ, А. А. Кирѣевъ, П. В. Бахметевъ, Д. Д. Голохвастовъ, А. К. Крестовниковъ, А. А. Пушкинъ, Н. А. Жеребцовъ и А. А. Наумовъ; послѣдніе двое отказались.

Прочитанъ журналъ засѣданія 1-го декабря, на который возраженій никакихъ не послѣдовало, и поэтому Собраніемъ былъ подписанъ. Послѣ того предсѣдатель Собранія заявилъ, что гласный князь Б. В. Мещерскій, по занятіямъ своимъ въ тверскомъ земствѣ, котораго онъ предсѣдатель, и гласный Игнатовъ, по болѣзни, отъ участія въ занятіяхъ Губернскаго Собранія отказались.

Прочитано отношеніе исправляющаго должность губернатора, отъ 24-го ноября, съ препровожденіемъ копіи съ циркулярнаго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 1-го ноября за № 226, по предмету внесенія въ земскія смѣты нѣкоторыхъ расходовъ.

При этомъ предсѣдатель Губернской Управы заявилъ, что Губернская Управа въ настоящее время находится въ довольно затруднительномъ положеніи, заключающемся въ слѣдующемъ: Постановленіемъ губернскаго Собранія, состоявшимся въ мартѣ мѣсяцѣ, разрѣшено было Губернской Управѣ производить Уѣзднымъ Управамъ заимообразный отпускъ суммъ на содержаніе Уѣздныхъ Судебныхъ Мировыхъ Учрежденій въ размѣрѣ полугодоваго содержанія; между тѣмъ мировыя учрежденія вступили въ силу въ концѣ мая мѣсяца, слѣдовательно они не могли быть удовлетворены сполна до конца нынѣшняго года, а только по декабрь мѣсяцъ, между тѣмъ нѣкоторыя смѣты не утверждены, и потому Уѣздныя Управы не имѣютъ суммъ на удовлетвореніе этихъ расходовъ, а Губернская Управа, вслѣдствіе состоявшагося постановленія Собранія, отпускать ихъ заимообразно не могла болѣе, не смотря на то, что къ ней поступаютъ изъ различныхъ уѣздовъ просьбы о заимообразномъ отпускѣ суммъ необходимыхъ на содержаніе мировыхъ учрежденій; къ этому слѣдуетъ прибавить, что вслѣдствіе неутвержденія уѣздныхъ смѣтъ и вслѣдствіе того, что уже семь мѣсяцевъ нѣтъ никакого извѣстія о судьбѣ постигшей эти смѣты, всѣ уѣздныя Управы содержались на заимообразный отпускъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора. Вслѣдствіе этого нѣкоторые уѣзды обращались къ губернатору съ ходатайствомъ о заимообразномъ отпускѣ изъ государственныхъ земскихъ сборовъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій. Исправляющій должность губернатора, имѣя въ виду, что такого рода ходатайства должны

исходить отъ Губернской Управы, препровождалъ эти бумаги въ Губернскую Управу, которая, съ своей стороны, не могла входить съ подобнымъ ходатайствомъ потому, что всѣ суммы, которыя бы отпускались заимообразно Уѣзднымъ Управамъ, должны бы были вноситься въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей будущаго года, а это равнялось бы займу на счетъ губернскаго земскаго сбора; поэтому Управа желала бы имѣть въ настоящее время указаніе Собранія какимъ образомъ ей дѣйствовать въ этомъ случаѣ? При этомъ предсѣдатель Управы долгомъ считаетъ добавить еще, что при дальнѣйшемъ заимообразномъ отпускѣ можетъ оказаться недостатокъ на покрытіе даже обязательныхъ расходовъ, потому что хотя и числится остатковъ 381.000, но изъ числа этихъ 381.000 исключаются тѣ 245.000, которыя оспариваютъ у земства, не смотря на всѣ старанія Управы разъяснить дѣйствительное значеніе этой суммы, слѣдовательно на эти деньги расчитывать еще нельзя. Въ виду необходимости содержанія мировыхъ судебныхъ учрежденій, не угодно ли будетъ Собранію разрѣшить продолжать заимообразный отпускъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, а въ случаѣ невозможности сдѣлать это, поручить Управѣ ходатайствовать о таковомъ отпускѣ изъ государственныхъ земскихъ сборовъ, но при этомъ Губернская Управа просила бы указать ей тѣ границы, до которыхъ можетъ простираться такое заимствованіе.

Гласный А. А. Ильинъ полагаетъ, что изъ остатковъ губернскихъ земскихъ сборовъ сдѣлать заимообразный отпускъ невозможно. По мнѣнію гласнаго Н. М. Смирнова это заструдненіе будетъ не только въ нынѣшнемъ году, но можетъ встрѣчаться постоянно, а потому нужно бы подумать объ устраненіи его навсегда. Такъ какъ по уѣздамъ на каждый расходъ опредѣляется извѣстное взиманіе, то онъ полагалъ бы полезнымъ не

собирать повинностей только по тѣмъ предметамъ расходовъ, которые не утверждены губернаторомъ, а по всѣмъ остальнымъ предметамъ собирать.

По замѣчанію гласнаго П. А. Васильчикова мнѣніе Н. М. Смирнова должно принять нѣсколько въ обратномъ смыслѣ, потому что до сихъ поръ ни въ прошедшемъ, ни въ настоящемъ году ни одно возраженіе не относилось до смѣты расходовъ; замѣчанія губернатора обыкновенно касались способа собиранія, т.-е. раскладокъ, слѣдовательно мнѣніе, выраженное г. Смирновымъ, можно было бы примѣнить такимъ образомъ, чтобы неутвержденіе сбора по одному предмету не мѣшало поступленію сборовъ по другимъ. Вслѣдствіе высказаннаго гласнымъ А. А. Кирѣевымъ и поддержаннаго Н. А. Жеребцовымъ мнѣнія, что земство утратитъ довольно серіозное право, если будетъ ходатайствовать о томъ, чтобъ администрація могла утверждать или не утверждать его бюджетъ по частямъ, гласный Н. М. Смирновъ возразилъ, что никакого права земство тутъ не утратитъ, ибо мѣстное начальство и теперь имѣетъ право не утверждать всей раскладки, т.-е. имѣетъ право протеста. Какое же мы въ этомъ случаѣ утратимъ право? спрашиваетъ г. Смирновъ; мнѣ кажется, заключаетъ онъ, что мы только облегчимъ земскимъ управамъ сборъ денегъ на покрытіе расходовъ.

Гласный Д. П. Шиповъ: Дѣло въ томъ, что въ нынѣшнемъ году даже на обязательные расходы не хватитъ тѣхъ источниковъ, которые оставлены въ вѣдѣніи земства, а потому я считаю необходимымъ прежде составленія смѣтъ получить нѣкоторыя объясненія отъ уѣздныхъ собраній, и затѣмъ недостающую сумму придется разложить на землю.

Гласный А. А. Ильинъ: Нельзя предполагать, чтобы съ измѣненіемъ закона не хватило доходовъ на покрытіе обязательныхъ расходовъ: 25% съ 1-й и 2-й гиль-

дій, 25% со всѣхъ винокуренныхъ заводовъ, 10% съ торговыхъ билетовъ составляютъ сумму по Московской губерніи въ 330.000 руб.; расходы проектированные Уѣздными Собраніями простираются до 550.000 или немного болѣе; 330.000 этой суммы могутъ быть покрыты различными торговыми свидѣтельствами, слѣдовательно остается 220.000 руб.; но вѣдь у насъ есть недвижимое имущество, которое дастъ тысячъ 40—50, слѣдовательно еще недостаетъ только тысячъ 180, которыя нужно разложить на землю, а земля по раскладкамъ уѣздныхъ собраній представляетъ до 4½ милліоновъ доходности, 1% съ которой составляетъ 45 т., а 4% 180 т., слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, доходовъ достанетъ на покрытіе расходовъ.

Гласный П. А. Васильчиковъ замѣтилъ по этому поводу, что въ число торговыхъ свидѣтельствъ входитъ большая часть патентовъ, выдаваемыхъ въ городѣ Москвѣ, которые не могутъ идти на уѣздныя потребности, слѣдовательно уѣздныя потребности могли бы быть удовлетворены только при переводѣ этой суммы на губернскій сборъ.

Гласный П. П. Муспнъ-Пушкинъ: Если сгруппировать то, что было высказано, то окажется, что здѣсь подняты два вопроса: 1) вопросъ о ходатайствѣ, заявленный г. Смирновымъ, и 2) вопросъ о представленіи смѣтъ и раскладокъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній. И то и другое я отрицаю: вопросъ, поднятый г. Смирновымъ, можетъ быть обсуждаемъ только по разсмотрѣнію высочайше утвержденнаго 21-го сего ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта, которое будетъ заслушано завтра, такъ какъ въ настоящее время мы, кажется, не знаемъ опредѣленнаго намъ круга относительно составленія смѣтъ и раскладокъ; вопросъ же г. Шипова, какъ прямое послѣдствіе вопроса—кому можетъ быть предоставлена разработка общихъ основаній

обложенія, также находится въ тѣсной зависимости отъ разсмотрѣнія высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта.

На это гласный П. М. Смирновъ замѣтилъ, что изъ сказаннаго г. Мусинымъ-Пушкинымъ не видно, чтобъ онъ опровергалъ основную мысль сдѣланнаго имъ предложенія, будетъ ли вопросъ этотъ рѣшенъ сегодня или послѣ — это все равно.

Вслѣдствіе предложенія предсѣдателя Собранія вопросъ этотъ оставленъ открытымъ.

Гласный П. В. Бахметевъ: Послѣ всѣхъ сегодняшнихъ преній, конечно, каждый изъ насъ могъ придти къ убѣжденію — въ какомъ незавидномъ состояніи находятся денежныя средства земства нашей губерніи. Въ виду сего было бы весьма желательно, чтобы гг. губернскіе гласные, по возвращеніи въ свои уѣзды, на первомъ очередномъ собраніи обратили его вниманіе на то, какъ неблагоразумно въ такихъ широкихъ размѣрахъ увеличивать смѣты расходовъ, основывая ихъ на гадательныхъ доходахъ, которымъ не всегда суждено осуществиться. Кому изъ насъ не извѣстно, что главная надежда Земскихъ Собраній основывалась на обложеніи 100% патентовъ питейныхъ заведеній? теперь это не дозволено, и земство вынуждено пріискать другія средства. Не говоря уже о расходахъ необязательныхъ, я укажу на одинъ изъ обязательныхъ расходовъ, а именно: содержаніе мировыхъ судей и земскихъ управъ. Не отрицая права каждаго уѣзда опредѣлять, по своему усмотрѣнію, размѣръ этого содержанія, я только обращу вниманіе Собранія на то обстоятельство, что несоразмѣрные оклады, назначаемые одними изъ уѣздовъ, ставятъ въ не совсѣмъ ловкое положеніе уѣзды смежные, средства которыхъ не дозволяютъ имъ быть столь щедрыми.

Гласный П. П. Мусинъ-Пушкинъ, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бахметева, выражаетъ сомнѣ-

ніе относительно того, будутъ ли заявленія губернскихъ гласныхъ имѣть значеніе въ уѣздныхъ Собраніяхъ.

На это П. В. Бахметевъ счелъ нужнымъ замѣтить, что заявленіе его было сдѣлано въ томъ предположеніи, что каждое Уѣздное Земское Собраніе избираетъ губернскихъ гласныхъ сознательно, и въ такомъ случаѣ конечно всякое съ ихъ стороны заявленіе, вѣроятно, будетъ принято собраніями съ должнымъ вниманіемъ.

Предсѣдатель Управы предлагаетъ обратиться къ поднятому имъ вопросу, а именно: не угодно ли Собранію 1) уполномочить Губернскую Управу, въ случаѣ нужды, ходатайствовать объ отпускѣ изъ государственнаго земскаго сбора заимообразно суммъ, необходимыхъ на содержаніе Уѣздныхъ Судебныхъ Учрежденій, 2) въ случаѣ согласія, указать тотъ размѣръ, до котораго можетъ идти такого рода ходатайство, и наконецъ 3) указать какимъ образомъ долженъ быть произведенъ возвратъ этихъ суммъ — изъ губернскаго ли земскаго сбора или изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ.

Гласный А. А. Ильинъ вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что Собраніе должно разрѣшить Управѣ ходатайствовать о заимообразномъ отпускѣ изъ государственнаго земскаго сбора, потому что губернскихъ остатковъ нѣтъ; но опредѣлить тотъ размѣръ, до котораго должна простираться цифра займа, по его мнѣнію, не возможно, потому что нельзя знать въ настоящее время когда будутъ утверждены уѣздныя смѣты и раскладки, расходъ же на судебныя мировыя учрежденія по закону обязателенъ. Г. Ильину возражаетъ И. И. Мусинъ-Пушкинъ; въ дѣлахъ денежныхъ, говоритъ онъ, опредѣленіе цифры есть дѣло первостепенной важности, и широкіе кредиты всегда влекутъ за собою большія неудобства.

Собраніе единогласно постановило ходатайство въ слѣдующемъ смыслѣ: Угодно Собранію уполномочить Управу подкрѣплять своимъ ходатайствомъ ходатайства Уѣздныхъ Управъ объ отпускѣ, въ случаѣ нужды, заимообразно изъ государственнаго земскаго сбора суммъ, необходимыхъ на содержаніе уѣздныхъ судебныхъ учрежденій, въ необходимыхъ размѣрахъ, и съ тѣмъ, чтобы возвратъ оныхъ производился изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, на полной отвѣтственности уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Послѣ того предсѣдатель Собранія, заявивъ, что въ слѣдующее засѣданіе будетъ слушаться докладъ Губернской Управы о сухопутныхъ сообщеніяхъ, объявилъ Собраніе закрытымъ въ $3^1/_2$ часа пополудни.

III.

ЗАСѢДАНІЕ 3-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получено увѣдомленіе отъ гласнаго генералъ-майора Сорокина, что онъ, по болѣзни, принять участіе въ Собраніи не можетъ, послѣ чего читанъ и подписанъ журналъ прошедшаго засѣданія, и затѣмъ приступлено къ занятіямъ.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что въ Губернскую Управу поступили изъ уѣздовъ различныя предложенія, которыя будутъ доложены при тѣхъ отчетахъ, до которыхъ они относятся, но онъ проситъ позволенія доложить теперь нѣкоторыя ходатайства, прямо касающіяся уже прочитаннаго Собранію отчета, а также и тѣ, которыя могутъ имѣть значеніе при разсмотрѣніи смѣтъ. Вслѣдствіе этого прочитана копія съ журнала Клинскаго земскаго собранія, состоявшагося 30-го сентября, въ которомъ постановлено ходатайствовать объ уничтоженіи канцеляріи посреднической коммиссіи и расходовъ на распространеніе оспопрививанія. Предсѣдатель Управы замѣтилъ при этомъ, что, какъ уже извѣстно Собранію, Губернская Управа ходатайствовала въ этомъ смыслѣ, но ни то, ни другое ходатайство ея не удовлетворено.

Послѣ этого прочитано было ходатайство Коломенскаго Земскаго Собранія, объ обложеніи сборомъ имуществъ и земель, принадлежащихъ компаніямъ желѣз-

ныхъ дорогъ. По этому поводу гласный Н. М. Смирновъ высказалъ, что Коломенская желѣзная дорога владѣетъ не нужною ей землею, которую она отдаетъ внаймы и получаетъ съ нея доходъ; это относится къ Бронницкому и Коломенскому уѣздамъ: компанія Коломенской желѣзной дороги повела прежде одну линію, но потомъ оставила ее и провела другую, а земля, находящаяся подъ первою линіею, осталась за ненадобностью въ ея владѣніи. Гласный П. А. Васильчиковъ замѣтилъ, что это ходатайство замѣчательно въ томъ отношеніи, что губернаторъ сдѣлалъ замѣчаніе, что Дмитровское Собраніе не имѣетъ права обкладывать земскимъ сборомъ землю, находящуюся подъ желѣзной дорогой; правда, нѣтъ закона, относящагося исключительно до компаній Рязанской и Ярославской; но есть положительный законъ, относящійся до Главнаго Общества Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, гдѣ сказано, что все недвижимое имущество этого Общества не изъято отъ общихъ сборовъ; по аналогіи законъ этотъ долженъ относиться и до другихъ обществъ желѣзныхъ дорогъ; во всякомъ случаѣ коммиссія, которая будетъ разсматривать замѣчанія губернатора, обратитъ на это вниманіе.

Затѣмъ прочитано было ходатайство Клинскаго Земскаго Собранія объ отнесеніи расхода на перестройку зданій присутственныхъ мѣстъ къ остаткамъ губернскаго земскаго сбора. На это предсѣдатель Управы замѣтилъ, что по этому предмету также было ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія, но оно собственно относилось до всѣхъ остатковъ губернскаго земскаго сбора въ количествѣ 245.000, которыя до сихъ поръ составляютъ спорный вопросъ, о которомъ было упомянуто. Губернское Собраніе разрѣшило Управѣ принять зданія присутственныхъ мѣстъ, находящіяся въ уѣздныхъ городахъ, только въ томъ случаѣ, ежели

будетъ удовлетворено законное ходатайство Московскаго губернскаго земства о передачѣ ему всѣхъ суммъ, которыя составляютъ по закону его собственность. Дѣло это до сихъ поръ не рѣшено, слѣдовательно и зданія не могли перейдти въ вѣдѣніе земства. Губернская Управа два раза относилась въ министерство внутреннихъ дѣлъ, но до сихъ поръ вопросъ этотъ остается нерѣшеннымъ. При этомъ предсѣдатель Управы заявилъ, что былъ циркуляръ министерства юстиціи, въ которомъ разрѣшено было помѣщать зданія окружныхъ судовъ въ мѣстахъ отведенныхъ земствомъ подъ мировые съѣзды.

Затѣмъ прочитано было отношеніе Клинской Управы, отъ 20-го октября за № 1113-мъ, по поводу постановленія Собранія о назначеніи денегъ для разъѣздовъ членамъ полиціи. На это предсѣдатель Управы сказалъ, что постановленіе Клинскаго Собранія состоялось уже послѣ того, какъ ходатайство по этому предмету было препровождено въ министерство внутреннихъ дѣлъ, и при этомъ обратилъ вниманіе Собранія на возможность возникновенія и впредь такихъ вопросовъ, возбужденныхъ Уѣздными Собраніями, о которыхъ сдѣлано уже ходатайство отъ Губернской Управы, и о пользѣ критически относиться къ тому, о чемъ представлено уже правительству; онъ опасается какъ бы заявленія такого рода не повредили дѣлу. Гласный Н. М. Смирновъ полагаетъ, что едва-ли можно ограничивать право Уѣздныхъ Собраній выражать свои мнѣнія.

Затѣмъ было прочтено ходатайство Звенигородскаго Земскаго Собранія о причисленіи къ уѣзднымъ повинностямъ расхода на содержаніе мировыхъ посредниковъ и канцеляріи мироваго съѣзда; содержаніе же губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія осталось бы повинностію губернскою. На это гласный

П. А. Васильчиковъ замѣтилъ, что ходатайство о сокращеніи этой повинности получило странный исходъ: оно было передано въ Московское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, о сокращеніи котораго ходатайствовали, и затѣмъ осталось безъ всякаго движенія; поэтому онъ считаетъ не лишнимъ возобновить это ходатайство въ настоящемъ Собраніи и оставить эту повинность губернскою. По предложенію предсѣдателя ходатайство это передано въ коммиссію для доклада.

Предсѣдатель Управы заявилъ, что въ мартѣ мѣсяцѣ было доложено Собранію отношеніе Московскаго губернатора, при которомъ препровожденъ былъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о воспитанникахъ строительнаго училища, содержавшихся на счетъ земскихъ сборовъ. Собраніе постановило тогда, что оно не считаетъ нужнымъ имѣть воспитанниковъ въ строительномъ училищѣ, такъ какъ расходъ этотъ не обязателенъ для земства. Объ этомъ было сообщено Губернскою Управою Московскому губернатору, а вскорѣ по закрытіи мартовскаго Собранія, губернаторъ препроводилъ въ Управу изъясненіе прежняго циркуляра. По прочтеніи этой бумаги и по предложенію предсѣдателя Собранія, оно постановило, что остается при прежнемъ мнѣніи, и что это изъясненіе слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ была прочтена копія съ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 9-го ноября 1866 г., по вопросу о прекращеніи отпуска суммъ изъ земскаго сбора на выписку губернскихъ вѣдомостей. Гласный П. А. Васильчиковъ замѣтилъ, что Собраніе считаетъ безполезнымъ выписывать губернскія вѣдомости для сельскихъ приходовъ, но покуда деньги за эти вѣдомости платятся земствомъ, должно бы требовать, чтобы священники по крайней мѣрѣ ихъ аккуратно получали, что въ настоящее время положительно не бываетъ; въ примѣръ онъ

можетъ указать на одинъ изъ многихъ ему извѣстныхъ случаевъ, а именно: на приходъ, въ которомъ мѣстные священники никогда не получали вѣдомостей; другой случай, кажется, былъ заявленъ уже въ Собраніи, именно, что одинъ священникъ Московской губерніи получилъ за истекшій годъ разомъ цѣлый тюкъ губернскихъ вѣдомостей, заключавшій въ себѣ 365 экземпляровъ одного и того же нумера. Гласный Н. М. Смирновъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ г. Васильчикова и прибавилъ, что министръ призналъ безполезной выписку вѣдомостей, и слѣдовательно можно прекратить этотъ расходъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласился также и предсѣдатель Управы, замѣтивъ однако, что въ приложеніи къ 3 ст. Временныхъ Правилъ сказано, что земство должно выписывать вѣдомости для сельскихъ приходовъ, поэтому пока вопросъ этотъ не разрѣшится законодательнымъ путемъ, земство не можетъ отказаться отъ этого расхода; деньги будутъ выдаваться въ январѣ мѣсяцѣ и пойдутъ на усиленіе средствъ губернской типографіи, на награды чиновникамъ губернскаго правленія и проч.; слѣдовательно на дѣлѣ этотъ расходъ есть только усиленіе средствъ такого вѣдомства, которое земство нисколько не обязано поддерживать; вотъ почему, по его мнѣнію, необходимо было бы повторить ходатайство о снятіи съ земства этого расхода. Собраніе единогласно съ этимъ согласилось. Прочтены еще двѣ бумаги, полученныя изъ Богородской Земской Управы, отъ 1-го октября 1866 г. за №№ 3047 и 3048, по вопросу о смѣтахъ и расходахъ земскихъ, и переданы на разсмотрѣніе коммиссіи.

Предсѣдатель Управы высказалъ, что въ виду того, что теперь избрана Губернскимъ Собраніемъ коммиссія для разсмотрѣнія замѣчаній губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, а также въ виду того, что Губернская Управа внесла въ Губернское Собраніе

проектъ о смѣтѣ и раскладкѣ губернскаго земскаго сбора на 1867 годъ, Управа сочла не лишнимъ обратить вниманіе Собранія на земскіе расходы съ 1860 года по 1866 годъ и на смѣтныя назначенія на 1867 годъ. Затѣмъ предсѣдатель Управы прочелъ краткій обзоръ земскихъ расходовъ съ 1860 по 1866 годъ включительно и смѣтныхъ назначеній на 1867 годъ по Московской губерніи. Изъ обзора этого видно, что на 1865 годъ губернскіе и уѣздные расходы составляли около 184.000. Въ 1866 году около 304.000, а по смѣтному назначенію на 1867 годъ около 800.000. Изъ этого обзора видно, продолжалъ предсѣдатель Управы, что смѣтныя назначенія на 1867 годъ сильно увеличились противъ прежнихъ лѣтъ. На дняхъ появилось высочайше утвержденное 21-го ноября мнѣніе Государственнаго Совѣта, по полученіи котораго Губернская Управа, имѣя въ виду какъ губернскую такъ и уѣздныя смѣты, остановилась на нѣкоторыхъ мѣрахъ, которыя выражены въ журналѣ ея отъ 30-го ноября сего года *). По прочтеніи означеннаго журнала, онъ присовокупилъ, что во исполненіе Высочайшей воли выраженной въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Управа прямо приняла 25% для обложенія торговыхъ свидѣтельствъ въ пользу земства, тогда какъ въ большей части уѣздовъ размѣръ этотъ назначенъ гораздо выше, ибо едва ли и этимъ высшимъ размѣромъ налога удовлетворятся потребности, выраженныя въ уѣздныхъ смѣтахъ. На это гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ спросилъ: какимъ образомъ Губернская Земская Управа будетъ дѣлить эти 25% сбора? Городъ Москва, въ отношеніи земской раскладки, равнозначителенъ съ уѣздомъ, и желательно знать: должна ли Управа имѣть въ виду то, что̀ тѣ же лица и предметы платятъ въ пользу города, и принимать эту плату въ раз-

*) См. въ концѣ сего засѣданія.

четъ 25%? Гласный князь А. А. Щербатовъ поставилъ вопросъ о томъ, какое отношеніе будетъ существовать между губернскимъ и уѣздными сборами, и какая доля изъ этихъ 25% поступитъ на уѣздный и какая на общій губернскій сборъ? На это предсѣдатель Управы отвѣтилъ, что Губернская Управа въ журналѣ своемъ, только что прочитанномъ, предлагаетъ Собранію опредѣлить ту долю, которая должна будетъ падать на губернскій, и ту, которую слѣдуетъ удѣлить на уѣздный сборъ, и при этомъ разчетѣ и выяснится какой процентъ должно отнести къ губернскому сбору и какой къ уѣздному. На замѣченіе князя Щербатова, что вопросъ этотъ, вѣроятно, придется передать на разсмотрѣніе коммиссіи, предсѣдатель Управы отвѣчалъ, что это будетъ зависѣть отъ воли Собранія.

Гласный князь А. А. Щербатовъ продолжаетъ: такъ какъ со стороны Думы было ходатайство объ обложеніи городскихъ питейныхъ заведеній въ пользу города, то нужно ли смотрѣть на прочитанное сейчасъ высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта какъ на разрѣшеніе этого ходатайства или нѣтъ? Питейныя заведенія теперь обложены въ размѣрахъ 25%, а плата на питейныя заведенія 200 руб., слѣдовательно они будутъ платить 50 руб. новаго сбора. Остается, по его мнѣнію, разрѣшить слѣдующій вопросъ: сколько изъ этихъ 50 руб. поступитъ на уѣздныя и сколько на губернскія потребности? На это гласный А. Л. Ильинъ отвѣтилъ, что въ настоящее время вопросъ состоитъ не въ распредѣленіе сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ между губернскими и уѣздными потребностями, а въ слѣдующемъ: признаетъ ли Собраніе, что цифра налога, дозволенная закономъ (25%), не велика? Можетъ быть Собраніе найдетъ нужнымъ умепьшить ее; но изъ разсмотрѣнія смѣты расходовъ губерніи и уѣздовъ явствуетъ, что едвали можно довольствоваться не только 25%,

но даже 50%; слѣдовательно нельзя ожидать, чтобы Собраніе уменьшило закономъ опредѣленный процентъ обложенія. Когда коммиссія разсмотритъ всѣ смѣты уѣздныя и губернскую и ихъ потребности, тогда она уже рѣшитъ сколько процентовъ нужно отдѣлить на долю каждаго уѣзда и на долю общихъ губернскихъ потребностей. Гласный И. И. Мусинъ Пушкинъ замѣтилъ, что законъ 21-го ноября опредѣляетъ ту цифру, выше которой не можетъ простираться обложеніе; какъ скоро уѣзды остановились на необходимости обложить питейныя заведенія въ размѣрѣ патентнаго сбора, т.-е. 100%, то ясное дѣло, что они должны остановиться на томъ обложеніи, которое предоставляется закономъ, т.-е. на высшемъ; что касается до разсмотрѣнія этого вопроса коммиссіею, то, вѣроятно, она не придетъ къ цифрѣ, менѣе указанной закономъ, когда всѣ уѣзды остановились на необходимости бо̀льшаго обложенія; слѣдовательно вопросъ состоитъ не въ распредѣленіи денегъ, а въ томъ, чтобы Собраніе утвердило высшую норму обложенія, дозволенную закономъ. Гласный А. А. Ильинъ высказалъ при этомъ, что такъ какъ торговыя свидѣтельства даются въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, а денежный съ нихъ сборъ взимается при ихъ выдачѣ, то необходимо теперь же, не медля ни минуты, принять за норму обложенія свидѣтельствъ 25% и послать на утвержденіе губернатора. Если же Собраніе замедлитъ, то придется потомъ взимать деньги чрезъ полицію, а въ этомъ случаѣ непремѣнно окажется недоимка въ 20 или 30%. Гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ замѣтилъ, что уже время упущено, ибо купеческія свидѣтельства начали выдаваться съ 1-го ноября; какое бы рѣшеніе не приняло Губернское Земское Собраніе, оно не дойдетъ до купеческой управы ранѣе недѣли. На это гласный А. А. Ильинъ возразилъ, что къ выдачѣ свидѣтельствъ приступаютъ обыкновенно только съ половины декабря,

это уже такъ принято, а потому, если уже дѣйствительно началась выдача свидѣтельствъ, то ихъ не болѣе 300 или 500; въ Москвѣ же всѣхъ ихъ до 5000, и гораздо лучше взыскивать недоборъ съ 500 человѣкъ чѣмъ съ 5000. Гласный князь А. А. Щербатовъ полагаетъ, что нельзя сдѣлать распоряженіе, не сообразивъ всѣхъ данныхъ Вопросъ въ томъ считаются ли нынѣ платимые въ городъ первою гильдіею 37½ р., а второю 15 руб., сборомъ на уѣздныя потребности? Онъ полагаетъ, что считаются. Спрашивается: входятъ ли они въ расчетъ 25% или нѣтъ? Гласный П. П. Мусинъ-Пушкинъ протестуетъ противъ мнѣнія князя Щербатова, на томъ основаніи, что одно обложеніе есть городское, а другое земское, и что это двѣ вещи различныя. Высочайше утвержденное 21-го ноября мнѣніе Государственнаго Совѣта имѣетъ въ виду только обложеніе земское, такъ какъ оно ссылается на ст. 9 и 11 Врем. Прав. для земскихъ учрежденій; значитъ, если указана высшая норма 25%, то это никакъ не касается до существующаго городскаго обложенія, а составляетъ только высшій размѣръ земскаго сбора. Гласный князь А. А. Щербатовъ возражаетъ г. Мусину-Пушкину, говоря, что если предположить, что налогъ на торговыя свидѣтельства и промышленныя заведенія въ пользу города составляетъ особую статью отъ 25% опредѣленныхъ въ пользу земства, то является три вида обложенія; всякое торговое свидѣтельство и промышленное заведеніе будутъ платить: 1) губернскій земскій сборъ, 2) уѣздный земскій сборъ и 3) сборъ въ пользу города. Между тѣмъ какіе могутъ быть по городу Москвѣ уѣздные земскіе расходы? Уѣздный сборъ по городу есть тотъ же сборъ въ пользу города, слѣдовательно промышленныя заведенія будутъ платить въ городъ подъ двумя названіями. Гласный А. А. Ильинъ считаетъ нужнымъ замѣтить, съ своей стороны, что 25%, упоминаемые въ

высочайше утвержденномъ 21-го ноября мнѣніи Государственнаго Совѣта, относятся собственно къ земскому сбору, а не къ городскому, ибо еслибы этотъ законъ уничтожалъ городской сборъ, то въ немъ было бы упомянуто, что въ эти 25% должны войдти тѣ суммы, которыя платятся на основаніи Положенія 9-го февраля 1864 г. Если мы станемъ соединять, замѣчаетъ г. Ильинъ, городской сборъ съ земскимъ, то мы придемъ къ тому заключенію, что надобно слить всѣ городскіе сборы и передать ихъ земству,—ясное дѣло, что съ этимъ городъ не согласится. Гласный графъ А. В. Бобринскій обращаетъ вниманіе Собранія на то, что здѣсь подняты два вопроса: 1) объ утвержденіи Собраніемъ полной нормы дозволеннаго закономъ налога и 2) о распредѣленіи этихъ денегъ между уѣздами и губерніею? Первый вопросъ требуетъ немедленнаго рѣшенія, иначе можетъ случиться, что земство ничего не получитъ; второй долженъ быть переданъ въ коммиссію. Князь Щербатовъ снова возвращается къ вопросу: что такое городъ Москва въ составѣ земскихъ учрежденій?—уѣздъ; слѣдовательно сборъ въ пользу города есть тотъ же сборъ въ пользу уѣзднаго земства. Въ высочайше утвержденномъ 21-го ноября мнѣніи Государственнаго Совѣта сказано, что въ пользу земства взимается 25%, слѣдовательно въ этомъ числѣ заключается и уѣздный сборъ или сборъ въ пользу города, а потому онъ полагаетъ, что взимать 25% сверхъ денегъ, платимыхъ въ пользу города, будетъ не основательно. Съ мнѣніемъ князя Щербатова, что уѣздный сборъ равносиленъ городскому, не согласенъ П. П. Павловъ, полагая, что если принять мнѣніе князя Щербатова, то придется допустить, что постановленія Общей Думы должны разсматриваться и утверждаться Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а гласный А. А. Ильинъ замѣтилъ, что если городъ обнаружитъ притязаніе на полученіе ка-

кой-либо доли изъ 25%, назначенныхъ въ пользу земства, то не можетъ ли и земство заявить какую-нибудь претензію на сборъ съ недвижимаго городскаго имущества для покрытія земскихъ расходовъ. По мнѣнію гласнаго Н. Н. Павлова вопросъ о сборѣ 25% находится въ непремѣнной связи съ вопросомъ, возбужденнымъ княземъ Щербатовымъ, ибо если Дума будетъ считать, что 37½ р., взимаемыхъ съ первой гильдіи, и 15 со второй, должны входить въ составъ 25%, она взыщетъ только сумму, недостающую до 25%, слѣдовательно прежде надо рѣшить вопросъ, входятъ ли платимыя нынѣ въ городъ деньги въ число разрѣшенныхъ 25%. На вопросъ гласнаго г. Соловьева, въ какой, напримѣръ, доходъ онъ платитъ, внося въ своемъ городѣ 37½ р. и платя кромѣ того въ Москвѣ 15 руб.? гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ замѣтилъ, что если онъ будетъ производить торговлю въ 10 городахъ, то платить долженъ во всѣхъ этихъ городахъ.

По мнѣнію предсѣдателя Управы сказанное г. Рѣзановымъ, что торгующіе должны платить во всѣхъ городахъ, гдѣ торгуютъ, служитъ самымъ яснымъ доказательствомъ, что городской сборъ не имѣетъ ничего общаго съ земскимъ; ибо по смыслу относящихся сюда законовъ земскій сборъ до сего времени былъ налагаемъ съ платимой въ казну пошлины гильдейскихъ свидѣтельствъ, а городскій сборъ взимается въ размѣрѣ ¼% съ объявившихся купеческихъ капиталовъ.

Гласный П. А. Васильчиковъ замѣчаетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ раньше среды, потому что смѣты имѣютъ быть представлены на утвержденіе губернатора въ продолженіе семи дней по открытіи Собранія.

Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ высказываетъ, что для него вопросъ совершенно ясенъ; онъ отстраняетъ опасенія не получить извѣстной части капитала и ста-

новится на ту почву, на которой становится г. Васильчиковъ. Собраніе имѣетъ въ виду смѣту, которая въ теченіе 7 дней должна была быть, по разсмотрѣніи Собраніемъ, представлена г. губернатору. Возникаетъ вопросъ о томъ какой трудъ Собраніе даетъ коммиссіи? чѣмъ опредѣленнѣе, ярче выскажутся желанія членовъ Собранія, тѣмъ сподручнѣе будетъ коммиссіи работать. Изъ той постановки вопроса, которая была дана ему княземъ Щербатовымъ, выходитъ, что коммиссія должна: 1) представить докладъ по вопросу объ установленіи высшей нормы обложенія торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ, и 2) распредѣлить эту норму между губернскимъ и уѣзднымъ сборомъ. Первый вопросъ совершенно ясенъ. Принимая во вниманіе всѣ предположенія, которыя могла бы высказать коммиссія, можно положительно утвердить, что она принуждена будетъ остановиться на высшей нормѣ дозволенной закономъ, такъ какъ всѣ уѣзды остановились на необходимости бо̀льшаго процентнаго обложенія противъ того, которое дозволено высочайше утвержденнымъ 21-го ноября мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Что же касается до вопроса о томъ, какъ распредѣлятся эти 25% между губернскимъ и уѣздными сборами, то онъ полагаетъ, что этотъ вопросъ долженъ обсуждаться послѣ. Гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ заявляетъ, что онъ возбудилъ этотъ вопросъ въ виду того какими исполинскими шагами уѣзды подвигаются по пути увеличенія своихъ смѣтъ, какъ э̀то явствуетъ изъ краткаго о̀бзора земскихъ расходовъ, представленнаго Управою. На это предсѣдатель Управы сказалъ, что о правильности цифры смѣтнаго расхода на 1867 годъ Собраніе будетъ судить, когда разберетъ по статьямъ всѣ предстоящіе расходы.

Предсѣдатель Собранія находитъ, что вопросъ достаточно уяснился, и что надо обратиться къ первому

предложенію Губернской Управы, состоявшему въ слѣдующемъ: 1) Не угодно ли Собранію опредѣлить процентъ земскаго сбора на 1867 годъ въ размѣрѣ, указанномъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта? 2) По разсмотрѣніи смѣтъ, угодно Собранію опредѣлить какой процентъ изъ общаго сбора долженъ быть отдѣленъ на покрытіе расходовъ по губернскимъ повинностямъ и какой на уѣздныя; 3) угодно Собранію сообщить въ губернское и во всѣ уѣздныя казначейства, въ Московскую купеческую, мѣщанскую и ремесленную Управы и вообще во всѣ подлежащія мѣста о взиманіи земскаго сбора въ опредѣленномъ размѣрѣ, и наконецъ 4) разрѣшить Управѣ составить подробный списокъ всѣмъ установленнымъ и выдаваемымъ свидѣтельствамъ, билетамъ и патентамъ, съ указаніемъ платимыхъ ими пошлинъ и причитающагося по количеству оныхъ процентнаго сбора на земскія повинности. Предложеніе это принято большинствомъ всѣхъ голосовъ кромѣ 11. Причемъ постановлено принять предложеніе Управы и передать въ коммиссію для руководства.

По предложенію предсѣдателя Собранія приступлено къ чтенію доклада Губернской Управы о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ Московской губерніи. Предложенія Управы утверждены Собраніемъ. На замѣчаніе гласнаго Н. М. Смирнова, что цифра 7.497 рублей на исправленіе мостовъ и постройку новыхъ, по его мнѣнію, весьма умѣренная, гласный Г. П. Львовъ объяснилъ, что эта сумма относится только до тѣхъ мостовъ, кои содержатся на губернскій сборъ.

При чтеніи § относящагося до двухъ мостовъ, уничтоженныхъ въ теченіи 1866 года, гласный графъ Бобринскій заявилъ, что ему поручено было Управою осмотрѣть Трусовскій мостъ на рѣкѣ Песочнѣ, и онъ нашелъ его совершенно разрушеннымъ, сумма же

расхода на возобновленіе его будетъ весьма значительна; между тѣмъ на рѣкѣ Песочнѣ, при деревнѣ Полевой, есть мостъ, служащій хорошимъ сообщеніемъ какъ между Воскресенскомъ, такъ и между Звенигородомъ и Воскресенскомъ; хотя крестьяне деревни Трусовой и ходатайствовали о возобновленіи моста, но онъ находитъ, что это ходатайство не заслуживаетъ уваженія, если принять во вниманіе огромный расходъ на это сооруженіе и сообщеніе, которымъ крестьяне эти въ настоящее время пользуются, проѣзжая чрезъ бродъ, да кромѣ того они могутъ переѣзжать и прогонять скотъ черезъ песочинскій мостъ, отстоящій отъ нихъ въ $1^1/_2$ верстахъ. Предложеніе Управы какъ относительно принятія четырехъ казенныхъ мостовъ въ вѣдѣніе земства съ тѣмъ, чтобы строительное отдѣленіе отпустило извѣстную сумму на ихъ исправленіе, такъ и о принятіи расходовъ на содержаніе двухъ переправъ съ тѣмъ, чтобъ они были отданы въ арендное содержаніе, были приняты Собраніемъ единогласно.

Предсѣдатель Собранія, заявивъ, что въ слѣдующемъ засѣданіи будетъ читаться докладъ Управы относительно раздѣленія дорогъ и сооруженій на губернскія и уѣздныя, объявилъ Собраніе закрытымъ въ 4 часа пополудни и слѣдующій день свободнымъ отъ занятій, по случаю воскресенья.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

О воспитанникахъ строительнаго училища.

Отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ Московскому губернатору.

Циркулярнымъ распоряженіемъ моимъ, отъ 23-го декабря минувшаго года за № 209, я просилъ ваше превосходительство предложить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о содержаніи пансіонеровъ въ строительномъ училищѣ, имѣя въ виду, что съ предположеннымъ преобразованіемъ училища и при потребности на мѣстахъ техниковъ по строительно-дорожной части, земство могло бы признать небезполезнымъ имѣть для сего собственныхъ пансіонеровъ, независимо отъ воспитанниковъ содержащихся на суммы училища, отпускаемыя изъ казны и государственнаго сбора.

Такъ какъ нѣкоторыя Губернскія Земскія Собранія заявляютъ, что онѣ не считаютъ удобнымъ относить помянутыя издержки на счетъ земства потому только, что нынѣшніе воспитанники строительнаго училища содержатся на суммы государственнаго сбора, то я считаю долгомъ просить ваше превосходительство сообщить Губернскому Земскому Собранію своевременно о настоящемъ разъясненіи.

II.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о выпискѣ губернскихъ и сенатскихъ вѣдомостей.

По смѣтамъ земскихъ повинностей нѣкоторыхъ губерній на трехлѣтіе съ 1865 года, мѣстнымъ начальствомъ, между прочимъ, назначены были особыя суммы на выписку сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для уѣздныхъ полицейскихъ управленій и становыхъ приставовъ и губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ сельскихъ приходовъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, принимая во вниманіе, что распоряженія, подлежащія къ общему свѣдѣнію и исполненію, обнародованются на мѣстахъ порядкомъ установленнымъ въ 854 и 855 ст. общаго губернскаго учрежденія т. II

ч. I, что за исключеніемъ собственно таковыхъ распоряженій, въ губернскихъ вѣдомостяхъ не печатается свѣдѣній о предметахъ, необходимыхъ для сельскихъ причтовъ, и что оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода не находитъ никакой надобности въ сихъ вѣдомостяхъ для городскихъ церковныхъ причтовъ, а слѣдовательно онѣ излишни и для сельскихъ причтовъ, полагало снять съ земства обязанность выписывать, для этихъ причтовъ, мѣстныя губернскія вѣдомости, опредѣленный же на это расходъ исключить изъ суммы, отмѣнивъ, сообразно сему, правила, содержащіяся въ уставѣ земскихъ повинностей ст. 13 § III, подъ буквою Ж, и ст. 885 общихъ учрежденій т. II ч. I изд. 1857 г. Сверхъ того, по мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, исключенію изъ смѣты подлежали расходы на выписку сенатскихъ вѣдомостей для становыхъ приставовъ. Расходъ этотъ включенъ былъ въ первый разъ въ смѣты на трехлѣтіе съ 1860 года, на основаніи высочайше утвержденнаго 31-го марта 1858 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, но между тѣмъ, по смыслу редакціи устава земскихъ повинностей ст. 13 § III п. Ж по прод., на губернскій земскій сборъ не относится.

Министръ финансовъ находилъ, что означенные расходы могутъ быть исключены не прежде какъ по прекращеніи выписки самыхъ вѣдомостей, въ противномъ случаѣ неминуемо потребуется сверхсмѣтная издержка, и потому, оставивъ исчисленныя по смѣтамъ суммы, полагалъ предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ войдти въ соображеніе, какимъ мѣстамъ и лицамъ, и на счетъ какихъ источниковъ должны быть высылаемы сенатскія и губернскія вѣдомости и заключеніе свое о томъ представить установленнымъ порядкомъ, на усмотрѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, соглашаясь съ означеннымъ мнѣніемъ министра финансовъ, исчисленныя по смѣтамъ суммы оставилъ безъ измѣненія; но принимая при семъ на видъ, что съ изданіемъ высочайше утвержденныхъ 25-го декабря 1862 г. новыхъ штатовъ для полиціи, канцелярскія средства полицейскихъ управленій и становыхъ приставовъ значительно увеличены и могутъ на будущее время, какъ замѣтило министерство внутреннихъ дѣлъ, служить источникомъ для покрытія расходовъ на выписку вѣдомостей, высочайше утвержденнымъ 27-го прошлаго іюня мнѣніемъ положилъ: предоставить министру внутреннихъ дѣлъ войдти въ подробное обсужденіе вопроса о томъ, какимъ именно мѣстамъ и лицамъ, и на счетъ какихъ источниковъ должны быть высылаемы сенатскія и губернскія вѣдомости, и заключеніе свое по сему предмету представить уста-

новленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщая вашему превосходительству въ измѣненіе циркуляра за № 3781, покорнѣйше прошу доставить въ министерство внутреннихъ дѣлъ въ непродолжительномъ времени свѣдѣнія и заключеніе ваше по настоящему предмету.

III.

Журналъ Московской Губернской Земской Управы, отъ 30-го ноября 1866 г. за № 356.

21-го сего ноября состоялось высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи 9 и 11 ст. высочайше утвержденныхъ 1-го января 1864 г. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, въ которомъ между прочимъ постановлено: сборъ съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, и съ патентовъ на винокуренные заводы и заведенія для продажи питей назначается въ процентахъ съ цѣны платимой за тѣ свидѣтельства, билеты и патенты въ казну; размѣръ сихъ процентовъ опредѣляется по усмотрѣнію Земскихъ Собраній, но въ общей сложности на губернскія и уѣздныя потребности не долженъ превышать съ каждаго гильдейскаго свидѣтельства (1 и 2 разрядовъ), а также патентовъ на винокуренные заводы и заведенія для продажи питей, 25% означенной вносимой въ казну цѣны; со всѣхъ прочихъ установленныхъ закономъ торговыхъ и промысловыхъ билетовъ и свидѣтельствъ на содержаніе открытыхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній 10% вносимой въ казну цѣны.

Имѣя въ виду, что свидѣтельства и патенты выдаются на слѣдующій годъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ истекающаго года, то и признается необходимымъ предложить Московскому Губернскому Собранію слѣдующее:

1) Въ отклоненіе могущаго быть значительнаго недобора, при замедленіи распоряженіемъ о взиманіи земскаго сбора съ выдаваемыхъ на 1867 годъ свидѣтельствъ и прочихъ патентныхъ бумагъ, не угодно ли будетъ Собранію опредѣлить процентъ земскаго сбора на 1867 годъ въ размѣрѣ указанномъ въ мнѣніи государственнаго совѣта, т.-е. съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи и патентовъ на винокуренные заводы и для продажи питей безъ раздѣленія на губернскія и уѣздныя въ 25% съ рубля платимаго казнѣ, считая въ томъ числѣ и взимаемый съ гильдейскихъ сви-

дѣтельствъ губернскій и уѣздный сборы въ размѣрѣ опредѣленномъ на 1866 годъ, а съ прочихъ затѣмъ свидѣтельствъ на мелочной торгъ, промысловыхъ билетовъ на лавки, а равно и съ свидѣтельствъ выдаваемыхъ по табачной лавкѣ въ 10% съ платимой казнѣ пошлины.

2) По разсмотрѣніи смѣты и раскладокъ сборовъ на 1867 годъ, не угодно ли будетъ Собранію опредѣлить какой процентъ изъ общаго долженъ быть отдѣленъ на покрытіе расходовъ по губернскимъ повинностямъ и особо на уѣздный какъ на 1867 г., такъ и на будущіе годы.

3) Угодно ли будетъ Собранію разрѣшить Губерской Управѣ: а) сообщить нынѣ же въ губернское и во всѣ уѣздныя казначейства, въ Московскую купеческую, мѣщанскую и ремесленную Управы и вообще во всѣ городскія Думы и Ратуши, о взиманіи земскаго сбора въ опредѣленномъ размѣрѣ при выдачѣ имъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ съ тѣмъ, что еслибъ оказалось, что кому-либо уже были свидѣтельства или билеты выданы, то довзыскали бы сборъ въ послѣдствіи, или доставили бы о такихъ лицахъ въ мѣстныя Земскія Управы списки, отсылая взимаемыя деньги еженедѣльно въ мѣстныя казначейства, и б) просить казенную палату и управляющаго акцизными сборами оказать по сему дѣлу содѣйствіе земству, первую о подтвержденіи всѣмъ казначействамъ въ исполненіе настоящаго требованія Управы, а послѣдняго, чтобы свидѣтельства на винокуренные заводы и патенты, а равно и вообще свидѣтельства по табачной части выдавались не иначе какъ по предъявленіи квитанцій во взносѣ земскаго сбора.

и 4) Угодно ли Собранію наконецъ разрѣшить Управѣ, составивъ подробный списокъ всѣмъ установленнымъ и выдаваемымъ свидѣтельствамъ, билетамъ и патентамъ, съ указаніемъ платимыхъ казнѣ пошлинъ и причитающагося по количеству оныхъ процентнаго сбора на земскія повинности порознь съ каждаго патента и свидѣтельства, разослать во всѣ упомянутыя мѣста для надлежащаго свѣдѣнія при взиманіи сбора.

IV.

ЗАСѢДАНІЕ 5-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Предсѣдатель Собранія заявилъ, что имъ получено увѣдомленіе отъ гласнаго г. Воейкова, что онъ по болѣзни принять участіе въ Собраніи не можетъ; послѣ чего читанъ и подписанъ журналъ 3-го декабря.

Прочитано отношеніе управляющаго акцизнымъ сборомъ Московской губерніи по вопросу объ обложеніи, согласно высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта, патентовъ винокуренныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній. Въ отношеніи этомъ выражено мнѣніе, что Губернская Управа могла бы, для упрощенія и правильнаго поступленія всего сбора, сдѣлать распоряженіе по всѣмъ уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, чтобы сборъ положенный съ патентовъ винокуренныхъ заводовъ и питейныхъ заведеній, а также съ табачныхъ свидѣтельствъ, взимался Земскими Управами, по примѣру предположенныхъ мѣръ Московской уѣздной Управы, или, по примѣру Верейской Управы, вносился бы въ казначейства. Предсѣдатель Управы подтвердилъ это положеніе, сказавъ, что постановленіе о взиманіи этого сбора Уѣздными Управами дѣйствительно было бы полезно, что это чрезвычайно упростило бы дѣло и что теперь, послѣ годичнаго опыта, Управа можетъ заявить, что если поручить казначействамъ взиманіе сбора съ торговыхъ

свидѣтельствъ, то могутъ встрѣтиться значительныя затрудненія относительно выдачи квитанцій во взносѣ сбора. Уѣздныя казначейства производятъ сборы не иначе какъ по особымъ предписаніямъ казенной палаты. Губернская Управа обратилась въ казначейства съ просьбой о пріемѣ сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ,— нѣкоторыя казначейства отказали въ этомъ, на томъ основаніи, что они не имѣли предписанія палаты; палата, не имѣя въ виду высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта и неизвѣстно почему не обративши вниманія на Положеніе о земск. Учрежд., по которому Губернское Собраніе имѣетъ право назначать дополнительный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, дала предписаніе, чтобы казначейства взимали налоги въ томъ размѣрѣ, какой установленъ Уставомъ о Земск. Повин., т.-е. 10%; подобнаго рода затрудненія могутъ только замедлить дѣло.

Гласный А. А. Ильинъ замѣтилъ, что если Губернская Управа и предполагаетъ въ своихъ правилахъ о счетоводствѣ сосредоточить пріемъ денегъ въ уѣздныхъ Управахъ, то не прежде какъ по утвержденіи этихъ правилъ законодательнымъ порядкомъ. Если сборъ съ патентовъ будетъ взиматься Управами, а другія повинности казначействами, то гдѣ же будетъ сосредоточена отчетность? Пріемъ долженъ быть общій, и не иначе какъ въ уѣздныхъ казначействахъ, и потому онъ полагаетъ, что сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ лучше возложить на уѣздныя казначейства, хотя, правда, это сдѣлать не легко, потому что выдача квитанцій составлятъ большой трудъ. Гласный Д. П. Шиповъ возразилъ, что онъ не находитъ никакого неудобства въ полученіи сбора уѣздными Управами, и что Собраніе видѣло изъ доклада Управы, какъ несвоевременно получаются отчеты отъ казначействъ, и тогда же пришло къ убѣжденію, что было бы гораздо лучше, если-

бы всѣ уѣздные сборы получались прямо уѣздными Управами. Мнѣніе это поддерживалъ также гласный А. А. Кирѣевъ. Гласный А. А. Ильинъ полагаетъ, что едва ли оно не будетъ противно законамъ, ибо законъ говоритъ, что пріемъ и храненіе суммъ возлагается на уѣздныя казначейства. На это предсѣдатель Управы замѣтилъ, что, сколько ему помнится, было циркулярное предписаніе министра финансовъ о томъ, что земскимъ учрежденіямъ предоставляется производить земскій сборъ или въ казначействахъ или въ Управѣ и только на храненіе передавать въ казначейства. По словамъ гласнаго А. А. Ильина циркуляръ этотъ вышелъ въ то время, когда министръ финансовъ поднялъ вопросъ о размѣрѣ вознагражденія казначействъ за пріемъ земскаго сбора, ибо если сборъ взимается казначействами, то слѣдуетъ платить извѣстное вознагражденіе, а если Управами,—расходовъ не будетъ; но вопросъ о предоставленіи Управамъ права пріема земскаго сбора законодательнымъ порядкомъ еще не рѣшенъ. Къ этому гласный князь А. В. Мещерскій прибавилъ, что собственно храненіе суммъ въ уѣздныхъ Управахъ совершенно невозможно, ибо неудобство помѣщенія, отсутствіе военнаго караула и проч. не дозволяютъ даже и думать объ этомъ.

Предсѣдатель Управы высказываетъ, что относительно храненія земскихъ суммъ можетъ возникнуть слѣдующій вопросъ: что̀ выгоднѣе, храненіе за деньги или даромъ? И то и другое возможно. Если хранить деньги въ казначействѣ такъ, какъ они хранились до сихъ поръ, то земство должно платить извѣстное вознагражденіе чиновникамъ палаты; но ихъ можно хранить какъ и прежде въ кладовыхъ казначейства, но въ сундукахъ земства, тогда не слѣдуетъ ничего платить.

Гласный А. А. Ильинъ придаетъ большое значеніе взиманію сборовъ съ торговыхъ свидѣтельствъ, ибо

деньги надо взыскивать не медля ни минуты. Въ казначействахъ система пріема уже совершенно организована, слѣдовательно тутъ потери времени не будетъ, тогда какъ Управы должны заготовить еще квитанціи. Гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ замѣтилъ, что если сборъ будетъ производиться Управами, то необходимо чтобы пріемъ былъ ежедневный, ибо было бы совершенно несправедливо, принуждая плательщиковъ вносить довольно значительный налогъ, заставлять ихъ еще выбирать день когда вносить его.

Противъ этого гласный В. Л. Климовъ возразилъ, что такъ какъ уѣздныя Собранія самостоятельны въ своихъ дѣйствіяхъ, то губернское Собраніе не вправѣ вмѣнять имъ въ обязанность что-либо въ этомъ отношеніи. Если нѣкоторыя уѣздныя Собранія признали нужнымъ назначить два дня въ недѣлю для пріема сбора со свидѣтельствъ, то они имѣли достаточныя на это причины. Гласный А. А. Кирѣевъ полагаетъ, что сборъ денегъ затруднять уѣздныя Управы не можетъ, ибо Управы для этого дѣла существуютъ; что же касается до мнѣнія г. Климова, что губернское Собраніе не имѣетъ права предписывать уѣзднымъ Управамъ, то еще въ мартовскую сессію свою губернское Собраніе, на основаніи 66 ст. Полож. о зем. учр., пришло къ убѣжденію, что оно имѣетъ право давать уѣзднымъ Управамъ всякія предписанія, не противорѣчащія общимъ законамъ. Мнѣніе это поддерживали гласные Д. А. Наумовъ и И. И. Мусинъ-Пушкинъ.

Гласный князь А. А. Щербатовъ, признавая пользу пріема суммъ въ Управахъ, считаетъ нужнымъ, чтобъ этотъ вопросъ былъ обсужденъ въ связи съ бухгалтерской стороной этого дѣла; вопросъ же о томъ принимать ли деньги ежедневно, или пѣть, второстепенный, сравнительно съ тѣмъ, кто будетъ отвѣчать за правильность отчетности и храненія принятыхъ суммъ? Князь Щер-

батовъ считаетъ немыслимымъ возложить эту отвѣтственность на всю Управу, потому что всѣ члены не могутъ отвѣчать, тутъ должно отвѣтствовать одно избранное ею лицо. Къ тому же организація особой счетной части при управахъ поведетъ къ новымъ расходамъ, и довольно значительнымъ, а потому какъ не желательно осуществленіе этого предположенія, его все-таки придется отсрочить до другаго времени. Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ, соглашаясь съ мнѣніемъ князя Щербатова, полагаетъ при этомъ, что до тѣхъ поръ пока не будетъ утверждено правительствомъ ходатайство объ измѣненіи той статьи, которая указываетъ на необходимость пріема и храненія суммъ въ казначействѣ, само Собраніе не имѣетъ права этого сдѣлать. Гласный П. В. Бахметевъ замѣтилъ, что вопросъ о взиманіи и храненіи земскихъ сборовъ Уѣздными Управами былъ переданъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній, и поэтому желательно бы было, чтобы Губернское Собраніе имѣло въ виду постановленія уѣздовъ по сему предмету. Предсѣдатель Управы предполагаетъ отложить рѣшеніе общаго вопроса о пріемѣ земскаго сбора до обсужденія того доклада, который Управа представитъ по этому вопросу; въ настоящее же время онъ находитъ необходимымъ сдѣлать постановленіе о сборѣ съ патентовъ. Поэтому онъ предлагаетъ Собранію: просить казенную палату сдѣлать немедленное распоряженіе, чтобы казначейства отъ лицъ берущихъ патенты принимали земскій сборъ въ размѣрѣ опредѣленномъ Собраніемъ и выдавали квитанціи въ пріемѣ этого сбора; акцизное же управленіе просить, чтобы патенты выдавались неиначе какъ по предъявленіи квитанцій.

Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно.

За тѣмъ предсѣдатель Управы ставитъ второй вопросъ, предложенный управляющимъ акцизнымъ сборомъ: такъ какъ патенты разрѣшено выдавать годовые и по-

лугодовые, то отъ Собранія зависитъ допустить взносъ означеннаго сбора по полугодно, или за цѣлый годъ.

Собраніе разрѣшило взносить сборъ и по полугодно.

Приступлено къ чтенію остальной части доклада о сухопутныхъ сообщеніяхъ въ губерніи: 1) о раздѣленіи дорогъ и сооруженіи на нихъ находящихся на губернскія и уѣздныя и 2) о способѣ исправленія дорогъ. Изъ прочитаннаго Собранію видно, что Губернская Управа нашла необходимымъ въ настоящее время ограничиться признаніемъ губернскими только трехъ трактовъ: крюково-волоколамскаго, стромынскаго и каширскаго, а трактъ боровскій, называемый также ново-калужскимъ, полагаетъ назначить на первую очередь послѣ вышеозначеныхъ, для причисленія къ губернскимъ.

Гласный Н. М. Смирновъ замѣтилъ, что калужскій трактъ принадлежитъ Московской губерніи на половину или даже на $^1/_3$ того пространства, которое находится между Москвою и Калугою; какая будетъ польза, спрашиваетъ онъ, что Московская губернія исправитъ этотъ путь, если Калужская постановитъ иное; слѣдуетъ ли заботиться больше о тѣхъ дорогахъ, которыя принадлежатъ губерніи на маломъ пространствѣ, или о тѣхъ которыя принадлежатъ ей вполнѣ? Гласный князь А. В. Мещерскій заявляетъ, что, во первыхъ, трактъ этотъ признанъ Верейскимъ Собраніемъ трактомъ уѣзднымъ, а вовторыхъ, онъ теперь потерялъ свою важность и сдѣлался непроѣзднымъ, по той причинѣ, что на немъ нѣтъ ни одного моста; поэтому лѣтомъ только на немъ не ѣздятъ, а зимой онъ становится весьма оживленнымъ трактомъ, ибо онъ составляетъ самое прямое сообщеніе между Москвою и Калугою. По мнѣнію гласнаго Н. М. Смирнова необходимо прежде исправленія какой либо дороги, пролегающей по двумъ губерніямъ, снестись съ земствомъ сосѣдней губерніи и только по соглашенію съ нимъ приступить къ работамъ. Гласный

Д. Д. Голохвастовъ, по поводу вышесказаннаго г. Смирновымъ, обращаетъ вниманіе Собранія на вопросъ о правѣ сношеній земскихъ Собраній между собою; вопросъ этотъ, говоритъ г. Голохвастовъ, въ высшей степени важенъ не только относительно дорогъ, но и во многихъ другихъ отношеніяхъ. На это право земскихъ Собраній администрація смотритъ чрезвычайно розно. Она не сочла за нужное помѣшать Казанскому Собранію отнестись во многія земскія Собранія съ предложеніемъ о пріисканіи мѣръ противъ скотскихъ падежей; точно также по вопросу объ устройствѣ желѣзнаго пути между Смоленскомъ и Москвою, смоленскій губернаторъ не нашелъ нужнымъ воспретить земству Смоленской губерніи снестись съ Московскимъ; но затѣмъ въ Московскомъ Губернскомъ Собраніи постановлено было войдти въ соглашеніе съ другими губерніями по поводу предложенія гласнаго г. Голенищева-Кутузова-Толстаго, относительно обложенія винокуренныхъ заводовъ: Московской губернаторъ полагалъ необходимымъ протестовать противъ права одного земскаго собранія сноситься съ другимъ. Какими же соображеніями руководствуется администрація въ этомъ дѣлѣ? Въ какихъ случаяхъ и въ какой степени предоставлено ей допускать или не допускать сношенія земствъ различныхъ губерній между собою? Предсѣдатель Управы находитъ, что возбужденный теперь вопросъ дѣйствительно имѣетъ важное практическое значеніе, ибо по многимъ весьма полезнымъ предположеніямъ земскимъ, требующимъ общаго дѣйствія, могутъ возникнуть довольно значительныя затрудненія, обусловливаемыя личнымъ взглядомъ того или другаго администратора на данный вопросъ. Къ этому заявленію присоединяется гласный графъ А. В. Бобринскій, полагая, что необходимо путемъ ходатайства разсѣять тотъ туманъ, въ коемъ земства находятся до сихъ поръ относительно права сво-

его входить въ сношенія между собою. Гласный Н. М. Смирновъ, вполнѣ сочувствуя предложенію, сдѣланному г. Голохвастовымъ, счелъ нужнымъ упростить вопросъ и ходатайствовать о необходимости Губернскимъ Собраніямъ имѣть сношенія между собою только по части матеріальныхъ нуждъ, иначе это можетъ возбудить недоумѣніе со стороны тѣхъ лицъ, отъ которыхъ будетъ зависѣть окончательное рѣшеніе этого вопроса. Гласный П. А. Васильчиковъ полагаетъ, что поставить вопросъ, который долженъ быть обсужденъ въ настоящемъ Собраніи, въ зависимости отъ другаго вопроса, имѣющаго быть рѣшеннымъ административнымъ путемъ, значитъ совершенно отрицать возможность разсматривать его въ настоящемъ Собраніи; затѣмъ по поднятому теперь вопросу можетъ послѣдовать рѣшеніе троякаго рода: 1) земствамъ разныхъ губерній могутъ совершенно запретить сноситься между собою, что̀ разумѣется было бы чрезвычайно прискорбно и неудобно; 2) могутъ опредѣлить тѣ вопросы, по которымъ сношенія дозволены, что́ крайне затруднительно, ибо почти не возможно предусмотрѣть всѣ тѣ мѣстныя потребности, по коимъ земствамъ двухъ губерній придется сноситься между собою, или, наконецъ, 3) могутъ предоставить земскимъ собраніямъ полную свободу сношеній; какое бы рѣшеніе не послѣдовало по этому вопросу, во всѣхъ трехъ случаяхъ, правительство будетъ поставлено въ затруднительное положеніе отвѣчать категорически, и статься можетъ, что разрѣшеніе этого вопроса путемъ ходатайства можетъ имѣть послѣдствіемъ прекращеніе и тѣхъ полезныхъ сношеній, которыя теперь установились между земствомъ Московской губерніи и другими, какъ напримѣръ обмѣнъ журналовъ и предположеній земскихъ собраній. Гласный А. А. Кирѣевъ не раздѣляетъ опасеній г. Васильчикова и не можетъ допустить, чтобы

правительство могло затрудниться дать земству то право, безъ котораго оно положительно не можетъ обойдтись и на полученіе котораго оно имѣетъ полное основаніе надѣяться; необходимо только, чтобы ходатайство по этому вопросу не выходило изъ рамки, начертанной самимъ Положеніемъ. На замѣчаніе гласнаго г. Смирнова, что было бы желательно ограничиться ходатайствомъ о правѣ земскихъ собраній сноситься между собою только по вопросамъ матеріальнымъ, гласный Д. Д. Голохвастовъ возразилъ, что еслибы такое ограниченіе было предложено отъ того, другаго или третьяго отдѣленія какого-нибудь центральнаго административнаго учрежденія, то оно было бы еще понятно; но ежели оно будетъ помѣщено въ ходатайствѣ земскаго собранія, то это будетъ значить, что земское собраніе считаетъ важными только матеріальные вопросы и только по нимъ считаетъ нужнымъ сноситься съ другими собраніями, или же что оно не довѣряетъ себѣ и опасается получить право сношенія безъ всякихъ ограниченій; что же касается до замѣчанія г. Васильчикова, что лучше бы не ходатайствовать, а то могутъ прекратиться даже тѣ полезныя сношенія, которыя существуютъ въ настоящее время между земскими собраніями, т. е. обмѣнъ журналовъ, то противъ этого можно привести мнѣніе графа Бобринскаго, что надъ всѣми этими сношеніями постоянно виситъ Дамокловъ мечъ, произволъ губернатора, и потому лучше было бы еслибы права земства въ этомъ отношеніи опредѣлены были точнѣе. Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что всякое ходатайство можетъ получить силу только тогда, когда подкрѣплено многими фактическими данными и примѣрами, а потому слѣдовало бы оставить настоящій вопросъ открытымъ, ибо ходатайство, требующее измѣненія

статьи Положенiи о земскихъ учрежденiяхъ, должно быть основано на такихъ данныхъ, которыя бы ясно доказывали необходимость такого измѣненiя. Съ этимъ вполнѣ согласились гласные Д. Д. Голохвастовъ и князь Н. П. Мещерскiй, заявившiй, что общiй вопросъ было бы полезно устранить покуда; что же касается до частныхъ данныхъ случаевъ, какъ напримѣръ, вопроса о проведенiи желѣзной дороги между Москвой и Смоленскомъ, гдѣ могутъ потребоваться сношенiя между двумя губернiями, то онъ считаетъ сношенiя земствъ по этому предмету вполнѣ дозволенными и сослался напримѣръ воронежскаго земства, получившаго концессiю на устройство желѣзной дороги между Воронежемъ и Козловомъ. Гласный Н. А. Жеребцовъ присовокупилъ, что все, что̀ закономъ не запрещено, то дозволено; онъ слѣдовательно не допускаетъ, чтобы сношенiя съ земствомъ Смоленской губернiи могло встрѣтить затрудненiе со стороны административной власти.

По предложенiю предсѣдателя Собранiя, рѣшено возвратиться къ докладу Управы о сухопутныхъ сообщенiяхъ, оставивъ возбужденный мимоходомъ вопросъ открытымъ.

Всѣ грунтовыя дороги, исчисленныя въ докладѣ, кромѣ трехъ, а именно: Крюково-Волоколамской, Стромынской и Каширской, рѣшено Собранiемъ отнести къ разряду уѣздныхъ дорогъ временно.

Затѣмъ, при чтенiи § VII доклада, гласный М. А. Полiвановъ нашелъ нужнымъ, по поводу разсчета отбыванiя крестьянами натуральной дорожной повинности, чтобы число рабочихъ дней, требующихся для производства какой-либо работы по исправленiю дороги, было опредѣляемо по назначенiю техника, а не по числу работающихъ людей, ибо въ числѣ ихъ могутъ

быть неспособные и лѣнивые. Предложеніе г. Поливанова поддержпвали гласные: П. И. Мусинъ-Пушкинъ, графъ А. В. Бобринскій и Г. Н. Львовъ.

Собраніе постановило: принять къ соображенію предложеніе г. Поливанова. Что же касается до ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ Собраній о перечисленіи дорогъ изъ разряда уѣздныхъ въ проселочныя, то уѣзды имѣютъ право это сдѣлать безъ особаго разрѣшенія Губернскаго Собранія, такъ какъ всѣ эти дороги причислены къ уѣзднымъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній весь § VII доклада принятъ.

Читано ходатайство Клинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи пріобрѣтать земли для предполагаемыхъ перемѣнъ тракта дорогъ на счетъ губернской повинности, а также о постановкѣ верстовыхъ столбовъ.

Собраніе постановило: отказать ходатайству Клинскаго Земскаго Собранія о покупкѣ земель для дорогъ на счетъ губернской повинности.

Читано ходатайство Верейскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи на губернскій счетъ мостовъ, длиною въ 15 и болѣе саженъ, находящихся по дорогамъ этого уѣзда, а также о томъ, чтобы мосты, состоящіе на городской землѣ, отнесены были въ разрядъ губернскихъ. При этомъ гласнымъ Д. П. Шиповымъ замѣчено, что въ Св. Зак. есть статья, на основаніи которой всѣ большіе мосты должны быть отнесены къ разряду губернскихъ сооруженій. Гласный Г. Н. Львовъ предложилъ оставить обсужденіе этого вопроса до будущаго очереднаго Собранія.

Собраніе постановило: ходатайство Верейскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія принять къ свѣдѣнію и отло-

жить рѣшеніе по немъ до будущаго очереднаго Собранія.

Заявлено Собранію ходатайтсво Подольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ уничтоженіи 32-хъ копѣечнаго дорожнаго сбора, и Можайскаго Земскаго Собранія о скорѣйшей передачѣ земству можайскаго тракта. Собраніе постановило: вопросъ этотъ оставить до чтенія доклада Губернской Управы, относящагося до 32-хъ копѣечнаго сбора.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 4½ ч. пополудни.

V.

ЗАСѢДАНІЕ 6-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читанъ и подписанъ журналъ засѣданія 5-го декабря.

Прочитанъ первый отдѣлъ доклада постоянной земской коммиссіи о составѣ и программѣ земскихъ народныхъ училищъ.

Гласный А. А. Кирѣевъ, вполнѣ сочувствуя основной мысли, выраженной въ докладѣ, высказалъ сомнѣніе относительно исполнимости проекта коммиссіи, за недостаточностью денежныхъ средствъ на покрытіе даже обязательныхъ расходовъ. Предсѣдатель постоянной земской коммиссіи графъ А. С. Уваровъ высказываетъ сожалѣніе о томъ, что г. Кирѣевъ поспѣшилъ заговорить объ осуществимости проекта и объ обязательныхъ расходахъ прежде чѣмъ Собраніе заявило свое мнѣніе касательно пригодности представленнаго коммиссіей труда, и стóитъ ли вообще тратить на примѣненіе его какіе бы то ни было расходы. Да и чтò такое обязательные расходы? спрашиваетъ графъ Уваровъ. Это расходы на мировыхъ судей, на мировыхъ посредниковъ и проч.; но неужели мы изъ 13-ти уѣздовъ съѣзжаемся здѣсь только для того, чтобъ ассигновать извѣстную сумму на покрытіе означенныхъ расходовъ? Неужели мы только кассиры, выдающіе жалованье мировымъ судьямъ и мировымъ посредникамъ? Для этой операціи совершенно не нужно ни губернскихъ и уѣзд-

пыхъ Собраній, ни губернскихъ и уѣздныхъ Управъ, и достаточно было бы простаго бухгалтера, который по шнуровымъ книгамъ исполнялъ бы это дѣло вполнѣ удовлетворительно. Я полагаю, разсуждалъ графъ Уваровъ, что мысль Законодателя, даровавшаго намъ земскія учрежденія, была иная; Онъ видѣлъ, что внутреннее хозяйство какъ губерній вообще, такъ и уѣздовъ въ отдѣльности находится въ положеніи весьма печальномъ и страдаетъ отсутствіемъ всякаго порядка; для благоустройства этого внутренняго хозяйства Онъ счелъ необходимымъ поручить управленіе его людямъ свѣдущимъ, изучившимъ народныя нужды на самомъ мѣстѣ, а не гадающимъ о нихъ въ отдаленномъ Петербургѣ. Ясно поэтому, что когда земскому Собранію представляется какой-нибудь проектъ, оно прежде всего должно обсудить: можетъ ли представленный проектъ споспѣшествовать внутреннему развитію и благосостоянію губерніи, или нѣтъ; и только на этомъ основаніи проектъ принимается или отвергается; затѣмъ финансовая сторона есть уже предметъ второстепенный, обусловленный главнымъ образомъ большею или меньшею пользой, предвидимою отъ даннаго дѣла. Такимъ образомъ Собранію нужно теперь рѣшить: желаетъ ли оно, чтобъ вопросъ о народномъ образованіи былъ поднятъ здѣсь, или нѣтъ? Въ первую сессію губернскаго Собранія кто-то остроумно замѣтилъ, что нужно бы прежде исправить дороги, а то по нашимъ дорогамъ, пожалуй, и не попадешь въ училище; но дѣло въ томъ, что исправить дороги гораздо легче чѣмъ насадить народное образованіе. Образованіе народа — дорога еще не проложенная, и земству приходится впервые ее прокладывать; не въ одинъ, два или три года достигнемъ мы того, чтобъ образованіе это процвѣтало и приносило пользу; наше дѣло основать его прочно и разумно, и оно въ свое время дастъ тѣмъ

больше плодовъ на благо земства и роднаго края. Вообще вопросъ о народномъ образованіи, сказалъ въ заключеніе графъ Уваровъ, чрезвычайно щекотливъ; извѣстно какъ легко ломать народное образованіе, но что изъ этого выходитъ? То что теперь тѣ, которые хотѣли бы видѣть его въ полномъ развитіи, желаютъ, чтобъ оно дошло до того процвѣтанія, въ которомъ находилось лѣтъ 20 тому назадъ.

Гласный А. А. Кирѣевъ замѣтилъ, что онъ вполнѣ сочувствуетъ всему сказанному графомъ Уваровымъ; но вопросъ денежный долженъ быть принятъ во вниманіе: не будетъ денегъ—не будетъ и образованія. Гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ возразилъ, что если земство не найдетъ средствъ на устройство всѣхъ школъ, то оно можетъ основать по двѣ, по три школы въ уѣздѣ. Гласный графъ А. С. Уваровъ прибавилъ, что постоянной коммиссіи дано было обязательное порученіе разсмотрѣть вопросъ о народномъ образованіи; исполнивъ это порученіе, она желала бы знать мнѣніе Собранія по этому вопросу; финансовый же вопросъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе особой коммиссіи, ибо, какъ знать, можетъ быть вопросъ финансовый въ настоящее время придетъ къ такому рѣшенію, о которомъ Собраніе и не думаетъ. Гласный Д. П. Шиповъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Кирѣева, что для исполненія проекта нужны прежде всего деньги, обратилъ вниманіе на то, что коммиссія предлагаетъ замѣнить денежный сборъ—сборомъ хлѣба, и такимъ путемъ средства на народное образованіе могутъ быть найдены. Затѣмъ г. Шиповъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, коммиссія напрасно назначила такой ранній возрастъ, какъ 8 лѣтъ для пріема въ школы, и что слѣдовало бы принимать и 10-ти, 12-ти лѣтъ; кромѣ того 6-ти-лѣтній срокъ ученія слишкомъ продолжителенъ. Гласный В. Л. Климовъ сообщилъ, что въ Клинскомъ уѣздномъ Собраніи гласные

отъ государственныхъ и отъ временно-обязанныхъ крестьянъ изъявили желаніе, чтобы сборъ, существовавшій прежде въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ по 6 коп. съ души на школы, продолжался и на будущее время, и что при этомъ, земское уѣздное Собраніе нашло возможнымъ удѣлить 2.000 руб. на тотъ же предметъ. Предсѣдатель Управы выразилъ мнѣніе, что если Собраніе сочувствуетъ дѣлу народнаго образованія, то прежде чѣмъ обсуждать вопросъ о денежныхъ средствахъ, необходимо обратиться къ разсмотрѣнію проекта коммиссіи по пунктамъ. Въ этомъ же смыслѣ высказывается гласный И. П. Мусинъ-Пушкинъ, прибавившій, что вопросъ о народномъ образованіи заслуживаетъ уваженія, а потому проектъ постоянной коммиссіи слѣдуетъ разсматривать какъ можно подробнѣе. Графъ А. С. Уваровъ, по поводу замѣчанія г. Шипова о финансовомъ вопросѣ, замѣтилъ, что коммиссіи не было поручено разработывать подробный финансовый проектъ. Она старалась опредѣлить только въ общихъ чертахъ, какимъ образомъ земство можетъ участвовать въ расходахъ, ибо, само собою разумѣется, что прежде всего требуется, чтобы тѣ, для коихъ основываются школы, участвовали въ расходахъ на нихъ. Гласный Н. М. Смирновъ полагаетъ, что достаточно, чтобы земство признало необходимость народныхъ школъ, чтобъ общество приняло участіе въ народномъ образованіи. Гласный Н. Н. Павловъ заявилъ, что въ нынѣшнемъ году съ государственныхъ крестьянъ назначенъ сборъ по $8^1/_2$ коп. съ души на содержаніе училищъ, что̀ составитъ по Московской губерніи слишкомъ 14.000 руб.; деньги эти теперь собираются и будутъ внесены въ окладъ, и если земство пожелаетъ, то они поступятъ въ его распоряженіе. Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію доклада постоянной коммиссіи по пунктамъ.

Первый пунктъ принятъ единогласно. Касательно втораго пункта гласный А. А. Кирѣевъ замѣтилъ, что не мѣшало бы присоединить въ программѣ, кромѣ ариѳметики, и „счетъ на счетахъ“; рисованіе же и черченіе ввести затруднительно по недостатку учителей по этимъ предметамъ. По мнѣнію гласнаго князя А. А. Щербатова редакцію пункта подъ буквою *г* слѣдуетъ измѣнить такъ: прежде помѣстить объясненіе законовъ вообще относящихся до правъ и обязанностей, а затѣмъ уже „Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ,“ такъ какъ надо начинать съ общаго и затѣмъ переходить къ частному. Что же касается до рисованія и черченія, то князь Щербатовъ вполнѣ согласенъ съ г. Кирѣевымъ, на томъ основаніи, что въ означенныхъ предметахъ нѣтъ ничего спеціально полезнаго для тѣхъ дѣтей, для которыхъ программа предназначается. Гласный Д. П. Шиповъ, раздѣляя вполнѣ мнѣніе г. Кирѣева и князя Щербатова относительно трудности пріискать учителей рисованія и черченія, сомнѣвается въ томъ, чтобъ эти предметы были совершенно безполезны, ибо всѣмъ извѣстно, что умѣющій чертить плотникъ цѣнится при постройкахъ особенно дорого. Касательно же пѣнія г. Шиповъ полагаетъ, что у мальчиковъ не будетъ времени заниматься имъ; къ тому же это потребуетъ новыхъ расходовъ; сельское хозяйство въ томъ объемѣ, въ какомъ его можно преподавать мальчикамъ въ сельской школѣ, совершенно безполезно. Гласный П. П. Масловъ обращаетъ вниманіе Собранія на пунктъ подъ буквою *г*, говоря, что трудно предположить, чтобы дѣти отъ 6-ти до 14 лѣтъ могли понять что-нибудь толкомъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Съ этимъ согласенъ также гласный графъ А. В. Бобринскій; онъ полагаетъ, что для распространенія, до извѣстной степени, въ народѣ познанія главныхъ законоположе-

ній, слѣдовало бы прежде назначить премію за книгу, въ которой они были бы объяснены сжато и ясно для народа; что же касается до пѣнія, то желательно, чтобъ обученіе церковному пѣнію было обязательно въ народныхъ училищахъ, такъ какъ въ Пруссіи система введенія въ школахъ церковнаго пѣнія привела къ хорошимъ результатамъ. Предсѣдатель постоянной земской коммиссіи графъ А. С. Уваровъ отвѣчалъ, что всѣ возраженія относятся главнымъ образомъ до двухъ пунктовъ: на вопросъ о недостаткѣ учителей Собраніе найдетъ отвѣтъ во второмъ отдѣлѣ доклада коммиссіи, излагающемъ проектъ учительской семинаріи; второе возраженіе относится до пункта подъ буквою *г*; всѣ единогласно признаютъ необходимость для крестьянина, какъ члена общества, знать законы того общества, въ которомъ онъ живетъ, и если найдется руководство, приноровленное къ дѣтскому уму, то онъ никакъ не отвергаетъ пользы такой книги; но во всякомъ случаѣ откладывать это изученіе рѣшительно не слѣдуетъ, ибо если знаніе это не будетъ передано крестьянину въ дѣтскомъ возрастѣ, пока на него не возложены еще другія житейскія занятія, то когда и откуда почерпнетъ онъ эти необходимыя свѣдѣнія о законахъ, заправляющихъ всѣми его отношеніями, частными и общественными? Далѣе, вопросъ о необходимости пѣнія для дѣтей есть вопросъ педагогическій: почти всѣми педагогами признано, что оно составляетъ естественную потребность ребенка, которую нужно только направлять и руководить, иначе она выскажется въ томъ, что мальчикъ станетъ повторять пѣсни, распѣваемыя старшими въ кабакѣ. Относительно же сельскаго хозяйства графъ Уваровъ замѣтилъ, что вмѣсто чтенія побасенокъ и другихъ издѣлій сѣробумажной литературы гораздо цѣлесообразнѣе будетъ для кресть-

янскихъ дѣтей знакомиться надосугѣ съ элементарнымъ свѣдѣніями о сельско-хозяйственномъ производствѣ.

Предсѣдатель Управы предложилъ небольшое измѣненіе въ программѣ, а именно: объясненіе законоположеній о земствѣ исключить изъ числа предметовъ *преподаванія* и перенести въ рубрику обязательныхъ *упражненій*, такъ чтобы свѣдѣнія, касающіяся до правъ и обязанностей каждаго гражданина, сообщались въ видѣ бесѣды и наставленія, а не въ формѣ систематическаго курса о земскихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Гласный Н. М. Смирновъ того мнѣнія, что объясненіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ необходимо, такъ какъ образованіе не есть только распространеніе грамотности, но и улучшеніе нравственности; а для улучшенія нравственности нужно, чтобы крестьяне знали свои права и обязанности, и потому пунктъ этотъ необходимъ; весьма полезно было бы также распространеніе въ народѣ нѣкоторыхъ необходимыхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній, которыя послужили бы къ увеличенію матеріальнаго его благосостоянія. Графъ А. С. Уваровъ по причинѣ чрезвычайной важности пункта *г* не можетъ согласиться съ мнѣніемъ предсѣдателя Управы о перенесеніи его изъ рубрики обязательныхъ предметовъ въ число обязательныхъ упражненій. Это умалило бы значеніе столь важнаго предмета. Затѣмъ графъ Уваровъ замѣтилъ, что, развивая идею графа А. В. Бобринскаго, можно бы, не останавливаясь на томъ порогѣ безденежья, на которомъ дѣло задерживается, сдѣлать добровольную подписку на выдачу премій за составленіе книги, которая лучше изложитъ и объяснитъ предметы, перечисленные въ пунктѣ *г*. Гласный князь Н. П. Мещерскій присоединяется всецѣло къ основной мысли проекта коммиссіи, такъ какъ, по его мнѣнію, онъ исчерпываетъ предметъ такъ, какъ

можно только этого желать, и идетъ наперекоръ тому порядку, котораго обыкновенно держатся въ подобнаго рода проектахъ: онъ не начинаетъ съ постройки зданій и съ пріисканія названія, а прямо приступаетъ къ настоящему дѣлу; остается только желать, чтобъ эта программа была выполнена. Относительно же пункта *г.* князь Мещерскій согласенъ съ тѣми, которые находятъ болѣе умѣстнымъ отнести его къ обязательнымъ упражненіямъ, потому что, несмотря на то, что этотъ предметъ будетъ преподаваться въ учительской семинаріи, не смотря на то, что есть разныя ручательства въ изрядномъ преподаваніи его, князь Мещерскій все-таки полагаетъ, что удовлетворительнаго преподаванія этого предмета въ сельскихъ школахъ быть не можетъ: если же отнести этотъ пунктъ къ обязательнымъ упражненіямъ, то онъ безусловно согласился бы со всею программою. Преподаваніе же по самому превосходному учебнику, по статьямъ, онъ считаетъ не достигающимъ цѣли на томъ основаніи, что такое „зубреніе“ статей было бы положительно безполезной тратой времени, ибо то что „зазубрилось“ бы въ сентябрѣ, могло бы въ октябрѣ оказаться неточнымъ или невѣрнымъ; съ другой стороны, нѣтъ сомнѣнія, что путемъ бесѣды и упражненія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ дѣти до 14 лѣтъ могли бы получить по возможности ясное понятіе о своихъ правахъ и обязанностяхъ; затѣмъ уже, пришедши въ возрастъ, они могли бы обратиться за пріобрѣтеніемъ бо́льшихъ свѣдѣній къ хорошему руководству. Гласный Д. Д. Голохвастовъ полагаетъ, что пренія длятся такъ долго потому, что не многіе изъ гласныхъ уяснили себѣ то, что̀ именно предлагаетъ коммиссія. Она и не думаетъ предлагать 6-лѣтнимъ дѣтямъ толкованіе Положенія 19-го февраля, Положенія о земск. учреж. въ общемъ его смыслѣ или посредствомъ зуб-

ренія по статьямъ, какъ выразился князь Н. П. Мещерскій. Едвали можно отрицать, что не только полезно, но даже вполнѣ необходимо для самихъ крестьянъ имѣть общія и самыя существенныя понятія о Положеніи 19-го февраля, о судебныхъ уставахъ, о земскомъ Положеніи: это уничтожило бы тѣ несчастные предразсудки, которые въ настоящее время держатся между ними главнымъ образомъ потому, что, не имѣя возможности ознакомиться съ какими бы то ни было существующими законами, они вѣрятъ всякому слуху и этимъ только вредятъ самимъ себѣ. То же самое можно сказать и о сельскомъ хозяйствѣ: еслибы предполагалось преподавать крестьянскимъ мальчикамъ о необходимости плодопеременной системы, или въ краткихъ чертахъ теорію Либиха и т. п., то всякій сказалъ бы, что 6-лѣтнему мальчику это совершенно не нужно; но объ этомъ никто и не думалъ; весьма достаточно будетъ, если посредствомъ распространенія нѣкоторыхъ основныхъ понятій о сельскомъ хозяйствѣ удастся разсѣять тѣ предразсудки, которые существуютъ между крестьянами относительно сельскаго хозяйства.

Предложенія постоянной коммиссіи о составѣ народныхъ училищъ приняты Собраніемъ безъ измѣненій. Дальнѣйшее обсужденіе проекта отложено до слѣдующаго засѣданія, такъ какъ нѣкоторые изъ гласныхъ уѣхали изъ Собранія, а число оставшихся членовъ было менѣе $^1/_6$, законнаго количества. Собраніе закрыто въ 4 часа.

VI.

ЗАСѢДАНІЕ 7-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 6-го декабря.

Собраніе продолжало разсматривать по параграфамъ проектъ постоянной коммиссіи о составѣ и программѣ земскихъ народныхъ училищъ. По поводу предполагаемаго коммиссіей обученія дѣтей въ свободные отъ занятій часы рукодѣліямъ и ремесламъ, гласный Д. П. Шиповъ спрашиваетъ: что должно понимать подъ этими названіями? Если слово „ремесло“ принимать въ его обиходномъ смыслѣ, какъ напримѣръ ремесло кузнечное, слесарное, плотничное и т. п., а подъ „рукодѣльемъ“ понимать вообще шитье, вязанье и проч., то не станетъ ни времени на подобныя занятія, ни расходовъ потребныхъ въ такомъ случаѣ на покупку инструментовъ, матеріаловъ, на наемъ мастеровъ и т. д. Гласный Д. Д. Голохвастовъ полагаетъ, что есть ремесла, которыми преимущественно занимаются жители той или другой мѣстности, напр. въ Звенигородскомъ уѣздѣ цѣлое село занимается плетеніемъ корзинъ, другая деревня занимается дѣланіемъ пуговицъ и т. д. Для обученія этимъ ремесламъ не требуется ни особаго помѣщенія, ни дорогихъ инструментовъ, ни особыхъ свѣдущихъ лицъ, а между тѣмъ пользы ремеслъ никто отвергать не станетъ, потому что крестьянину цѣлую зиму

дѣлать нечего и знаніе какого бы то ни было ремесла очень бы ему пригодилось.

Послѣ нѣкоторыхъ преній предложеніе коммиссіи принято Собраніемъ.

Затѣмъ прочитаны §§ 5 и 6 о смѣшанныхъ училищахъ и о возрастѣ и срокѣ обученія.

Гласный г. Гордѣевъ замѣтилъ, что 6-лѣтнее пребываніе мальчика въ школѣ слишкомъ продолжительно, и что достаточно если онъ пробудетъ въ ней отъ 7 до 12 лѣтъ. Гласный П. И. Мусинъ-Пушкинъ не согласенъ съ этимъ замѣчаніемъ; по его мнѣнію, коммиссія, какъ видно изъ проекта, болѣе заботилась о томъ чтобы ученики были нравственно развиты, чтобы они выйдя изъ школы не посягали на каждомъ шагу на безнравственныя дѣйствія, и что на этомъ-то основаніи и былъ принятъ пунктъ подъ буквою Г; Собраніе нашло необходимымъ внушать ученикамъ понятіе о правахъ и обязанностяхъ каждаго человѣка, а съ 12-лѣтнимъ мальчикомъ толковать объ этомъ нельзя; вотъ почему онъ считаетъ основательнымъ мнѣніе коммиссіи, что мальчики должны быть въ школѣ до 14-ти лѣтняго возраста; дѣло въ томъ что чѣмъ дольше они будутъ раздѣлены съ домашнимъ очагомъ, при нынѣшней обстановкѣ этого очага, при условіяхъ теперешняго крестьянскаго быта, тѣмъ лучше и для родителей, и для мальчика. Что касается до „смѣшаннаго“ преподаванія, то г. Пушкинъ находитъ, что оно возможно только до послѣдняго класса, а тамъ мальчики должны быть отдѣлены отъ дѣвочекъ. Гласный А. А. Кирѣевъ полагаетъ необходимымъ принимать въ школу и позже 8 лѣтъ. Гласный Д. П. Шиповъ не согласенъ съ г. Мусинымъ-Пушкинымъ, что чѣмъ долѣе отдѣлять дѣтей отъ родителей, тѣмъ лучше; по его мнѣнію, слишкомъ большое отчужденіе отъ родительскаго дома отчуждаетъ дѣтей и отъ необходимой заботливости въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Гласный свя-

щенникъ Смирновъ замѣтилъ, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія коммиссіи относительно срока ученія и полагаетъ, что очень достаточно, если мальчики и дѣвочки будутъ учиться только три года, а именно отъ 8 до 11-лѣтняго возраста. Гласный Н. А. Жеребцовъ прибавилъ къ этому, что въ проектѣ положено принимать въ школу съ 6-лѣтняго возраста, но 6-лѣтній крестьянскій ребенокъ совершенно не развитъ; ученіе полагается продолжать до 14-лѣтняго возраста, но это для крестьянъ будетъ разорительно, потому что съ 12—14 лѣтъ каждый крестьянскій мальчикъ уже помогаетъ своему семейству. Гласный князь А. А. Щербатовъ полагаетъ, что вопросъ о срокѣ и возрастѣ связанъ съ вопросомъ объ обязательности или необязательности ученія; если ученіе не обязательно, то разумѣется, тотъ пошлетъ въ школу 6-лѣтняго ребенка, кто пожелаетъ этого, и если отецъ нуждается въ своемъ 11 или 12-лѣтнемъ сынѣ, то онъ не пошлетъ его въ школу, такъ что не разрѣшивъ вопроса объ обязательности ученія, трудно разрѣшить вопросъ о возрастѣ.

Гласный Н. А. Рахмановъ высказалъ слѣдующее: Признавая все достоинство предложенной нашему обсужденію программы и всю необходимость твердыхъ основаній въ дѣлѣ народнаго образованія, я нахожу только, что основанія эти должны быть предложены въ иной формѣ. Точная опредѣленная программа въ дѣлѣ образованія нашего народа немыслима. Я говорю это по опыту: состоя членомъ училищнаго совѣта Богородскаго уѣзда, я имѣлъ случай убѣдиться какъ часто приходится разнообразить мѣры для распространенія просвѣщенія, когда приходится бороться не только съ мѣстными условіями невѣжества и нищеты, но и съ раскольническою пропагандой. Какого можемъ мы ждать содѣйствія для нашей програмы, напримѣръ въ Загуслицкой сторонѣ Богородскаго уѣзда, заселенной ста-

рообрядцами, гдѣ мы хлопочемъ открыть хоть какую-нибудь школу, чтобы доставить возможность учиться тому рѣдкому и бѣдному населенію, которое заперто тамъ между богатымъ и сильнымъ и сравнительно болѣе развитымъ враждебнымъ населеніемъ. Тамъ школы есть и даже въ значительномъ числѣ, но только школы скрытыя. Мы стараемся ихъ вызвать на свѣтъ, и ужь конечно не достигнемъ этого мѣрою обязательности. Мы старались познакомить этихъ людей съ нашимъ способомъ ученія, но ужь конечно не успѣемъ учредить тамъ ни одного училища на основаніяхъ предложенной и обязательной программы. Какъ можемъ мы думать о точной программѣ вообще для народныхъ училищъ безъ малѣйшихъ указаній опыта, когда въ этой области не сказалось для насъ еще ни одно слово живой народной потребности. Въ такомъ положеніи дѣла всякая тѣсная рамка вредна, пагубна дѣлу, невозможна. Я не отрицаю справедливости мнѣнія графа Уварова, что начала народнаго образованія, не только въ губерніи, но и въ государствѣ должны быть не случайныя, а общія. Такъ напримѣръ, образованіе должно быть религіозно-нравственное, какъ въ нашихъ народныхъ школахъ, такъ и въ высшихъ академіяхъ; въ этомъ нѣтъ сомнѣнія, такія основанія никѣмъ не оспариваются. Но я спрашиваю, затѣмъ, есть ли у насъ хотя одно практическое правило выработанное жизнью, которое можно бы постановить, какъ непреложную истину? Здѣсь рѣчь идетъ не объ основаніяхъ только; мы дадимъ будущимъ школамъ все внутреннее ихъ содержаніе и форму, и дѣлаемъ наши правила обязательными. Внѣ ихъ мы уничтожаемъ возможность явленія народной школы, потому что внѣ земства я не понимаю народной школы. Неужели тѣ мѣстности, въ которыхъ не пробудится сочувствія къ нашей программѣ, или не найдется средствъ для ея осуществленія, должны быть осуждены коснѣть вѣчно въ своемъ не-

вольномъ невѣжествѣ? Я возбуждаю вопросъ о томъ, въ чемъ наша задача? О томъ ли мы разсуждаемъ о чемъ должно? Въ той ли мы порѣ народнаго развитія, когда имѣются крѣпкія указанія опыта, и намъ остается только ставить маяки и рамки, которымъ долженъ слѣдовать народъ въ своемъ первоначальномъ обученіи, или же мы должны еще прислушиваться къ смутнымъ указаніямъ слабо пробуждающейся жизни народнаго сознанія и возбуждать въ немъ рождающуюся потребность въ образованіи?

Гласный графъ А. С. Уваровъ отвѣчалъ, что по вопросу объ обязательности ученія будетъ представленъ особый докладъ. Затѣмъ въ опроверженіе гласнаго г. Мусина-Пушкина, что въ послѣднемъ классѣ необходимо отдѣлить мальчиковъ отъ дѣвочекъ, онъ привелъ то, что это противно 7-й статьѣ Положенія 14-го іюля 1864 г. о народныхъ училищахъ; не скрывая впрочемъ затруднительности этого вопроса, графъ Уваровъ ссылается на примѣръ Германіи и Бельгіи, странъ высокоразвитыхъ въ педагогическомъ отношеніи, гдѣ до 14-лѣтняго возраста допускается смѣшанное ученіе; что же касается до Россіи, то русскій народъ нравственно настолько чистъ и трезвъ въ своихъ здравыхъ понятіяхъ, что едва ли нужно опасаться вреда отъ смѣшанныхъ классовъ дѣтей 12—14 лѣтъ; такого раздѣленія послѣдняго класса, не имѣющаго другаго болѣе практическаго основанія, нельзя допустить и потому, что это равнялось бы полной дислокаціи всей программы. Вслѣдствіе вопроса гласнаго А. А. Кирѣева допускаются ли въ школу дѣти старше 8-лѣтняго возраста? графъ Уваровъ указалъ на примѣчаніе къ § 6, гдѣ этотъ вопросъ предусмотрѣнъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній §§ 5 и 6 приняты Собраніемъ; затѣмъ безъ всякихъ преній приняты §§ 7 и 1, 2 и 3 пункты § 8.

По прочтеніи 4 пункта § 8, гласный А. А. Кирѣевъ

замѣтилъ, что необходимо обратить вниманіе на нравы и обычаи народа, который мы хотимъ образовывать; если попечительницами будутъ женщины, и въ особенности молодыя, то крестьяне не совсѣмъ будутъ довѣрять этимъ школамъ; впрочемъ абстрактно рѣшить этого нельзя, надобно только узнать нѣтъ ли въ крестьянскомъ быту примѣровъ школъ, завѣдуемыхъ женщинами. На это гласный Н. Н. Павловъ отвѣчалъ, что такіе примѣры есть: въ одномъ селѣ Коломенскаго уѣзда, такъ какъ школа слишкомъ велика, помощницею мѣстному духовенству служитъ наставница, которой, кромѣ дѣвочекъ, отдаютъ въ обученіе и мальчиковъ; вообще случаи, гдѣ женщины занимаются обученіемъ въ сельскихъ школахъ, часто встрѣчаются въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ. Гласный А. А. Кирѣевъ предлагаетъ прибавить въ 4 п., что „и мущины могутъ быть кандидатами на полученіе учительскаго мѣста.“

Предсѣдатель Управы обращаетъ вниманіе Собранія на то, что въ смѣтѣ расходовъ, которая представлена въ проектѣ, назначено смотрительницѣ 300 руб.: за эту сумму можно найдти женщину, которая бы удовлетворяла требованіямъ программы, но едва ли за такую сумму сыщется дѣльный мужчина. Гласный Н. М. Смирновъ спрашиваетъ: можетъ ли быть устроена школа безъ смотрительницы, и неужели должно закрыть школу, если не будетъ достаточно средствъ, чтобы заплатить 300 руб. жалованья смотрительницѣ? Гласный Д. П. Шиповъ сообщилъ, что въ Московскомъ уѣздѣ предположено было открыть 50 школъ, въ которыхъ, кромѣ священника, не должно быть никакой смотрительницы; должны ли будутъ закрыться эти школы, такъ какъ онѣ не согласны съ программой коммиссіи? На это графъ А. С. Уваровъ возразилъ, что коммиссія не имѣетъ въ виду уничтожить уже существующія школы. Дѣло въ томъ, что если вопросъ о народномъ об-

разованіи уѣздный, то, разумѣется, каждому уѣзду предоставляется основывать школы по его собственнымъ соображеніямъ; если же вопросъ этотъ губернскій, то допустить этого нельзя. Гласный Д. Д. Голохвастовъ замѣтилъ, что г. Шиповъ указалъ на Московскій уѣздъ, какъ на такой примѣръ, который губернское Собраніе могло бы принять за образецъ; Московскій уѣздъ, какъ сказалъ г. Шиповъ, нашелъ возможнымъ имѣть школы подъ надзоромъ одного священника, а имѣть смотрителя или смотрительницу счелъ за лишнее; но Московскій уѣздъ не обратилъ при этомъ вниманія на то, что священникъ большею частью не можетъ располагать своимъ временемъ; если среди уроковъ къ священнику явятся за требами и онъ долженъ будетъ ѣхать верстъ за 10, то ученики за отсутствіемъ его останутся безъ всякаго надзора. Гласный Д. П. Шиповъ объяснилъ, что г. Голохвастовъ ошибочно его понялъ, утверждая, что онъ предлагалъ Собранію проектъ, тогда какъ тутъ было только указаніе, какъ поступить, открывая школу съ ограниченными средствами, ибо въ Московскомъ уѣздѣ ассигновано на каждую школу по 200 руб., тогда какъ одной смотрительницѣ надо бы заплатить 300 руб. На вопросъ г. Голохвастова, кто будетъ наблюдать за дѣтьми въ отсутствіи священника, гласный Шиповъ замѣтилъ, что въ Московскомъ уѣздѣ назначено 50 руб. на жалованье помощнику священника. Гласный Д. Д. Голохвастовъ отвѣчалъ, что онъ вовсе не думалъ приписать г. Шипову представленіе проекта о народномъ образованіи, но что онъ опровергаетъ возможность существованія школъ безъ смотрительницъ. Изъ объясненій г. Шипова видно, что Московскій уѣздъ нашелъ возможнымъ имѣть кромѣ священника извѣстную личность, которая будетъ называться помощникомъ и которой назначено 50 руб., но за такое содержаніе найдти че-

ловѣка отвѣчающаго требуемымъ для этой должности условіямъ нельзя. Гласный Д. П. Шиповъ возразилъ, что изъ постановленій Московскаго уѣзднаго Собранія видно, что помощникомъ священника назначенъ дьяконъ или кто-нибудь другой могущій учить дѣтей.

Предсѣдатель Собранія замѣтилъ, что удалились отъ вопроса, и спросилъ угодно ли Собранію принять 4-й пунктъ § 8; пунктъ этотъ былъ принятъ большинствомъ. По прочтеніи 5 пункта § 8 гласный Н. М. Смирновъ замѣтилъ, что согласно этому пункту, смотрительница имѣетъ право занимать свою должность только въ теченіе 8-ми, 10 лѣтъ, и по истеченіи этого срока должна выбрать новый родъ жизни, а между тѣмъ извѣстно, что родъ жизни выбирается обыкновенно въ молодости; обстоятельство это можетъ только останавливать способныхъ женщинъ взять на себя такую должность. Гласный графъ А. С. Уваровъ объяснилъ, что такъ какъ, по общему мнѣнію, преподаваніе есть одна изъ тѣхъ обязанностей, которая всего болѣе изнуряетъ нравственно, то коммиссія опасалась, чтобъ смотрительница, находящаяся слишкомъ долго въ этой должности, не впала въ рутину, исполняя свое дѣло не съ тою любовію, какъ въ началѣ. Гласный Н. А. Жеребцовъ возразилъ, что въ теченіи 8 лѣтъ она успѣетъ пріобрѣсти опытность, необходимую въ этомъ дѣлѣ; притомъ извѣстно, что даже профессора, которые постоянно напрягаютъ свои умственныя способности, слѣдя за наукою, оставляются на службѣ 25 лѣтъ, а иногда и долѣе, а потому тѣмъ больше можно бы оставить смотрительницу въ своей должности болѣе 8-ми лѣтъ.

Затѣмъ пунктъ 5 § 8 принятъ Собраніемъ, кромѣ тѣхъ строкъ, гдѣ говорится, чтобы смотрительницы не исполняли своей обязанности болѣе 8 лѣтъ.

Пункты 6, 7, 8 § 8 приняты безъ преній.

Далѣе былъ прочитанъ пунктъ 1 § 9, причемъ гласный графъ А. С. Уваровъ объяснилъ, что это примѣненіе Ланкастерской методы взаимнаго обученія. На это гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ возразилъ, что хотя онъ и сочувствуетъ этой методѣ, но не думаетъ, чтобы она привилась на нашей почвѣ; ибо употребленіе ея требуетъ опыта, поэтому во 2 классѣ эта метода врядъ ли можетъ быть допущена. Предсѣдатель Управы замѣтилъ, что по предположенію коммиссіи, каждый классъ дѣлится на двѣ половины, мальчики поступаютъ въ первую половину 1-го класса, а по истеченіи года переходятъ во вторую половину того же класса, гдѣ продолжаютъ учиться и вмѣстѣ съ тѣмъ передаютъ вновь поступившимъ то, съ чѣмъ они уже познакомились. Гласный графъ А. С. Уваровъ отвѣчалъ, что не видитъ никакого затрудненія въ примѣненіи Ланкастерской методы: ребенокъ, выучившій напримѣръ гласныя буквы, очень легко можетъ передать это другому ребенку, смотрительница только наблюдаетъ, и если въ ней будетъ достаточный задатокъ педагогическаго образованія, то она всегда дастъ правильное направленіе такимъ занятіямъ.

Послѣ этого пункты 1 и 2 § 9 были приняты Собраніемъ, а пункты 3, 4 и 5 положено передать на разсмотрѣніе училищнаго совѣта.

По поводу соображеній постоянной коммиссіи о возможности немедленнаго приспособленія вышеупомянутой программы, гласный Д. Д. Голохвастовъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, Собранію весьма трудно принять эти соображенія постоянной коммиссіи; къ тому же графъ Уваровъ въ началѣ обсужденія доклада заявилъ, что коммиссія составлена по преимуществу изъ спеціалистовъ по дѣлу народнаго образованія, а не по финансамъ, что̀, конечно, отразилось на самомъ проектѣ: 1-я часть доклада, который разсматривался Собраніемъ,

возбудила полное сочувствіе; но нельзя сказать того же относительно соображеній коммиссіи о средствахъ содержанія школъ; основная мысль коммиссіи состоитъ въ томъ, чтобы установить налогъ хлѣбомъ; но это было бы понятно въ хлѣбородныхъ губерніяхъ, въ Московской же, гдѣ крестьянамъ самимъ не хватаетъ ржи, такое предложеніе положительно не практично. Вмѣсто хлѣба, проще собирать деньги. Принявши изложенныя основанія относительно народнаго образованія, все-таки должно возвратиться къ тому, что̀ высказано было въ самомъ началѣ г. Кирѣевымъ, а именно: что въ нынѣшнемъ году по всей вѣроятности земство не будетъ имѣть средствъ учредить не только 180, а даже и одну школу; но все это не должно помѣшать соображеніямъ коммиссіи, ибо то затруднительное положеніе, въ которомъ находится земство, есть временное, краткое; такое положеніе не можетъ продолжаться, а слѣдовательно полезно было обсудить настоящій проектъ, съ цѣлью введенія его тогда, когда представится къ тому возможность. Гласный графъ А. С. Уваровъ возразилъ, что г. Голохвастовъ напрасно такъ колко выставилъ слабость финансовой стороны доклада; вырабатывая проектъ школъ, коммиссія вовсе не имѣла въ виду представить непогрѣшимый проектъ финансовый; цѣль коммиссіи была опредѣлить въ какой мѣрѣ земство должно участвовать въ учрежденіи училищъ. Къ этому гласный П. В. Бахметевъ прибавилъ, что вопросъ о расходахъ по устройству училищъ надо отложить, впредь до доклада коммиссіи о денежныхъ средствахъ земства, когда уяснится можетъ ли оно принять на себя этотъ расходъ. Если окажутся достатки, которые можно будетъ съ пользою употребить на покрытіе этихъ расходовъ, тогда Собраніе можетъ придти къ окончательному заключенію. Собраніе постановило: принявъ основныя положенія проекта коммиссіи открыть на этомъ основаніи

одну *примѣрную* школу, и затѣмъ дальнѣйшее осуществленіе даннаго проекта отложить до другаго болѣе удобнаго времени.

Читанъ второй отдѣлъ доклада постоянной земской коммиссіи, „о земской учительской семинаріи для смотрительницъ народныхъ училищъ.“

Вслѣдствіе высказаннаго гласнымъ П. А. Васильчиковымъ опасенія, чтобъ устроенная въ Москвѣ семинарія для сельскихъ учительницъ не обособила этихъ послѣднихъ отъ будущаго круга ихъ дѣятельности, графъ А. С. Уваровъ указалъ на тѣ ученыя и учебныя пособія, коими богатъ городъ Москва и коихъ совершенно не имѣется въ той средѣ, въ которой будущимъ смотрительницамъ придется дѣйствовать. Гласный Д. Д. Голохвастовъ полагаетъ, что дѣло устройства семинаріи много выиграетъ, если снестись съ земствами другихъ губерній, съ тѣмъ чтобы число ученицъ было увеличено, а выходящія изъ семинаріи воспитанницы могли поступать въ народныя школы другихъ губерній. Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ нашелъ это предложеніе преждевременнымъ, ибо предлагать программу учительской семинаріи другимъ губерніямъ Московская губернія можетъ не раньше, какъ когда эта семинарія пройдетъ первоначальную стадію трехъ лѣтъ, тогда можно съ полнымъ убѣжденіемъ сказать на сколько она осуществилась и на сколько Московское земство въ состояніи взять на себя нравственную отвѣтственность за послѣдствія и вводить въ издержки и другія губерніи; земство не то центральное учрежденіе, которое предлагаетъ или даже навязываетъ различныя программы и не беретъ на себя никакой отвѣтственности за послѣдствія. Въ настоящемъ случаѣ, полагаетъ г. Пушкинъ, рѣчь идетъ какъ бы о возведеніи вопроса объ учительской семинаріи на степень государственнаго интереса, и потому нравственная от-

вѣтственность довольно тяжела, и Московскому земству слѣдовало бы обождать пока выяснятся достоинства и недостатки предполагаемой семинаріи. Гласный Д. Д. Голохвастовъ возразилъ, что онъ вовсе не предлагалъ возводить вопросъ объ учительской семинаріи на степень государственнаго; онъ говорилъ только, что какая бы губернія не пожелала развитія у себя народнаго образованія, она непремѣнно наткнется на необходимость имѣть хорошихъ учителей или учительницъ, а слѣдовательно и учительской семинаріи; но при учрежденіи такой семинаріи всего хуже стѣсняться средствами, иначе можетъ выйдти такая семинарія и такія учительницы, которыхъ земству не надо и даромъ; тогда какъ двѣ-три губерніи, граничащія между собой, могли бы устроить одну весьма удовлетворительную семинарію, сложившись своими средствами. Если же каждая изъ этихъ губерній захочетъ устроить собственную свою семинарію, то по всей вѣроятности не устроятъ ее, потому что не хватитъ средствъ. Графъ А. С. Уваровъ въ опроверженіе г. Мусина-Пушкина говоритъ, что учительская семинарія вообще не есть открытіе сдѣланное впервые въ Московской губерніи, и что въ образованныхъ странахъ эта вещь давнымъ-давно извѣстная; въ сущности это та же женская гимназія, только съ преобладаніемъ элемента педагогическаго; если согласиться съ г. Пушкинымъ, то и для основанія желѣзной дороги нужно ее сначала провести и испытать, а тамъ уже приглашать и другихъ къ содѣйствію.

Собраніе постановило: прочитанную часть доклада принять и передать въ коммиссію имѣющую опредѣлить, можно ли внести требуемый расходъ въ смѣту 1867 года.

Собраніе закрыто предсѣдателемъ въ 5 ч. вечера.

Гласный о. Смирновъ просилъ позволенія изложить на бумагѣ заявленное имъ въ Собраніи по поводу доклада коммиссіи мнѣніе, которое при семъ журналѣ и прилагается.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Особое мнѣніе священника Смирнова.

Во вчерашнемъ засѣданіи былъ читанъ докладъ постоянной земской коммиссіи о народномъ образованіи. Принадлежа по довѣрію Московскаго губернскаго земскаго Собранія къ составу постоянной земской коммиссіи, я и въ собраніяхъ коммиссіи заявлялъ свое несогласіе съ нѣкоторыми парагр. доклада и при чтеніи доклада въ засѣданіи вчерашняго дня заявилъ то же самое предъ лицомъ Московскаго губернскаго земскаго Собранія. Такъ какъ предметъ доклада близко касается и духовенства и общества, меня избравшаго въ гласные, то я покорнѣйше прошу ваше сіятельство предложить мои мнѣнія изложенныя въ болѣе пространномъ видѣ Собранію и внести оныя въ журналъ сегодняшняго засѣданія.

§ 4. Въ Высочайше утвержденной программѣ объ объясненіи Положенія о земскихъ и мировыхъ учрежденіяхъ въ первоначальныхъ народныхъ или сельскихъ училищахъ ничего не сказано. Принявъ въ основаніе означенную программу, объясненія Положенія о земскихъ и мировыхъ учрежденіяхъ въ первоначальныхъ сельскихъ училищахъ можно полагать неумѣстными: вопервыхъ, потому что преподаваніе такого предмета обременительно для дѣтей 11 или 12 лѣтняго возраста, и вовторыхъ, потому что трудно и почти невозможно отыскивать способныхъ для того учителей при тѣхъ средствахъ, которыми можетъ располагать на сей предметъ земство.

§ VI. „Мальчики и дѣвочки поступаютъ въ училище не моложе 6 и не старѣе 8 лѣтъ и обучаются безотрывочно въ продолженіи 6 лѣтъ.“ Ни съ началомъ, ни съ концомъ этого § согласиться не дозволятъ опытъ и близкое знакомство съ крестьянскою жизнію. Начинать ученіе грамотѣ ранѣе 8-ми лѣтняго возраста особенно въ крестьянскомъ быту вредно для здоровья. Крестьянину силы физи-

ческія, крѣпость мышцъ особенно нужны, а посадить ребенка за книгу въ 6 лѣтъ значитъ остановить или задержать развитіе физическое и ограниченіе пріемки въ училище старѣе 8 л. возраста стѣснительно. Что же касается до 6 лѣт. курса, то вопервыхъ, на таковую затрату времени не согласится ни одинъ крестьянинъ добровольно, ибо въ крестьянскомъ быту дѣти, особенно дѣвочки, уже съ 10 лѣтъ доставляютъ большую помогу въ семьѣ; дѣвочка 10 лѣтъ за зиму напрядетъ уже чуть не цѣлый холстъ, а въ 12 лѣтъ уже садится за станъ, о чулкахъ же и варьгахъ и говорить нечего—это все работа 10 и 12-лѣтнихъ дѣвочекъ въ семьѣ, а сколько она намотаетъ въ эту пору на бумагѣ или въ другомъ какомъ ручномъ производствѣ. А мальчики 10 лѣтъ уже поступаютъ въ ученье какому-нибудь ремеслу или на фабрики и зарабатываютъ деньги на домашнія надобности; вовторыхъ, 6 лѣтъ на обученье тѣмъ предметамъ, которые должны преподаваться въ сельскомъ училищѣ по программѣ, черезъ-чуръ ужь много, для курса по прогрммѣ совершенно достаточно и трехъ лѣтъ; такъ чтобы ученикъ или ученица 10 или 12 непремѣнно кончили училищный курсъ и не отнимали помощниковъ у семейства въ большей части случаевъ крайне нуждающагося въ работникахъ.

§ VIII. 4) „Присмотръ за училищемъ ввѣряется смотрительницѣ, живущей въ самомъ училищѣ и постоянно слѣдящей за поведеніемъ дѣтей; она также преподаетъ всѣ предметы упомянутые въ программѣ за исключеніемъ Закона Божія.“ Это положеніе, вопервыхъ, рѣшительно противорѣчитъ закону, который ввѣряетъ воспитаніе и обученіе дѣтей духовенству, по настоящему же § училище ввѣряется и въ нравственномъ и въ учебномъ отношеніи смотрительницѣ, дѣвицѣ 19 или 20 лѣтъ отъ роду, какъ видно изъ читаннаго вчерашній день доклада, и эта молодая и неопытная дѣвица, только что оставившая школьную скамейку, дѣлается хозяйкою училища, а священникъ остается только законоучителемъ и какъ бы въ зависимости у этой юной хозяйки.

Законъ ввѣряетъ воспитаніе и обученіе крестьянскихъ дѣтей духовенству, допустить ли такое противорѣчіе самому себѣ? но вовторыхъ, гдѣ взять желанныхъ докладомъ смотрительницъ? Докладъ, какъ бы отстраняя это препятствіе, говоритъ, что существующія женскія заведенія и пріюты могутъ въ довольно скорое время подготовить для земскихъ училищъ достаточное число смотрительницъ, хотя не совершенно соотвѣтствующихъ требованіямъ программы, но по крайней мѣрѣ не подверженныхъ общему пороку нетрезвости. Но пріюты и другія подобныя заве-

денія еще ничѣмъ не доказали своей способности доставлять хорошихъ смотрительницъ сельскимъ училищамъ, съ чѣмъ согласенъ и самъ составитель доклада, ибо откровенно не ожидаетъ смотрительницъ совершенно соотвѣтствующихъ требованіямъ программы, я же съ своей стороны считаю необходимымъ прибавить, что мы не имѣемъ никакихъ гарантій и противъ нетрезвости, а и кромѣ нетрезвости есть много пороковъ, которые для сельскихъ училищъ вреднѣе и гибельнѣе самого пьянства, и противъ которыхъ нѣтъ никакихъ гарантій — относительно юныхъ смотрительницъ прямо со школьной скамейки поступившихъ въ самостоятельныя хозяйки цѣлаго учебнаго заведенія и притомъ въ селѣ; испортить воспитаніе крестьянскихъ дѣтей можно очень скоро, но каково будетъ поправлять? Въ третьихъ, положеніе самихъ смотрительницъ вовсе не желательное, хотя видимо удовлетворительное. Смотрительницы, какъ говоритъ докладъ, должны быть преимущественно изъ воспитанницъ земскихъ учительскихъ семинарій. Въ семинаріи по проекту должны поступать подготовленныя дѣвицы не моложе 16 лѣтъ, стало-быть преимущественно будутъ поступать дѣвицы 16 и 17 лѣтъ, а курсъ въ семинаріи продолжается 3 года, слѣдовательно воспитанница семинаріи поступаетъ въ смотрительницы училища 19 и 20 лѣтъ отъ роду. И въ эти годы кипучей молодости прямо со школьной скамьи отъ жизни городской, и притомъ Московской, она должна перейдти въ деревню и жить въ глуши вдали отъ людей близкихъ съ нею по воспитанію и вообще по положенію въ обществѣ и управляться съ дѣтьми около 50 человѣкъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Нѣтъ спора, что нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть привыкнутъ къ одиночной и безпокойной жизни, другія же, зная, что обязаны прослужить 6 лѣтъ въ должности смотрительницъ земскихъ первоначальныхъ училищъ, могутъ обратиться въ такихъ, что рѣшительно не будутъ соотвѣтствовать предположенной въ докладѣ цѣли—терпѣніемъ и кротостію благотворно дѣйствовать на характеръ дѣтей, смягчать его суровость и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчать начало обученія, и могутъ впасть (какъ выражено въ докладѣ) въ рутину и въ равнодушіе ко ввѣренной имъ должности. Въ четвертыхъ, содержаніе смотрительницъ должно поглощать почти $^{5}/_{4}$ годоваго оклада въ каждомъ училищѣ. Ибо по росписанію въ докладѣ на училище полагается 420 р., изъ нихъ 300 р. на смотрительницу. Такимъ образомъ крестьяне должны каждый годъ тратить по 300 р. совершенно безъ нужды, а для большинства крестьянъ каждая копѣйка дорога, для него чѣмъ дешевле училище тѣмъ лучше. Конечно, не крестьяне должны существовать для

училищъ, а училище для крестьянъ, т.-е. такія училища полезны и возможны, которыя бы не превышали ихъ средствъ. Въ докладѣ сказано, что съ каждаго крестьянскаго двора должно идти по 1 мѣрѣ ржи въ годъ на училище, но для крестьянъ Московской губерніи, у которыхъ въ большинствѣ своей ржи едва достаетъ до февраля мѣсяца на пропитаніе собственнаго семейства, такая жертва на училище не только не легка, но даже обременительна. Еще крестьянинъ, у котораго дѣти учатся въ училищѣ, не поскупится заплатить что̀ слѣдуетъ, но каково же платить тому, у кого въ училищѣ дѣтей нѣтъ. А по росписанію въ докладѣ слѣдуетъ брать по мѣрѣ ржи съ каждаго двора, не спрашивая есть ли дѣти, въ противномъ случаѣ проектъ училищъ съ смотрительницами не можетъ осуществиться и конечно рѣдкая волость подумаетъ о заведеніи таковыхъ дорогихъ училищъ. А принудить крестьянъ земскія Собранія не имѣютъ никакого права, хотя въ докладѣ и выставлены 172 и 173 ст. X т. Св. Зак. ч. I, какъ будто бы требующія обязательнаго обученія, но статьи сіи говорятъ прямо: 172—родители обязаны доставить несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, и одежду, и воспитаніе доброе и честное по своему состоянію. Здѣсь объ училищѣ и объ ученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ вовсе не говорится, а предписывается только воспитаніе честное и доброе по своему состоянію, т.-е. по средствамъ, слѣдовательно тѣмъ менѣе можно ссылаться на эту статью, какъ на предписаніе по принужденію заводить крестьянамъ непремѣнно такія училища, которыя выше ихъ средствъ и будутъ для нихъ крайне обременительны. А статья 173 говоритъ вовсе не о крестьянахъ, а о такихъ родителяхъ, которые могутъ воспитывать своихъ дѣтей на всѣ возможные образцы и даже за границей; въ пятыхъ, расходъ на смотрительницъ не ограничивается ихъ большимъ жалованьемъ; по докладу на ихъ приготовленіе нужно еще устроить семинарію, которая Московскому земству, кромѣ первоначальнаго обзаведенія въ 5000 р., каждогодно будетъ становиться дорого. Таковая затрата едва ли можетъ быть желательна для земства, какъ по неизвѣстности будетъ ли отъ того польза, такъ потому, что земство уже обременяется расходами.

VII.

ЗАСѢДАНІЕ 8-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читанъ и подписанъ журналъ 7-го декабря.

Читано разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго министерствомъ юстиціи, что мировые судьи могутъ быть избраны гласными. Затѣмъ предсѣдатель прочелъ телеграмму, полученную отъ предсѣдателя Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія о единодушномъ принятіи тѣмъ Собраніемъ проекта устройства желѣзной дороги изъ Москвы въ Смоленскъ.

Приступлено къ чтенію третьяго и послѣдняго отдѣла доклада постоянной земской коммиссіи, трактующаго о даровомъ и обязательномъ обученіи.

По выслушаніи гласный графъ А. С. Уваровъ пояснилъ, что даровое обученіе обусловливается первымъ отдѣломъ доклада: такъ какъ часть расхода падаетъ на крестьянское общество, а часть на земство, то, слѣдовательно, крестьяне, при поступленіи въ школу, не платятъ ничего. Что же касается до обязательности, то земство не учреждаетъ школъ тамъ, гдѣ сельское общество не постановитъ мірскимъ приговоромъ обязательности ученія. По мнѣнію гласнаго князя А. В. Мещерскаго, противъ доклада коммиссіи не можетъ быть никакого возраженія, потому что въ немъ все зависитъ отъ добровольнаго соглашенія крестьянъ, такъ какъ школы учреждаются только тамъ, гдѣ сами крестьяне

постановятъ обязательность обученія; князь Мещерскій считаетъ это самымъ лучшимъ исходомъ, ибо тутъ не нужно просить о введеніи обязательнаго ученія законодательнымъ путемъ, а это главное, ибо едва ли такая мѣра, какъ обще-государственная, прошла бы въ государственномъ совѣтѣ. Гласный А. А. Ильинъ заявляетъ, что 7 статья Положенія о земскихъ учрежденіяхъ прямо указываетъ на то, что земскія учрежденія не имѣютъ права вступаться въ дѣла общественныя и сословныя; въ настоящемъ случаѣ народное образованіе не можетъ быть названо дѣломъ земскимъ, такъ какъ школы положено учредить не только на земскій сборъ, но и на налогъ съ крестьянъ: оно такимъ образомъ носитъ характеръ смѣшанный: земскій и сословный. Гласный Д. П. Шиповъ замѣтилъ, что при обязательномъ ученіи необходимо доставить дѣтямъ всѣ удобства и возможность ходить въ школу, что̀ потребуетъ учрежденія училища почти во всякомъ селеніи; при томъ же было бы несправедливо облагать въ пользу школъ всѣхъ крестьянъ, тогда какъ ими будутъ пользоваться только нѣкоторые. По поводу замѣчанія, сдѣланнаго г. Ильинымъ, что такъ какъ вопросъ объ обязательности обученія касается лишь одного крестьянскаго сословія, то вмѣшательство Губернскаго Собранія въ это дѣло было бы не согласно съ статьею 7 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, гдѣ сказано, что земскія учрежденія не имѣютъ права вступаться въ дѣла общественныя и сословныя, гласный П. В. Бахметевъ припоминаетъ Собранію, что въ первую его сессію единогласно было постановлено изыскать мѣры для улучшенія быта духовенства, а между тѣмъ духовенство также составляетъ отдѣльное сословіе; дѣло въ томъ, что народнаго образованія нельзя признать потребностью одного сословія, ибо дальнѣйшіе результаты образованія сельскаго населенія имѣютъ тѣсную связь съ интересами

всего земства, то-есть всѣхъ сословій. Гласный Н. Е. Калашниковъ полагаетъ необходимымъ, чтобы ученіе было не обязательно. Предсѣдатель Управы къ мнѣнію г. Бахметева присовокупилъ, что въ вопросѣ о народномъ образованіи онъ не видитъ никакого противозаконнаго вмѣшательства земства въ дѣла сельскаго общества; къ тому же коммиссія предлагаетъ земству принять участіе въ устройствѣ училищъ только тамъ, гдѣ объ этомъ состоится мірской приговоръ, слѣдовательно права, предоставленныя по закону сельскимъ обществамъ, остаются неприкосновенными. Мнѣніе это поддерживалъ также гласный графъ А. С. Уваровъ; если стать на точку зрѣнія г. Ильина, сказалъ онъ, то земскимъ собраніямъ нечего будетъ дѣлать: народное образованіе вопросъ сословный, народное здравіе — то же, такъ что этимъ путемъ всюду натолкнешься на сословность. По поводу словъ г. Шипова, что для введенія обязанности обученія необходимо, чтобы всѣ школы были удобны и близки, графъ Уваровъ указалъ на то, что въ проектѣ о народныхъ училищахъ упомянуто объ этомъ; кромѣ того предположено принимать и пансіонеровъ, слѣдовательно обращено вниманіе на возможныя удобства; такъ изъ 2-го пункта нынѣ предложеннаго доклада видно, что училище должно находиться не далѣе 2-хъ верстъ отъ мѣста жительства учениковъ; что же касается до необязательности требуемой г. Калашниковымъ, то вопросъ состоитъ только въ томъ должно ли земство заводить школу тамъ, гдѣ крестьяне не понимаютъ пользы введенія училищъ и, можетъ быть, не пошлютъ туда своихъ дѣтей? По мнѣнію графа Уварова, если не обезпечить школы извѣстнымъ числомъ учениковъ, то не слѣдуетъ и открывать ее. Гласный Н. Е. Калашниковъ полагаетъ, что такъ какъ расходы на учрежденіе народныхъ училищъ, составляющіе 75.600 р., ложатся по большей части на одно

крестьянское сословіе (65.600 р.), то эти училища не земскія, а общественныя. Предсѣдатель Собранія видитъ тутъ недоразумѣніе: Собраніе утвердило только цифру 400 р. необходимую для одной школы, общая же цифра для 180 училищъ еще не утверждена; коммиссія предлагаетъ, чтобы расходъ на школу былъ обязателенъ только въ такомъ случаѣ, если общество постановитъ приговоромъ имѣть такое училище, если же общество не желаетъ, то и школы не будетъ въ немъ. Гласный г. Калашниковъ продолжаетъ, что названіе „земскія училища“ не вѣрно, потому что налогъ падаетъ на однихъ крестьянъ съ незначительнымъ пособіемъ отъ земства (8.000); по проекту коммиссіи крестьяне какъ-будто поступаютъ подъ опеку; какъ будто они сами не сумѣютъ учредить школы; тутъ все дѣло въ средствахъ: если будутъ средства, то и крестьяне сами наймутъ годныхъ людей, которые будутъ обучать. Затѣмъ хотятъ, чтобы дѣти обязательно ходили въ школу до 14-лѣтняго возраста, а между тѣмъ извѣстно, что 11 или 12-лѣтній мальчикъ служитъ помощію отцу, котораго иногда некому кормить. Если заставлять дѣтей ходить обязательно въ школу, то ихъ надо прежде пустить по міру набрать хлѣба, а потомъ уже послать въ училище. Гласный П. А. Васильчиковъ, возставая противъ мнѣнія, будто народное образованіе полезно только для одного сословія, будто оно слѣдовательно носитъ характеръ сословный, и земство поэтому на основаніи закона не можетъ вмѣшиваться въ это дѣло, тогда какъ въ сущности народное образованіе есть одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Собранія, полагаетъ однако, что г. Калашниковъ дѣйствительно указалъ на сословный характеръ, который данъ этому вопросу финансовою частью доклада коммиссіи: если потребность какого-либо сословія удовлетворяется средствами, взятыми преимущественно у

того же сословія, то вопросъ объ удовлетвореніи этой потребности невольно получаетъ сословный оттѣнокъ; впрочемъ финансовыя соображенія коммиссіи не приняты Собраніемъ; для того же чтобы разрѣшить затрудненіе, справедливо указанное г. Калашниковымъ, чтобы вопросъ принялъ не сословный, а вполнѣ земскій характеръ, необходимо удовлетворить подлежащіе расходы изъ общаго земскаго сбора.

Гласный графъ А. В. Бобринскій не раздѣляетъ мнѣнія коммиссіи о необходимости штрафовъ. Гласный Н. А. Рахмановъ полагаетъ, что всѣ заявленія, сдѣланныя здѣсь, происходятъ отъ недоразумѣнія; дѣло въ томъ, что еще не уясненъ главный вопросъ настоящихъ разсужденій: имѣется ли необходимость въ направленіи уже живо проявившейся потребности въ народномъ образованіи или только еще въ возбужденіи ея? До сихъ поръ затрогивали такіе вопросы, которые должны быть устранены прежде чѣмъ говорить объ обязательности ученія. При несомнѣнно пробуждающейся у насъ потребности въ образованіи, движеніе впередъ, по пути развитія, такъ слабо, что съ нимъ должно обходиться весьма осторожно. Различными стѣсненіями и строгими требованіями программы, земство можетъ остановить это движеніе и вмѣсто пользы принести вредъ; его дѣло пробудить потребность, а не направлять то чего нѣтъ пока; стало-быть вопросъ объ обязательности образованія и тѣсной программѣ въ настоящее время не мыслимъ. Гласный Н. Е. Калашниковъ высказываетъ, что хотя коммиссія и предполагаетъ учредить училища только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ сельское общество мірскимъ приговоромъ постановитъ обязательность ученія, но что приговоры могутъ быть не правильны, ибо въ какомъ-нибудь селеніи можетъ найдтись человѣкъ, располагающій средствами обучать своихъ дѣтей и имѣщій вліяніе на

все селеніе, онъ можетъ заставить подписать приговоръ, но это поведетъ не къ улучшенію, а къ разоренію. Вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ г. Калашниковымъ, гласный П. В. Бахметевъ полагаетъ, что необходимость народныхъ училищъ становится въ такомъ случаѣ тѣмъ очевиднѣе, ибо одно только образованіе въ состояніи поправить эти неустройства; въ земскихъ народныхъ училищахъ предполагается ознакомить крестьянскихъ мальчиковъ съ земскими и мировыми судебными учрежденіями, такъ что побывавшій въ такой школѣ крестьянинъ будетъ знать, что и на сельскій и волостной сходы есть судъ, и что съ ними можно тягаться, не выходя изъ рамокъ очерченныхъ закономъ.

Гласный графъ А. С. Уваровъ высказываетъ слѣдующее: г. Калашниковъ удивляется, что школы носятъ названіе земскихъ, — онѣ носятъ это названіе оттого, что земство беретъ инціативу учрежденія школъ, а также оттого, что постоянная коммиссія предлагаетъ земству опредѣлить отъ себя извѣстную цифру на школы и на учительскую семинарію, слѣдовательно училища, учрежденныя земствомъ, могутъ вполнѣ называться земскими. Затѣмъ г. Калашниковъ упрекаетъ земство въ томъ, что оно принимаетъ роль опекуна; но никогда коммиссія этой роли не придавала земству, да она и не можетъ быть придана ему, ибо въ назначеніи опеки опекаемые не учавствуютъ, и дѣло обходится безъ нихъ, тогда какъ мы здѣсь всѣ вмѣстѣ разсуждаемъ безъ всякаго различія сословій, и стремимся къ одной цѣли—споспѣшествовать благу и процвѣтанію нашей земли. Г. Калашниковъ настаиваетъ на томъ, что крестьянамъ не нужна опека, не нужна инціатива земства, что они все сдѣлаютъ безъ земства. Отчего же они ждали до 1866 года и ничего не сдѣлали, отчего даже не подняли вопроса о народныхъ училищахъ?

Вопросъ этотъ не былъ поднятъ въ сельскомъ сословіи до сихъ поръ, вѣроятно, потому, что оно не ясно понимаетъ, еще не можетъ сознать необходимости и высокаго значенія школъ. Собраніе слышало изъ устъ г. Калашникова, что крестьянамъ оттого не выгодно имѣть училища и обязанность своихъ дѣтей нравственно воспитывать въ этихъ училищахъ въ продолженіе 6-ти лѣтъ, что такимъ образомъ отнимается у хозяина на нѣкоторое время работникъ. Спрашивается: имѣютъ ли право родители лишать своего сына нравственнаго воспитанія на томъ основаніи, что онъ имъ нуженъ на подмогу? Имѣютъ ли они право считать сына за простаго работника, а не за ребенка, за котораго они обязаны отвѣчать передъ Богомъ? Вотъ вопросъ, на которомъ должно остановиться, чтобы понять дѣло образованія нашего народа. Мнѣніе графа Бобринскаго о ненужности штрафовъ совершенно справедливо, потому что штрафованіемъ нельзя ввести у насъ обязательнаго ученія; штрафы во всѣхъ государствахъ признаны мѣрою не достигающею цѣли; вѣроятно взиманіе ихъ будетъ связано съ облегченіями, а можетъ быть ихъ никто и не будетъ взыскивать; но земство, учреждая съ согласія обществъ школы, разумѣется, желаетъ, чтобы они принесли ту пользу, которой отъ нихъ ожидаютъ; оно желаетъ, чтобы не пропали даромъ деньги, а потому и предлагаетъ обществамъ, что если можно придумать другія мѣры кромѣ штрафовъ, то оно готово ихъ принять и дало бы имъ предпочтеніе. Г. Рахмановъ сказалъ, что стремленіе къ образованію весьма слабо въ народѣ, и что поэтому надо относиться осторожно къ этому вопросу; я нахожу это совершенно справедливымъ, но неужели можетъ быть мѣра болѣе осторожная, чѣмъ та, которая предложена, а именно обратиться къ обществу съ вопросомъ: желаетъ ли оно

обучать своихъ дѣтей? Если г. Рахмановъ найдетъ мѣры болѣе осторожныя, пускай укажетъ ихъ постоянной коммиссіи.

Гласный И. П. Муспинъ-Пушкинъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, что высказано было въ Собраніи о даровой сторонѣ обученія: онъ не можетъ даже отнестись сознательно къ слову — *даровое*. По его убѣжденію ничего дароваго быть не можетъ. Отрѣшаясь совершенно отъ всякихъ общественныхъ или сословныхъ различій,—ибо въ земствѣ ничего не можетъ быть сословнаго,—онъ вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что если земство призывается на помощь не для общей нужды, а для той или другой необходимости частной, то ему тѣмъ болѣе нужно быть осмотрительнымъ. Земство не есть то богадѣльное учрежденіе, которое бы обязано было жертвовать своими матеріальными интересами въ пользу отдѣльныхъ лицъ или мѣстностей. Нельзя отрицать возможности со стороны земства участвовать посильно въ извѣстномъ разумномъ расходѣ не касающемся всего населенія, или даже принять весь такой расходъ на себя—но при другихъ условіяхъ. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21-го ноября, отнимаетъ всякую возможность правильно и уравнительно распредѣлить налоги, не разрѣшая однакоже недоумѣній, возникшихъ при столкновеніи началъ необходимости съ понятіемъ о даровомъ вообще. Всякій трудъ долженъ быть оцѣненъ; всякая прибыль вознаграждена. Этимъ объясняется, съ одной стороны, участіе Богородскаго уѣзднаго земства въ предположенномъ устройствѣ медицинской части, въ размѣрахъ до 4.000 рублей, а съ другой стороны, постановленіе того же Богородскаго Собранія, по которому всякій желающій пользоваться больничнымъ устройствомъ обязанъ ежегодно вносить за это извѣстную плату. Если въ семействѣ до пяти человѣкъ, то раз-

мѣры подобныхъ взносовъ доходятъ до 2 рублей. Другими словами: этою платой частное лицо пріобрѣтаетъ право на лѣченіе, а земство является ему на помощь, то самое земство, въ расходахъ котораго онъ кромѣ этого имѣетъ участіе. Кажется, этого примѣра достаточно для того, чтобы уяснить себѣ понятіе о даровомъ. Въ зависимости отъ этого стоитъ понятіе объ обязательности. Земство должно быть обезпечено въ суммѣ нравственныхъ и матеріальныхъ средствъ, которыя оно предлагаетъ. Безъ такого обезпеченія, участіе земства немыслимо. Земство должно положительно знать, на что оно жертвуетъ и при какихъ условіяхъ. Этимъ, кажется, достаточно объясняется финансовая сторона необходимости обязательнаго обученія. Отсюда оба понятія должны идти рука объ руку. Въ разсмотрѣніе ихъ по существу, съ точки зрѣнія педагогической, я входить не буду.

Затѣмъ перный пунктъ проекта принятъ Собраніемъ, кромѣ словъ: „постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ и извѣстное взысканіе съ родителей за неисполненіе приговора.“ Но при этомъ предоставлено на волю того общества, которое составитъ приговоръ, избрать тѣ средства, которыя оно найдетъ нужными для поддержанія обязательности обученія.

Послѣ чего прочитанъ 3 и 4-й пункты.

Гласный В. К. Шлиппе считаетъ совершенно лишнимъ положеніе коммиссіи объ отвѣтственности старшины за соблюденіе приговора, ибо волостной старшина отвѣчаетъ за точное исполненіе всѣхъ мірскихъ приговоровъ. Гласный графъ А. С. Уваровъ объясняетъ, что положеніе это имѣетъ цѣлью обратить особенное вниманіе старшины на этотъ приговоръ и внушить волостному правленію до какой степени земство находитъ это дѣло важнымъ. Гласный Н. Н. Павловъ высказываетъ, что такъ какъ общество, постановивши при-

говоръ, на основаніи закона имѣетъ право замѣнить этотъ приговоръ новымъ, то полезно было бы постановить, что разъ принятый приговоръ объ обязательности обученія не можетъ быть отмѣненъ. На замѣчаніе гласнаго Д. Д. Голохвастова, что онъ вполнѣ сочувствуетъ этому, но находитъ, что Земское Собраніе не можетъ не только отнять, но даже и ограничить это право обществъ, основанное на законѣ, г. Павловъ возразилъ, что тутъ нѣтъ никакого посягательства на право сельскихъ обществъ; дѣло въ томъ, что земство поддерживаетъ училище только въ томъ случаѣ, когда состоится мірской приговоръ объ обязательности обученія, и эту поддержку съ своей стороны земства обусловливаетъ тѣмъ, чтобы приговоръ оставался не отмѣненымъ на извѣстный срокъ; это только обоюдное соглашеніе между сельскимъ обществомъ и земствомъ: нисколько не нарушая правъ общества, оно обезпечивало бы земство въ должномъ употребленіи его расходовъ. Предсѣдатель Управы замѣтилъ, что коль скоро состоится условіе, что земство открываетъ школу только въ такомъ селеніи, гдѣ сельское общество составитъ приговоръ объ обязательности ученія, то крестьяне будутъ уже знать, что если они отмѣнятъ этотъ приговоръ, то тѣмъ самымъ уничтожатъ заключенное съ земствомъ условіе и на его пособіе болѣе разчитывать не могутъ; это можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ исполненія приговора. Гласный графъ А. В. Бобринскій высказываетъ, что для учрежденія школы земство входитъ въ извѣстные расходы, напримѣръ приглашаетъ смотрительницу на опредѣленный срокъ; если приговоръ будетъ отмѣненъ обществомъ, то земство останется въ убыткѣ; отъ такихъ убытковъ необходимо оградить его.

Несмотря на эти замѣчанія, предложеніе гласнаго

Н. Н. Павлова было устранено, какъ не согласное съ закономъ.

Читаны пункты 3, 4 и 6 и приняты Собраніемъ, а 5 и 7 исключены.

Прочитанъ докладъ Губернской Управы о 32-хъ копѣечномъ дорожномъ сборѣ въ Московской губерніи.

По прочтеніи доклада предсѣдатель Управы Д. А. Наумовъ счелъ нужнымъ добавить, что согласно отзыву Правленія IV Округа Путей Сообщенія сборъ на упомянутыхъ въ докладѣ шоссейныхъ дорогахъ съ 1863 г. все болѣе и болѣе уменьшается вслѣдствіе пролегающихъ параллельно съ ними желѣзныхъ путей. По этому поводу гласный А. А. Пушкинъ заявляетъ, что ему пришлось проѣхать по Серпуховскому шоссе вскорѣ послѣ открытія желѣзной дороги, и оказалось, что въ теченіе 48 часовъ по оживленному бывало тракту потребовались только двѣ тройки; надо полагать, думаетъ г. Пушкинъ, что и Серпуховскому шоссе предстоитъ участь Варшавскаго, гдѣ необходимо было уничтожить заставы, ибо сборъ не окупалъ расходовъ на содержаніе заставныхъ домовъ.

Собраніе постановило: принятіе въ вѣдѣніе земства Ярославскаго, Рязанскаго и Серпуховскаго шоссе, какъ невыгодное для земства, отклонить и затѣмъ возложить на Управу дальнѣйшее веденіе дѣла о тридцати-двухъкопѣечномъ сборѣ и о передачѣ въ руки земства не переданныхъ ему еще грунтовыхъ дорогъ Московской губерніи, съ соблюденіемъ всѣхъ его интересовъ.

VIII.

ЗАСѢДАНІЕ 9-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читанъ журналъ 8-го декабря, по поводу котораго гласный П. А. Васильчиковъ замѣтилъ, что въ прошедшее засѣданіе графъ Уваровъ, отвѣчая на заявленіе одного изъ гг. гласныхъ, поднялъ вопросъ о томъ, почему крестьяне не позаботились до сихъ поръ о народномъ образованіи; по мнѣнію г. Васильчикова, этотъ вопросъ остался безъ отвѣта только потому, что едва ли кто-либо предполагалъ, что вопросъ графа Уварова будетъ внесенъ въ журналъ засѣданія, теперь же вопросъ этотъ невозможно оставить безъ отвѣта со стороны Собранія, иначе этотъ отвѣтъ будетъ сдѣланъ извнѣ. Отвѣтъ же этотъ заключается въ самой дѣйствительности: извѣстно, что до 19-го февраля 1861 года самодѣятельность для крестьянъ, по большей части, не существовала. На это гласный графъ А. С. Уваровъ возразилъ, что въ прошедшій разъ г. Калашниковымъ было высказано, что сельскія общества учредятъ училища и безъ земства, и поэтому онъ предлагалъ замѣнить названіе „земскихъ“ училищъ—„общественными;“ на это было замѣчено, что еслибы дѣйствительно въ сельскихъ обществахъ были задатки для учрежденія училищъ, то это бы уже давно высказалось, не дожидаясь 1866 года.

Послѣ этого, по предложенію предсѣдателя Собра-

нія, было прочитано отношеніе исправляющаго должность Московскаго губернатора по вопросу объ остаткахъ губернскихъ земскихъ повинностей на сумму 245.533 р. 95½ коп. *).

Собраніе постановило: поручить Управѣ продолжать ходатайство о передачѣ земству этой суммы.

Затѣмъ прочитанъ докладъ Губернской Управы о дорогахъ въ западныхъ уѣздахъ Московской губерніи.

По мнѣнію гласнаго Н. М. Смирнова, Управа въ одномъ пунктѣ отчета о дорогахъ противорѣчитъ себѣ, ибо признавая первенство во всѣхъ отношеніяхъ за трактомъ Можайскимъ, она въ то же время почитаетъ нужнымъ начать шоссировку съ Крюково-Воскресенскаго тракта, который она же ставитъ № 2-мъ; онъ полагаетъ, что необходимо обратить особенное вниманіе на ту важную дорогу, которая идетъ отъ Москвы въ Можайскъ, соединяетъ Москву со Смоленской и многими внутренними губерніями, и которая при томъ находится въ настоящее время въ самомъ безобразномъ видѣ; отъ этого страдаютъ, кромѣ Можайскаго, Верейскій и Рузскій уѣзды и сосѣдняя губернія; противъ немедленнаго улучшенія Можайской дороги, продолжалъ г. Смирновъ, могутъ возразить, что имѣется въ виду устройство Московско-Смоленской желѣзной дороги, но покуда это только отдаленная возможность, хотя нельзя не принять въ соображеніе, что въ случаѣ утвержденія Московско-Смоленской желѣзной дороги, сумму, назначенную на Можайскій трактъ, необходимо будетъ отнести на другой путь; во всякомъ случаѣ отложить исправленіе Можайскаго тракта было бы въ высшей степени несправедливо, ибо вотъ уже двадцать лѣтъ какъ Можайскій, Верейскій и Рузскій уѣзды платятъ по 32 коп. на устройство дороги;

*) См. въ концѣ засѣданія

населеніе этихъ уѣздовъ простирается до 100.000 р., слѣдовательно 32-хъ копѣечный сборъ за двадцать лѣтъ составляетъ 640.000 р., а между тѣмъ шоссе проведено только на семь верстъ.

Гласный Н. А. Жеребцовъ заявляетъ, что Можайскій трактъ далеко не такъ безобразенъ, какъ Дмитровскій или Воскресенскій; по Можайской дорогѣ мудрено проѣхать въ теченіе какихъ-нибудь четырехъ мѣсяцевъ въ году, по Дмитровской же проѣздъ невозможенъ въ продолженіи девяти мѣсяцевъ, а Воскресенская не проѣздна круглый годъ. По этому поводу предсѣдатель Управы замѣтилъ, что въ Московской губерніи трудно вообще указать какая изъ дорогъ самая худшая,—всѣ онѣ одинаково плохи; при этомъ онъ обращаетъ вниманіе Собранія на первый докладъ Управы о путяхъ сообщенія въ Московской губерніи и о раздѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя, гдѣ сказано, что губернская Управа предлагаетъ изъ пяти трактовъ, за которыми признано значеніе губернскихъ, на первое время признать таковыми только три тракта, а остальныхъ двухъ, а именно Дмитровскаго и Можайскаго, не признавать до тѣхъ поръ, пока не будетъ разрѣшенъ вопросъ о 32-хъ-копѣечномъ дорожномъ сборѣ, на который тракты эти содержатся; ссылаясь на вчерашній докладъ о дорожномъ сборѣ по Московской губерніи, предсѣдатель Управы полагаетъ, что въ настоящее время на этотъ сборъ разчитывать нельзя, а слѣдовательно и на скорую передачу Можайскаго и Дмитровскаго трактовъ въ вѣдѣніе земства; вотъ почему Управа считаетъ необходимымъ начать шоссировку съ тѣхъ трактовъ, которые въ полномъ распоряженіи земства и въ числѣ которыхъ первенство безспорно принадлежитъ Крюково-Воскресенскому; что же касается до Можайскаго и Дмитровскаго трактовъ, то пока не рѣшенъ вопросъ о передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства, пока не уяснены

средства для ихъ исправленія, до тѣхъ поръ земство не можетъ приступить къ улучшенію этихъ трактовъ. Гласный графъ А. В. Бобринскій полагаетъ, что упрекъ г. Смирнова относится не до земства, а до строительнаго отдѣленія, предложеніе же его приступить немедленно къ исправленію Можайскаго тракта клонится къ тому, чтобы деньги 57.000 р. вручить строительному отдѣленію, прося его употребить ихъ на улучшеніе Можайскаго пути. По мнѣнію И. И. Маслова при проведеніи шоссейной дороги, необходимо обращать вниманіе на производительность тѣхъ мѣстъ, чрезъ которыя проходитъ дорога; такъ какъ Можайскій трактъ пролегаетъ чрезъ четыре уѣзда и примыкаетъ къ главному центру, а Крюковская стація есть только мѣсто соединяющееся съ двумя потребительными пунктами, то слѣдуетъ признать, что Можайскій трактъ важнѣе; оставленъ же онъ безъ вниманія только потому, что состоитъ въ распоряженіи правительства; но можно просить о скорѣйшей передачѣ этой дороги вмѣстѣ съ суммами собираемыми на ея исправленіе. Съ г. Масловымъ соглашается гласный князь Н. П. Мещерскій, присовокупившій, что желательно было бы узнать: можно ли ожидать окончательнаго отвѣта по этому вопросу къ экстра-ординарному Собранію имѣющему быть въ мартѣ мѣсяцѣ, и что если можно на это надѣяться, то лучше бы оставить этотъ вопросъ открытымъ до будущаго Собранія; къ тому времени, можетъ-быть, разъяснится также вопросъ о Московско-Смоленской желѣзной дорогѣ.

Гласный Н. М. Смирновъ высказываетъ, что изъ прежняго доклада видно, что правительство хочетъ передать въ вѣдѣніе земства и Можайскій и Дмитровскій тракты, которые слѣдовало бы принять потому, что при этой передачѣ правительствомъ, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ указаны источники доходовъ на покрытіе

вытекающихъ отсюда расходовъ. Предсѣдатель Управы возразилъ на это, что на тѣхъ условіяхъ, на которыхъ хотятъ передать земству Можайскій и Дмитровскій тракты, оно не можетъ принять ихъ, ибо на ходатайство о передачѣ земству 32-хъ-копѣечнаго сбора, на который дороги эти должны содержаться, полученъ такой отвѣтъ: во первыхъ, или вмѣстѣ съ сборомъ принять на свое содержаніе Серпуховское, Ярославское и Рязанское шоссе, и исправленіе всѣхъ грунтовыхъ дорогъ, другими словами, предлагается расходъ въ 224.000 руб. при дорожномъ сборѣ въ 160.000 руб., или, вовторыхъ, эти три шоссе оставить въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, при чемъ земство должно исправлять грунтовыя дороги и кромѣ того приплачивать 77.000 р. на ремонтъ шоссе. На замѣчаніе гласнаго Н. М. Смирнова, что не нужно ходатайствовать о передачѣ земству Можайскаго тракта, ибо передача эта не подлежитъ сомнѣнію, и что его мнѣніе состоитъ только въ томъ, что такъ какъ земство имѣетъ 57.000 руб. опредѣленныхъ на улучшеніе путей сообщенія, то ихъ слѣдуетъ употребить на ремонтъ самой нужной дороги, а именно Можайской,—предсѣдатель Управы отвѣчаетъ, что онъ положительно отрицаетъ возможность пріема такихъ дорогъ, ремонтъ которыхъ стоитъ 224.000 р. и на которыя земству даютъ только 160.000 р.; земству не зачѣмъ тратить деньги на такія дороги, которыя должны исправляться на казенныя средства; это значило бы производить улучшенія на свой счетъ въ чужомъ имѣніи.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ замѣтилъ, что предсѣдатель Управы, повидимому, не совсѣмъ понялъ предложеніе г. Смирнова, ибо, по словамъ г. Наумова, вслѣдствіе принятія земствомъ Можайскаго и Дмитровскаго трактовъ, земство принимаетъ на себя расходъ въ 224.000 руб., а доходъ въ 160.000 р., т.-е. чистой убыли 64.000 р.,

тогда какъ г. Смирновъ предлагаетъ принять расходъ въ 224.000 р., и отказаться даже отъ 160.000 р., т.-е. отъ 32-хъ-копѣечнаго сбора, ибо условіемъ передачи сего сбора въ вѣдѣніе земства поставлено, чтобъ этотъ сборъ производился на основаніи 9-й ст. Временныхъ Правилъ, т.-е. чтобъ онъ былъ уничтоженъ; стало-быть земству предлагается ежегодно прибавлять къ своей 800.000 смѣтѣ еще 224.000 р. Если принять въ соображеніе, продолжаетъ г. Голохвастовъ, что наша смѣта въ 1863 г. была 50.000 р., а въ настоящее время доходитъ до 800.000 р., то очевидно станетъ, что увеличитъ смѣту до милліона изъ-за удовольствія принять въ вѣдѣніе земства Можайскій и Дмитровскій тракты, и не удобно, и не выгодно; стало-быть предложеніе г. Смирнова о перенесеніи 57.000 р. съ Крюково-Воскресенскаго тракта на Можайскій въ сущности равносильно предложенію не улучшать дорогъ въ губерніи вовсе, а возвысить смѣту до милліона. Кромѣ того, г. Смирновъ предлагаетъ сдѣлать постановленіе о томъ, что если къ веснѣ не будетъ окончательнаго рѣшенія объ устройствѣ Московско-Смоленской желѣзной дороги, то 57.000 р., назначенныхъ на Крюково-Воскресенскую дорогу, перенести на Можайскую; но можетъ случиться, что къ марту мѣсяцу вопросъ о Московско-Смоленской желѣзной дорогѣ еще не будетъ рѣшенъ, а въ октябрѣ дорога будетъ утверждена и тогда окажется, что 57.000 руб. брошены, а для Крюково-Воскресенскаго тракта ничего не сдѣлано.

Гласный В. Л. Климовъ полагаетъ, что слѣдовало бы отложить настоящій вопросъ до представленія смѣты расходовъ, потому что, можетъ быть, она будетъ такъ велика, что не будетъ никакой возможности издерживать что-либо на устройство путей сообщенія. Гласный князь Н. П. Мещерскій совершенно соглашается съ мнѣніемъ г. Климова, предлагая, чтобы съ финансовымъ

вопросомъ Собраніе повременило. Но по мнѣнію предсѣдателя Управы, рѣшеніе Собранія по этому предмету необходимо; ежели вопросъ не будетъ рѣшенъ, то и Управа, и коммиссія не будутъ знать, какъ отнеслось къ этому вопросу Собраніе; кромѣ того цифра 57.000 р., даже при теперешнемъ денежномъ положеніи, не имѣетъ большаго значенія, ибо если земство будетъ отказываться отъ улучшенія дорогъ, то и не нужно ничего ассигновать на этотъ предметъ, а если Собраніе признаетъ необходимымъ приступить къ коренному улучшенію дорогъ, т.-е. къ пожертвованію извѣстной суммы на шоссированіе, то нужно рѣшить на какой трактъ употребить эти деньги: на Воскресенскій ли, который признанъ земскимъ, или на Можайскій, который признанъ казеннымъ? Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ предсѣдателя Управы о необходимости приступить къ шоссированію, полагаетъ только, что это не должно бы касаться 1867 года, ибо 57.000 р., при теперешнихъ обстоятельствахъ, цифра слишкомъ почтенная и не по средствамъ земства. На это предсѣдатель Управы отвѣчалъ, что онъ и не назначаетъ никакой цифры, а предлагаетъ только въ настоящее время рѣшить вопросъ общій, а именно: считаетъ ли Собраніе необходимымъ въ 1867 году приступить къ коренному улучшенію дорогъ, то-есть къ шоссировкѣ?

Собраніе постановило: предложеніе Управы о шоссированіи дорогъ принять и приступить къ работамъ съ будущаго года; вопросъ же объ опредѣленіи цифры потребнаго на это расхода оставить открытымъ до доклада коммиссіи относительно раскладки на 1867 годъ.

Затѣмъ читанъ докладъ Московской Губернской Земской Управы о смѣтѣ расходовъ и доходовъ на губернскія земскія повинности по Московской губерніи на 1867 годъ. Безъ особыхъ замѣчаній приняты предпо-

ложенные Управой на 1867 г. обязательные расходы по части дорожной въ 41.214 р. 76 к. (въ 1866 году 8.550 р.). Что касается до 285 р., назначенныхъ на распространеніе оспопрививанія, то расходъ этотъ утвержденъ съ тѣмъ чтобы поручить Управѣ возобновить ходатайство о сложеніи съ земства этой повинности, такъ какъ прежнее ходатайство остается до сего времени неудовлетвореннымъ. Затѣмъ приняты безъ возраженій: въ пособіе по содержанію переданныхъ въ вѣдѣніе земства больницъ и вообще по санитарной части примѣрно по 1.000 р. на уѣздъ, всего 13.000 р. (необязательно), на пособіе народнымъ училищамъ 8.000 р. (необязательно), на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ при третьей Московской гимназіи съ 1-го января по 1-е сентября 1867 г., то-есть по день закрытія этихъ классовъ, 2.996 р. 65 к. (вмѣсто 5.000 р. въ 1866 г.); на содержаніе Губернской Управы 20.500 р. (необязательно). Ассигнованные на вознагражденіе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ 3.410 р. 5 к. (обязательно) за храненіе земскихъ суммъ утверждены, причемъ постановлено возобновить ходатайство о снятіи съ земства этого расхода на томъ основаніи, что бухгалтерскій столъ и контрольное отдѣленіе при казначействахъ, вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе правилъ о единствѣ кассъ, нынѣ упразднены, стало-быть означенныя деньги отпускаются „за занятія, которыя не производятся, въ мѣста, которыя относительно этихъ занятій не существуютъ.“ По поводу расхода въ 67.000 р. на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія рѣшено также повторить ходатайство объ упраздненіи сказанныхъ учрежденій съ передачей производимыхъ ими дѣлъ частью мировымъ судьямъ, частью земскимъ учрежденіямъ; во всякомъ случаѣ, полагаетъ Собраніе, было бы справедливо, чтобы означенный расходъ былъ возложенъ на то вѣдомство, для котораго въ настоя-

щее время эти учрежденія существуютъ, а именно на вѣдомство государственныхъ имуществъ. Обязательный расходъ въ 3.347 р. на содержаніе посредническихъ коммиссій полюбовнаго межеванія принятъ съ тѣмъ чтобы возобновить неоднократно повторенное ходатайство объ упраздненіи должностей посредниковъ полюбовнаго межеванія. Обязательное содержаніе нынѣ упраздненной коммиссіи народнаго продовольствія въ 2.285 р. 75 к. утверждено, при чемъ постановлено ожидать отвѣта на представленіе Губернской Управы, вошедшей съ рапортомъ по этому предмету въ правительствующій сенатъ. Принятъ также расходъ на Московскій губернскій статистическій комитетъ въ 2.000 р. (обязательно), и рѣшено возобновить ходатайство объ отмѣнѣ этого расхода. Расходъ на выдачу суточныхъ денегъ командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства въ 300 р. (вмѣсто 500 въ 1866 г.) принятъ безъ возраженій. Обязательный расходъ въ 270 р. на выписку сенатскихъ вѣдомостей для 13 уѣздныхъ полицейскихъ управленій и 32 становыхъ приставовъ (45 экз.) утвержденъ, съ тѣмъ чтобы повторить ходатайство о сложеніи съ земства этого расхода; то же постановлено по поводу внесенныхъ въ смѣту 2.646 р. (обязательно) на разсылку 45 экземпляровъ губернскихъ вѣдомостей въ полицейскія управленія и къ становымъ приставамъ, и 837 экземпляровъ для сельскихъ приходовъ. Затѣмъ приняты безъ возраженій: на заготовленіе таблицъ для сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ 400 р.; на заготовленіе окладныхъ листовъ для разсылки плательщикамъ сбора 350 р.; на платежъ страховыхъ при пересылкѣ черезъ почту суммъ губернскаго сбора 400 р.; на экстраординарные расходы по предметамъ не вошедшимъ въ смѣту 3.000 р. и на печатаніе журналовъ засѣданій губернскихъ и уѣздныхъ собраній

1.000 р., всего 4.000 р. (вмѣсто 5.000 р. въ 1866 г.), и наконецъ внесенныя въ губернскую смѣту штрафныя деньги, взыскиваемыя по приговорамъ мировыхъ судей, примѣрно 15.000 р., подлежащіе обращенію въ уѣздные земскіе сборы, въ пособіе на расходы по устройству и содержанію мѣстъ заключенія.

Вслѣдствіе высказаннаго членомъ Управы А. А. Ильинымъ сомнѣнія, не будетъ ли нескромно со стороны Собранія повторять такъ часто одно и то же ходатайство, предсѣдатель Собранія возразилъ, что нескромности тутъ нѣтъ ни малѣйшей, ибо Собраніе является не докучливымъ просителемъ особенныхъ льготъ и милостей, а ходатайствуетъ почтительнѣйше, чтобы съ земства не брали только лишняго и на чужія нужды, въ чемъ же тутъ нескромность? Бо́льшая часть нашихъ ходатайствъ, продолжалъ предсѣдатель, пошла въ прошедшемъ году послѣ октябрьской сессіи, и мы знаемъ что касательно нѣкоторыхъ изъ нихъ производится понынѣ переписка между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, о судьбѣ другихъ намъ ничего неизвѣстно; во всякомъ случаѣ намъ терять время не зачѣмъ, и если мы теперь снова обратимся съ ходатайствомъ, то можно надѣяться, что къ будущему очередному собранію воспослѣдуетъ какая-либо резолюція. Того же мнѣнія былъ предсѣдатель Управы, присовокупившій, что путь ходатайствъ представляетъ единственный выходъ изъ настоящихъ затрудненій, ибо Собранію не слѣдуетъ забывать, что доходы земства сокращаются, новые расходы прибавляются, а старые не слагаются,— что́ же дѣлать какъ не ходатайствовать? Но какъ бы то ни было, продолжалъ г. Наумовъ, если даже предположить, что наши теперешнія ходатайства будутъ удовлетворены вскорѣ, все-таки внесенныя въ смѣту суммы останутся безъ движенія до будущаго

Собранія, такъ что несвоевременное удовлетвореніе ходатайствъ отсрочиваетъ производительное употребленіе земскихъ суммъ на многіе мѣсяцы.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Докладъ Губернской Земской Управы о внесеніи въ смѣту 1004 р. 4 коп., перечисленныхъ изъ губернскаго земскаго сбора въ общіе государственные доходы.

Казенная палата, отъ 14-го апрѣля за № 2824, увѣдомила Управу, что по росписанію о государственныхъ доходахъ на 1866 годъ назначено пособія государственному казначейству изъ суммы губернскаго земскаго сбора на содержаніе чиновниковъ казенной палаты 2326 р. 28 к. и уѣздныхъ казначействъ 6475 р., всего 8801 р. 28 к., и просила сдѣлать распоряженіе о перечисленіи этой суммы къ государственнымъ доходамъ. Вслѣдствіе возникшей по сему переписки г. министръ финансовъ, 8-го числа октября за № 2662, въ отношеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ изъяснилъ, что изъ числа назначенныхъ по смѣтамъ губернскихъ повинностей съ 1860 года на содержаніе чиновниковъ палаты и казначействъ 6617 р. 33 коп. слѣдуетъ къ расходу за вычетомъ 6537 р. 10 коп., да, согласно мнѣнія государственнаго совѣта 27-го іюля 1864 года, добавочныхъ 1177 р., итого 7714 р. 9 коп., а за перенесеніемъ изъ сей суммы отпускавшихся на контрольное отдѣленіе казенной палаты 1004 р. 4 коп. въ смѣту государственнаго контроля 6710 р. 5 коп. Основываясь на семъ и предполагая, что 1004 руб. 4 коп. не должны упадать на губернскій земскій сборъ, Управа внесла въ смѣту 1667 года только 6710 р. 5 к.; послѣ сего казенная палата отношеніемъ 23-го ноября за № 12.222 увѣдомила Управу, что изъ суммъ губернскаго сбора назначено въ пособіе государственному казначейству на усиленіе средствъ государственнаго контроля, по случаю упраздненія съ 1865 и 1866 годовъ ревизіонныхъ частей въ казенныхъ палатахъ, 1004 р. 4 коп., и проситъ сдѣлать распоряженіе объ обраще-

нiи ихъ изъ губернскаго сбора въ государственные доходы, а изъ этого оказывается, что 1004 р. 4 к. и 6710 руб. 5 коп. составляютъ ту самую цыфру 7714 р. 9 коп., которая упадаетъ на губернскiй сборъ на основанiи штата 2-го iюля 1848 года и мнѣнiя государственнаго совѣта 27-го iюля 1864 года.

Губернская Управа, сообщивъ въ Московское губернское казначейство о перечисленiи въ казну слѣдующихъ за 1866 годъ 1004 р. 4 коп. изъ губернскаго земскаго сбора, по 18 статьѣ смѣты, изъ суммы, назначенной на экстра-ординарные расходы, а при томъ имѣя въ виду, что смѣты расхода на 1867 годъ уже закончены, то о назначенiи 1004 р. 4 к. на 1867 годъ имѣетъ честь представить на разрѣшенiе Губернскаго Собранiя.

II.

Объ остаткахъ губернскихъ земскихъ повинностей.

Отношенiе Московскаго губернатора.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствiе представленiя къ нему копiи съ послѣдняго журнала Губернской Земской Управы о предоставленiи въ полное распоряженiе Московскаго земства остатковъ въ количествѣ 245.533 р. 95½ к. отъ губернскихъ земскихъ сборовъ предшедшихъ до 1865 г. трехлѣтiй, увѣдомилъ меня отъ 30-го минувшаго ноября за № 10,805, что онъ входилъ по сему ходатайству въ сношенiе съ министромъ финансовъ, который отозвался, что потребности на возведенiе присутственныхъ мѣстъ и тюремъ перестали быть повинностью мѣстныхъ обывателей только со времени перенесенiя сей повинности изъ губернскихъ въ государственныя потребности, т.-е. съ 1865 г.; до сего же времени на эту повинность назначались суммы по смѣтамъ губернскимъ, и суммы эти должны быть обращены на тѣ постройки, отъ невыполненiя коихъ они образовались, какъ о семъ подробно объяснено въ циркулярномъ предложенiи министерства финансовъ казеннымъ палатамъ отъ 3-го минувшаго октября за № 2,611.

Къ сему статсъ-секретарь Валуевъ присовокупилъ, что объ окончательныхъ распоряженiяхъ относительно употребленiя означеннаго капитала въ 245.000 руб. послѣдуетъ увѣдомленiе особо.

Объ этомъ имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ.

IX.

ЗАСѢДАНІЕ 10-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

По открытіи засѣданія предсѣдатель заявилъ, что имъ получена депеша изъ Парижа отъ гласнаго П. М. Голенищева-Кутузова-Толстаго, что онъ, по болѣзни, принять участіе въ Собраніи не можетъ.

Послѣ этого читанъ и подписанъ журналъ 9-го декабря.

Читанъ докладъ Губернской Управы о проведеніи желѣзной дороги отъ Москвы въ Смоленскъ.

По выслушаніи доклада предсѣдатель Собранія спросилъ: не пожелаетъ ли кто нибудь сдѣлать заявленіе, касающееся всего предмета, прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію проекта по пунктамъ?

Гласный Д. П. Шиповъ замѣтилъ, что коммерческое значеніе предполагаемой линіи не подлежитъ сомнѣнію, а если къ этому присоединить политическую важность этого пути, соединяющаго центръ Россіи съ Западнымъ краемъ, то значеніе его усугубится. Вслѣдствіе заявленія гласнаго Д. Д. Голохвастова, что Собранію, вѣроятно, любопытно было бы, хотя приблизительно, узнать по какимъ мѣстностямъ Московской губерніи пройдетъ проектируемая желѣзная дорога, гласный князь П. П. Мещерскій сообщилъ, что точное направленіе пути опредѣлится изысканіями, къ производству которыхъ уже приняты мѣры; при этихъ изыска-

ніяхъ необходимо имѣть въ виду возможную дешевизну и мѣстности болѣе оживленныя; вообще же предполагается вести Смоленскую дорогу изъ Москвы по слѣдующему направленію: исходя съ сѣверной стороны, напримѣръ Рязанской дороги, Смоленская линія направится между городомъ Москвой и Бутырками, оставляя Петровскій паркъ и Ходынское поле вправѣ, перейдетъ Москву-рѣку близь Шелепихи и затѣмъ, слѣдуя правымъ берегомъ Москвы-рѣки мимо Ильинскаго, насупротивъ котораго будетъ станція, пойдетъ далѣе на Можайскъ, Вязьму и Смоленскъ; или же отправляясь изъ Драгомиловской заставы, дорога пройдетъ вблизи того же мѣста на Ильинское; при чемъ имѣется въ виду постоянный мостъ, который городъ предполагаетъ выстроить, или наконецъ, пользуясь для выхода изъ Москвы южною желѣзною дорогой, перейдетъ чрезъ мостъ, сооружаемый для этой дороги при Царицынѣ, и затѣмъ повернетъ на помянутый выше трактъ Смоленско-Можайскій. Относительно села Ильинскаго и его окрестностей князь Мещерскій указалъ между прочимъ на то, что въ этой оживленной и живописной мѣстности по преимуществу селятся дачники, такъ что если сюда проведется желѣзная дорога, то можно разсчитывать на значительное пассажирное движеніе. Затѣмъ при проведеніи желѣзной дороги, какъ сказано въ докладѣ, имѣется въ виду оживить западную часть Московской губерніи; отклоняться на сѣверъ неудобно, потому что по нагорной сторонѣ Москвырѣки работы будутъ затруднены встрѣчающимися здѣсь рѣками и горами, къ тому же въ этомъ случаѣ были бы обижены Верейскій уѣздъ и часть Можайскаго; что касается до Волоколамскаго уѣзда, то разумѣется, онъ остается въ сторонѣ, но и онъ будетъ косвенно пользоваться выгодами двухъ желѣзныхъ дорогъ. Въ докладѣ между прочимъ сказано, что по направленію

Смоленскаго тракта нѣтъ большихъ горъ, исключеніе изъ этого составляетъ мѣстность отъ Можайска къ Гридневу, на протяженіи отъ 15 до 20-ти верстъ, въ сосѣдствѣ съ Бородинымъ; но имѣется въ виду приблизиться къ Можайску, и затѣмъ исходя изъ города, миновать горы и пройдти немного южнѣе Бородина, отъ котораго линія будетъ верстахъ въ четырехъ или пяти.

Гласный Н. М. Смирновъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Калужская губернія, какъ ему положительно извѣстно, имѣетъ сильное желаніе провести желѣзную дорогу, которая соединила бы её съ Москвою, а чрезъ Московско-Смоленскую линію и съ Балтійскими портами, и онъ не сомнѣвается въ томъ, что если состоится Московско-Смоленская желѣзная дорога, то Калужское земство проведетъ къ ней вѣтвь, а это въ свою очередь должно отразиться благопріятно на линіи Московско-Смоленской, ибо свяжетъ ее съ такою населенною и зажиточною губерніей, какъ Калужская; при этомъ, продолжаетъ г. Смирновъ, не надо забывать прямыхъ выгодъ, которыя проистекутъ отсюда для Москвы: Калуга важная внутренняя пристань, туда доставляется много хлѣба, и она по желѣзной дорогѣ будетъ имъ снабжать Москву. Предсѣдатель Управы подкрѣпилъ слова г. Смирнова, заявивъ, что еще въ мартѣ Калужское земство справлялось о состояніи вопроса о Московско-Смоленской желѣзной дорогѣ. Гласный Д. Д. Голохвастовъ, по поводу заявленія г. Смирнова, предлагаетъ уполномочить предполагаемую коммиссію войдти въ сношеніе съ Калужскимъ земствомъ, сочувствующимъ дѣлу соединенія Москвы со Смоленскомъ. Гласный князь Н. П. Мещенскій замѣтилъ, что въ докладѣ сказано вообще, что коммиссіи поручается вступать въ сношенія со всѣми подлежащими лицами и мѣстами.

Гласный князь А. В. Мещерскій высказываетъ, что

слѣдовало бы, для порядка преній, идти отъ общаго къ частному, и что послѣднее заявленіе относится не до всего доклада, а касается только одного изъ пунктовъ его, а потому онъ предлагаетъ перейдти къ разсмотрѣнію заключеній доклада по пунктамъ.

Пунктъ 1-й, предлагающій, „выразивъ полное сочувствіе къ вызванному Смоленскимъ земствомъ предпріятію, заявить желаніе содѣйствовать усиліями и средствами немедленному его осуществленію“, принятъ единогласно, при чемъ постановлено: сообщить телеграммою предсѣдателю Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія, что Московское Губернское Земское Собраніе съ полнымъ сочувствіемъ принимаетъ предложеніе о проведеніи Московско-Смоленской желѣзной дороги*). Принятъ безъ измѣненія пунктъ 2-й, о выборѣ комиссіи изъ трехъ членовъ распорядителей и одного къ нимъ кандидата. По поводу предлагаемаго пунктомъ 3-мъ уполномочія означенной коммиссіи составить съ избранными Смоленскимъ земствомъ депутатами одинъ комитетъ и совмѣстно съ нимъ приступать ко всѣмъ мѣрамъ по осуществленію предпріятія, гласный Н. М. Смирновъ полагаетъ, что выбранную коммиссію слѣдуетъ уполномочить также входить въ сношенія съ представителями Калужскаго земства. По мнѣнію графа А. В. Бобринскаго необходимо оговорить, что помянутый комитетъ (Смоленско-Московскій) пользуется всѣми правами юридическаго лица, и что въ случаѣ со-

---

*) Кн. Л. Н. Гагаринымъ была предварительно сообщена Собранію телеграмма, полученная отъ предсѣдателя Смоленскаго Губернскаго Собранія, слѣдующаго содержанія: „Послѣ долгаго, внимательнаго обсужденія доклада о Московско-Смоленской дорогѣ, онъ утвержденъ Смоленскимъ Собраніемъ единогласно. Привѣтствуемъ Московское земство. Просимъ сообщить заключеніе Московскаго Собранія, касательно соединенія усилій земства обѣихъ губерній для блага—Москвы, Смоленска и всей Россіи.“

гласія Калужскаго земства, представители его присоединяются къ этому комитету, образуя вмѣстѣ съ нимъ одно юридическое лицо. Собранію, думаетъ графъ Бобринскій, не мѣшаетъ заручиться подобнымъ постановленіемъ на всякій случай. Для болѣе точнаго опредѣленія круга дѣятельности будущей коммиссіи, Собраніе сочло за нужное прибавить въ пунктѣ 4-мъ кромѣ „подлежащихъ мѣстъ и лицъ“ слѣдующее дополненіе, предложенное княземъ Н. П. Мещерскимъ: „при чемъ въ особенности имѣть въ виду соглашеніе съ земскими и городскими учрежденіями тѣхъ мѣстностей, кои могутъ быть заинтересованы въ этомъ дѣлѣ.“

По поводу упомнаемаго въ этомъ же пунктѣ содѣйствія коммиссіи въ пріобрѣтеніи земель подъ предполагаемую дорогу, гласный князь Н. П. Мещерскій поясняетъ, что онъ говорилъ со многими лицами, знакомыми съ этимъ дѣломъ, и всѣ они указывали на всю важность уступокъ земли, потому что обыкновенно, изъ-за этого, завязываются безконечныя тяжбы, такъ что если земство предложитъ свои услуги и изъявитъ готовность посредничать между коммиссіей и поземельными владѣльцами, то это можетъ значительно способствовать скорѣйшему успѣху дѣла. На это гласный Н. М. Смирновъ возразилъ, что владѣлецъ, пожалуй, запроситъ за десятину небывалую цѣну, но для этого есть законъ, въ силу котораго оцѣнка производится особою оцѣночною коммиссіею, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства.

Затѣмъ принятъ весь 4-й пунктъ безъ дальнѣйшихъ измѣненій.

Прочитанъ пунктъ 5-й о помѣщеніи части продовольственнаго капитала въ 100.000 р. на покупку акцій или облигацій предполагаемой желѣзной дороги.

Гласный князь А. В. Мещерскій, вполнѣ сочувствуя осуществленію даннаго пути, высказывается однако

положительно противъ употребленія части капитала народнаго продовольствія на покупку акцій и облигацій Смоленской желѣзной дороги, потому что Собраніемъ еще не исчерпаны всѣ вопросы и не заслушаны всѣ предложенія, касательно употребленія этого капитала. Можетъ быть, будетъ сдѣлано такое предложеніе, которое сдѣлаетъ возможнымъ употребить этотъ капиталъ на другое дѣло, болѣе тѣсно связанное съ интересами земства и которое можетъ обѣщать болѣе прямой, существенной для него пользы, чѣмъ покупка на 100.000 акцій желѣзной дороги. Эта покупка нисколько не подвинетъ дѣла сооруженія этой дороги, потому что сумма эта слишкомъ не значительна, и стало-быть безполезна, а вмѣстѣ съ тѣмъ отвлекаетъ большую часть скудныхъ средствъ земства, которыя бы пригодились для достиженія другой цѣли, а именно: открытія кредита для лишенныхъ всякаго пособія землевладѣльцевъ. Съ мнѣніемъ князя А. В. Мещерскаго соглашается гласный Д. П. Шиповъ, полагающій, что необходимо подумать наконецъ о банкахъ. По его мнѣнію, такой капиталъ могъ бы служить для выдачи краткосрочныхъ ссудъ.

По поводу предложенія доклада, чтобы часть суммы потребной на поддержаніе и шоссированіе Можайской дороги употребить на покупку для компаніи земель, гласный Д. Д. Шумахеръ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, употребленіе экономіи отъ ремонта шоссейныхъ дорогъ на покупку земли для компаніи Московско-Смоленской дороги будетъ имѣть значеніе только тогда, когда сумма будетъ опредѣлена, потому что компанія должна знать какую она получитъ выгоду отъ этого даровaго пріобрѣтенія земли; что же касается до продовольственнаго капитала, то г. Шумахеръ также не можетъ согласиться, чтобы употребленіе это представляло какую-нибудь гарантію для земства; если смо-

трѣть на покупку акцій какъ на пособіе, какъ на пожертвованіе со стороны земства въ пользу компаніи, то это дѣло другаго рода; но если смотрѣть на нее, какъ на совершенно безопасное и выгодное помѣщеніе капитала, то онъ считаетъ это разсчетомъ ложнымъ, потому что опытъ показалъ, что бумаги всѣхъ желѣзныхъ дорогъ убыточны; однѣ только, въ послѣднее время, акціи Рязанской желѣзной дороги стали возвышаться, да и тѣ стоятъ ниже пàри. Въ отвѣтъ на это гласный Д. П. Шиповъ возразилъ, что въ настоящее время дороги: Ярославская, Рязанская и Нижегородская даютъ гораздо болѣе 5%; Ярославская дорога въ прошлый годъ дала $7^{6}/_{10}$ %, но было выдано 6 %, остальное пошло на основаніе запаснаго капитала; въ настоящемъ году она навѣрное дастъ не менѣе $8^{1}/_{2}$ %; вмѣсто 1.400.000 вырученныхъ Рязанской желѣзною дорогою въ прошломъ году, положительно извѣстно, что въ настоящее время выручка ея будетъ не менѣе 2.000.000 р., такъ что отъ нея ожидаютъ $8^{1}/_{2}$ — 9%. На Нижегородской то же самое. Какія же дороги не выгодны? Петербургско-Московская и Петербургско-Варшавская. Первая не выгодна потому, что ею управляетъ не частная компанія; тамъ $^{2}/_{3}$ валоваго сбора идетъ на управленіе и только $^{1}/_{3}$ въ дивидендъ, тогда какъ на Ярославской дорогѣ $^{1}/_{3}$ идетъ на управленіе и $^{2}/_{3}$ въ дивидендъ; дорога же Петербургско-Варшавская не выгодна потому, что она не коммерческая, а государственная; за то она оказала громадную услугу государству во время Польскаго возстанія; если акціи даже выгодныхъ желѣзныхъ дорогъ стоятъ низко, какъ напримѣръ Царскосельской, дающей 7% вотъ уже нѣсколько лѣтъ, то это нисколько не говоритъ о рискованности помѣщенія капиталовъ въ акціяхъ и облигаціяхъ желѣзно-дорожныхъ предпріятій, это означаетъ только, что рынокъ у насъ переполненъ процентными бумагами всякаго рода. Глас-

ный И. И. Мусинъ-Пушкинъ заявляетъ, что большая часть продовольственнаго капитала заключается, какъ Собраніе усмотритъ изъ особаго доклада объ этомъ капиталѣ, въ билетахъ кредитныхъ установленій и приноситъ нынѣ только 3%; если отчислить 100.000 р. на пріобрѣтеніе акцій или облигацій Московско-Смоленской желѣзной дороги, то эти деньги будутъ давать 5%, слѣдовательно земство во всякомъ случаѣ отъ этого въ накладѣ не будетъ; съ другой стороны, весьма важно, чтобы земство Московской губерніи выразило свое сочувствіе не одними словами, но такъ-сказать и матеріально, важно, чтобы земство довѣрилось предпріятію компаніи. Мнѣніе г. Пушкина поддерживаетъ князь Н. П. Мещерскій. Гласный И. И. Масловъ, соглашаясь на покупку акцій на сумму въ 100.000 р., предлагалъ, чтобы сумма эта была взята земствомъ заимообразно изъ продовольственнаго капитала, на основаніи 2 прим. указа правительствующаго сената отъ 23-го мая 1866 г.

По предложенію предсѣдателя Собранія рѣшено отложить окончательное сужденіе объ этомъ пунктѣ до прослушанія доклада Управы о капиталѣ народнаго продовольствія, и затѣмъ перешли къ пунктамъ 6-му и 7-му, предлагающимъ часть суммы потребной на поддержаніе и шоссированніе Можайской дороги употребить на покупку для компаніи земель и зданій, имѣющихъ отойдти подъ желѣзную дорогу, а также уступить ей безвозмездно тѣ участки большой Можайской дороги, которые компаніи могутъ потребоваться.

Предсѣдатель Собранія высказываетъ сомнѣніе въ цѣлесообразности этихъ пунктовъ; онъ понимаетъ, что земство, имѣя 100.000 р., можетъ пожертвовать ихъ на Московско-Смоленскую дорогу, но установлять для этой цѣли новый налогъ (ибо для шоссированія Можайской дороги необходимъ налогъ) будетъ не совсѣмъ основательно. Гласный князь Н. П. Мещерскій поясняетъ,

что вчера долго разсуждали о Можайской дорогѣ, и Собраніе нашло, что она не принадлежитъ земству; настоящій же докладъ составленъ прежде остальныхъ, касающихся путей сообщенія и оттого вышло несогласіе; но надо полагать, что 6-й и 7-й пункты можно исключить и довольствоваться тѣмъ, что сказано объ уступкахъ земель вообще въ пунктѣ 4-мъ.

Собраніе постановило: изъ доклада о проведеніи желѣзной дороги исключить 6-й и 7-й пункты.

Затѣмъ прочитанъ докладъ Московской Губернской Управы о капиталѣ народнаго продовольствія.

По поводу замѣчанія князя А. В. Мещерскаго, что 15.000 р., которые Управа предлагаетъ отдѣлить на случай необходимаго пособія нуждающимся въ продовольствіи, едва ли достаточно будетъ для этой цѣли, членъ Управы И. И. Мусинъ-Пушкинъ возражаетъ, что по Московской губерніи ежегодно расходовалось отъ 6.000 до 7.000 р. для выдачи нуждающимся въ продовольствіи, стало быть 15.000 р. сумма здѣсь вполнѣ достаточная.

Затѣмъ возобновляются пренія по вопросу о покупкѣ на часть продовольственнаго капитала въ 100.000 руб. акцій или облигацій предполагаемой Московско-Смоленской желѣзной дороги. При этомъ князь Н. П. Мещерскій, защищая предложеніе Управы, замѣтилъ между прочимъ, что въ дѣлѣ, требующемъ 20-милліонной затраты, 100.000 р., конечно, сумма небольшая; но главное тутъ не въ цифрѣ, а въ самомъ фактѣ, въ томъ что земство находитъ возможнымъ участвовать въ готовящемся предпріятіи, помѣстивъ въ его бумагахъ нѣкоторую долю своихъ скудныхъ средствъ.

На вопросъ предсѣдателя: согласно ли Собраніе, по предложенію Управы, обратить, съ разрѣшенія прави-

тельства, часть продовольственнаго капитала въ 100.000 руб. на акціи или облигаціи Московско-Смоленской желѣзной дороги? Собраніе отвѣчаетъ утвердительно большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного.

Что касается до предложеній, дѣлаемыхъ Управою въ докладѣ о продовольственомъ капиталѣ, то Собраніе постановило: 1-й п. предложеній Губернской Земской Управы принять, а по остальнымъ пока остановиться рѣшеніемъ.

X.

ЗАСѢДАНІЕ 11-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

По прочтеніи и подписаніи журнала 10-го декабря, произведена была баллотировка членовъ-распорядителей и кандидата къ нимъ въ коммиссію по дѣлу устройства Московско-Смоленской желѣзной дороги; въ члены-распорядители избраны: князь Н. П. Мещерскій, получившій избирательныхъ шаровъ 33, неизбирательныхъ 1, имѣя свой шаръ; В. И. Якунчиковъ, избирательныхъ шаровъ 31, неизбирательныхъ 3; графъ А. С. Уваровъ, избирательныхъ 32, неизбирательныхъ 2, имѣя свой шаръ; въ кандидаты выбранъ П. А. Васильчиковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 30, неизбирательныхъ 4, имѣя свой шаръ.

За тѣмъ прочитанъ докладъ коммиссіи, избранной согласно постановленію Московскаго Губернскаго Собранія отъ 2-го декабря, причемъ предсѣдатель коммиссіи графъ А. С. Уваровъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ предлагаемомъ докладѣ коммиссія формулируетъ только основное свое воззрѣніе на порученное ей дѣло; болѣе же подробный докладъ будетъ представленъ Собранію по окончаніи коммиссіей работы по пересмотру губернской и уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ.

По прочтеніи доклада, гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ просилъ указать, на чемъ основано вообще право облагать оборотный капиталъ фабрикъ и промышленныхъ заве-

деній? Въ отвѣтъ на это гласный П. А. Васильчиковъ замѣтилъ, что онъ не знаетъ какой другой способъ можетъ г. Рѣзановъ указать для опредѣленія цѣнности и доходности фабрикъ и промышленныхъ заведеній, подлежащихъ налогу, и какое другое основаніе, кромѣ доходности, можетъ указать онъ для обложенія этихъ заведеній? Гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что было заявлено имъ еще въ первую сессію Собранія; онъ тогда указалъ на трудность и даже невозможность сдѣлать правильное обложеніе, не измѣнивъ коренныхъ законовъ, и теперь остается при томъ же мнѣніи; притомъ же онъ полагаетъ, что налогъ можно установить только по обороту, а никакъ не по оборотному капиталу, потому что иному 10,000 р. не приносятъ такого дохода, какой другое лицо можетъ получить отъ того же капитала. Гласный П. А. Васильчиковъ отвѣчаетъ, что коммиссія разумѣла не оборотный капиталъ, а именно оборотъ, имѣя при томъ въ виду опредѣлить не личный доходъ каждаго предпринимателя, а среднюю доходность, представляемую какимъ бы то ни было недвижимымъ имуществомъ, какъ выраженіе степени облагаемости его. Гласный А. А. Кирѣевъ замѣчаетъ, что въ ст. 11-й Времена Правилъ сказано, что общимъ основаніемъ размѣра обложенія служатъ цѣнность и доходность облагаемаго имущества, а цѣнность и въ особенности доходность основаны отчасти на оборотѣ. По его мнѣнію, г. Васильчиковъ совершенно справедливо указалъ, что имѣется въ виду именно тотъ капиталъ, о которомъ упоминается въ ст. 23-й. На это гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ возразилъ, что то что̀ служитъ цензомъ для выборовъ не можетъ служить цензомъ для обложенія.

Гласный П. А. Васильчиковъ: Съ каждой фабрики и съ каждаго участка земли можно получать доходъ весьма различный, смотря по умѣнью и по способностямъ

того, кто хозяйничаетъ; но опредѣлить обложеніе по такого рода признакамъ составляетъ задачу *подоходнаго* налога; объ этомъ налогѣ не можетъ быть рѣчи; съ насъ достаточно знать, какую часть сбора можетъ выносить какое бы то ни было недвижимое имущество, а для этого достаточно опредѣлить *средній* доходъ приносимый тѣмъ или другимъ имуществомъ. Очевидно, что до изданія высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія государственнаго совѣта, законъ придавалъ такое значеніе понятію доходности, и только при этомъ послѣднемъ условіи возможно правильное распредѣленіе налога; но слѣдуя новому закону и принимая въ расчетъ только цѣнность помѣщенія, мы будемъ вынуждены обкладывать и то, что не приноситъ никакого дохода, напримѣръ фабричное зданіе, не служащее своему назначенію.

Гласный Д. Д. Шумахеръ: Я не буду говорить о томъ полезно ли и возможно ли обкладывать промышленные обороты, но укажу только на самый смыслъ закона (на ст. 9 и 11 Врем. Прав.); изъ словъ „вообще недвижимое имущество“ ясно видно, что законъ подъ фабриками разумѣлъ только недвижимое имущество, а не торговый оборотъ; нигдѣ въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ не упоминается, чтобъ можно было обкладывать промышленный оборотъ, а въ одной изъ статей Временныхъ Правилъ сказано, что земскія учрежденія назначаютъ раскладку, взиманіе и расходованіе смѣтныхъ сборовъ на основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ; слѣдовательно, земскимъ учрежденіямъ не предоставляется Положеніемъ безусловное право облагать всѣ предметы, подлежащіе обложенію; притомъ же статьи 9 и 11 помѣщены во Временныхъ Правилахъ, слѣдовательно подлежали измѣненію, а потому, если дѣйствительно эти правила измѣнены, то отъ этого не про-

исходитъ никакихъ коренныхъ измѣненій относительно земскихъ учрежденій.

На это гласный А. А. Кирѣевъ возразилъ, что измѣненіе измѣненію рознь: въ первоначальной своей редакціи Временныя Правила вполнѣ гармонировали съ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, которое дополнять и разъяснять они были предназначены. Гласный Ѳ. Ѳ. Рѣзановъ допускаетъ, что распредѣленіе налога по доходности есть самое правильное, но основанія этого распредѣленія еще не выработаны; если когда-нибудь они и выработаются, то ихъ прежде слѣдуетъ передать на обсужденіе Собранія, и затѣмъ уже принять эту систему обложенія; но онъ все-таки полагаетъ, что достигнуть совершенно правильнаго распредѣленія налоговъ по доходности чрезвычайно трудно.

Предсѣдатель Управы: Г. Шумахеръ указалъ на то, что фабрики и заводы, по прямому смыслу Положенія, могутъ быть обкладываемы только какъ недвижимое имущество. Разъясненіе этого вопроса находится отчасти въ докладѣ Губернской Управы, на который желаетъ указать г. Васильчиковъ, а потому я не нахожу нужнымъ объ этомъ говорить. Что же касается вообще до обложенія фабрикъ, заводовъ и земель, то я обращу вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: какая есть возможность привлекать къ обложенію какой-бы то ни было предметъ, не принимая во вниманіе дѣйствительной его доходности и цѣнности; я не говорю о цѣнѣ и доходѣ, потому что цѣна и доходъ суть понятія измѣняющіяся, я говорю о цѣнности и доходности, какъ основаніяхъ для обложенія всѣхъ предметовъ. Только при правильномъ опредѣленіи цѣнности и доходности возможно правильное разложеніе всѣхъ налоговъ. Вводя новое правило оцѣнки фабрикъ и заводовъ, какъ зданій, новый законъ совершенно устра-

имѣетъ понятіе о цѣнности и доходности; въ силу его всякая фабрика, всякій заводъ, будучи оцѣнены какъ зданія, безъ принятія во вниманіе торговыхъ или фабричныхъ оборотовъ, будутъ подлежать налогу во все время своего существованія, нѣзависимо отъ того работаетъ ли фабрика или нѣтъ. Мало того: новый законъ, предоставляя облагать фабрики какъ зданія, вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ возможность оцѣнивать ихъ выше настоящей ихъ стоимости, ибо иначе невозможно достигнуть сколько-нибудь уравнительнаго распредѣленія налоговъ, слѣдовательно, допускается произволъ. Фабрика, оцѣненная какъ зданіе, будетъ оцѣнена довольно высоко, а между тѣмъ, она можетъ не работать въ теченіи 2—3 лѣтъ и все таки должна нести налогъ крайне обременительный для нея. Притомъ же трудно представить себѣ какъ обложить промышленное заведеніе, не принимая въ расчетъ его принадлежностей, то-есть машинъ, орудій и т. д. Я позволю себѣ обратить вниманіе Собранія на ст. 384 и 388 Т. X Св. Зак., изъ которыхъ первая гласитъ: „Недвижимыми имуществами признаются по закону земли и всякія угодья, деревни, домы, заводы, фабрики, лавки“ и пр., а статья 388 объясняетъ, что „принадлежности фабрикъ и заводовъ суть: всѣ заводскія построенія, посуда, инструменты“ и т. д.; новый законъ вноситъ измѣненіе и въ эти статьи, такъ какъ законъ этотъ предписываетъ оцѣнивать фабрики какъ прочіе жилые дома, при чемъ ничего не говорится объ инструментахъ, снарядахъ и пр., слѣдовательно они отстраняются отъ всякаго обложенія.

Гласный графъ А. В. Бобринскій добавилъ, что такъ какъ по новому закону фабрики обкладываются по цѣнности только помѣщеній, то вся тяжесть налога будетъ упадать на тѣ изъ нихъ, которыя помѣщаются въ богатыхъ зданіяхъ, хотя бы производство ихъ было ограниченное; а между тѣмъ извѣстно, что иной заводъ, по-

мѣщающійся въ не цѣнномъ зданіи приноситъ значительный доходъ, а тотъ, который занимаетъ милліонный домъ, даетъ сравнительно весьма небольшой доходъ: такъ напримѣръ на химическихъ и стеклянныхъ заводахъ зданіе не цѣнно, а доходъ значительный.

Гласный П. А. Васильчиковъ высказываетъ: г. Шумахеръ утверждаетъ что земскія учрежденія должны облагать предметы на основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ; но въ этомъ Уставѣ, въ число предметовъ, облагаемыхъ земскимъ сборомъ, не включены ни фабрики, ни заводы, ни промышленныя заведенія, слѣдовательно этотъ законъ не можетъ касаться обложенія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній; затѣмъ г. Шумахеръ полагаетъ, что фабрики и заводы подходятъ подъ общую рубрику недвижимыхъ имуществъ, упоминаемыхъ въ ст. 9-й Времен. Прав., и что поэтому они должны быть обложены исключительно какъ строенія. Дабы показать взглядъ Управы на этотъ предметъ, г. Васильчиковъ прочелъ изъ журнала Управы отъ 30-го ноября постановленіе, состоявшееся по поводу циркулярнаго предписанія министра внутреннихъ дѣлъ. Затѣмъ г. Рѣзановъ нашелъ, что точное опредѣленіе доходности фабричныхъ и торговыхъ заведеній весьма трудно; но опредѣлить цѣнность и доходность разнаго рода земель еще труднѣе, для этого необходимъ кадастръ, операція требующая много времени и издержекъ. Конечно, достигнуть въ скоромъ времени совершенной точности въ этомъ дѣлѣ положительно невозможно, но желательно было бы хотя нѣсколько приблизиться къ этой точности и достигнуть, относительно обложенія, нѣкоторой равномѣрности, не возможной при новомъ законѣ. Но законъ данъ и долженъ быть исполняемъ; отъ Собранія будетъ зависѣть ходатайствовать, или нѣтъ, объ измѣненіи его. Что же касается до бюджета земства, то, по мнѣнію г. Васильчикова, новый законъ

скажется для него слѣдующимъ практическимъ послѣдствіемъ: земство лишится $^{8}/_{4}$ сбора, который оно могло бы, безъ всякаго отягощенія фабрикъ и заводовъ, получить съ нихъ, и, вѣроятно, это облегченіе будетъ относиться только до фабрикантовъ и заводчиковъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ они составляютъ преобладающій элементъ, въ тѣхъ же уѣздахъ, въ которыхъ заводская промышленность не сильно развита, при отсутствіи основаній, не допускающихъ неравномѣрности, новый законъ далеко не исключаетъ возможности весьма тягостнаго и несправедливаго обложенія фабрикъ, а этого-то Губернская Управа постоянно желала избѣгнуть.

Гласный Н. М. Смирновъ замѣтилъ, что Собраніе удалилось отъ вопроса, который оно должно разрѣшить. Въ Собраніи говорили о разницѣ между значеніемъ цѣны и цѣнности, дохода и доходности, и о томъ, какую статью Временныхъ Правилъ земскихъ учрежденій или общихъ узаконеній слѣдуетъ принять въ руководство; настоящій же вопросъ состоитъ въ томъ, какъ покрыть всѣ обязательные расходы и большую часть необходимыхъ, не покрываемыхъ земскимъ сборомъ, на основаніи высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія Государственнаго Совѣта; посему было бы полезно, чтобъ каждый членъ Собранія высказалъ свое мнѣніе по этому предмету. Онъ, съ своей стороны, не видитъ другаго способа, какъ основаніе налоговъ не на цѣнности имуществъ, а на ихъ цѣнѣ, начавъ сіе примѣненіе съ отнесенія полезныхъ расходовъ на сборъ съ доходовъ со всѣхъ имуществъ, чѣмъ уменьшится частію нынѣшній налогъ на покрытіе всѣхъ расходовъ, собираемый съ цѣнности имущества. Гласный А. А. Ильинъ полагаетъ, что такъ какъ статья Св. Зак., касающаяся фабрикъ, остается въ своей силѣ, ибо новый законъ не говоритъ „въ измѣненіе такой-то статьи,“ то

ясно, что фабрики должны быть облагаемы съ машинами и всѣми орудіями. Г. Смирновъ утверждаетъ, что прежде чѣмъ разъяснить законъ, надо назначить налогъ, но, по мнѣнію г. Ильина, это совершенно несправедливо. На сколько правильно мнѣніе прежняго Собранія о возможности обложенія фабрикъ по обороту, это доказываетъ высочайше утвержденное 21-го ноября мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Гласный Д. Д. Шумахеръ заявляетъ, что онъ указалъ на 9 ст. Полож. о Земск. Учрежд., изъ которой вывелъ заключеніе, что Земскія Собранія не имѣютъ безусловнаго права обкладывать всѣ предметы, могущіе быть обложенными; затѣмъ имъ было указано на 9 и 11 ст. Врем. Прав. и выведено то заключеніе, что законъ имѣетъ въ виду только „недвижимыя“ имущества, и въ отвѣтъ на это гласный г. Васильчиковъ привелъ мнѣніе Губернской Управы по этому предмету; но взглядъ Губернской Управы вовсе не убѣдителенъ. Управа указала на двѣ статьи X т. Св. Зак., 388 и 384. Въ первой объясняется, что слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, во второй говорится о фабрикахъ и заводахъ, какъ промыслахъ; но изъ этого нельзя вывести заключенія, что законъ говоритъ объ обложеніи оборотовъ промышленныхъ заведеній, иначе слѣдовало бы обложить также и помѣщеніе, въ которомъ находится какой-нибудь магазинъ, не по доходности этого помѣщенія, а по обороту торговли, но этого на дѣлѣ не бываетъ. Далѣе, г. Шумахеръ, коснувшись мнѣнія предсѣдателя Управы, что въ силу новаго указа на фабрикахъ не могутъ быть оцѣниваемы машины, орудія и проч. съ цѣлью обложенія ихъ, полагаетъ, что мнѣніе это неосновательно, ибо изъ новаго закона не видно, чтобы машины были изъяты отъ обложенія: машины не суть предметы

торговли, это принадлежность заведенія, слѣдовательно ихъ необходимо принимать въ расчетъ при обложеніи фабрикъ.

Членъ коммиссіи Д. Д. Голохвастовъ, въ разъясненіе представленнаго ею доклада, высказываетъ слѣдующее: мы слышали возраженія двухъ гласныхъ, Ѳ. Ѳ. Рѣзанова и Д. Д. Шумахера; г. Рѣзановъ спрашиваетъ на какомъ основаніи коммиссія полагаетъ, что Положеніе въ своей первой редакціи давало право земскимъ учрежденіямъ обкладывать фабрики по доходности? Дѣйствительно, такого закона нѣтъ, но нѣтъ и такого, который бы запрещалъ такое обложеніе; общій духъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ клонится къ тому, что въ земствѣ не должно быть никакихъ привилегій, что всякое имущество, фабричное или поземельное, должно въ равной степени участвовать въ общихъ налогахъ и повинностяхъ. Положеніе въ первоначальной своей редакціи никогда не указывало, какимъ образомъ Собраніе должно обкладывать, оно указывало только то, что̀ именно должно обкладывать, не опредѣляя съ своей стороны нормы обложенія; каждое собраніе могло избирать тѣ правила для обложенія, которыя само выработаетъ. Положеніе, напримѣръ говоритъ, что слѣдуетъ обкладывать фабрики и промышленныя заведенія, но *какъ* ихъ обкладывать, этого оно не указываетъ. Вотъ въ этомъ-то и состояла та существенная справедливость Положенія, которая въ настоящее время, послѣ указа 21-го ноября, перестала существовать. Это, впрочемъ, вопросъ второстепенный; личное убѣжденіе г. Рѣзанова состоитъ въ томъ, что фабрики по цѣнности и доходности обкладывать не возможно или даже не должно, а многіе другіе фабриканты полагаютъ, что фабрики слѣдуетъ обкладывать не по цѣнѣ строенія, а по цѣнности и доходности. Обратимся теперь къ возраженію, сдѣланному г. Шумахеромъ, которое болѣе относится

къ докладу коммиссіи. Г. Шумахеръ находитъ, что въ сущности прежній законъ не измѣненъ вслѣдствіе новаго закона, и полагаетъ, что земскія учрежденія въ сущности не потеряли того значенія, которое они имѣли прежде; онъ полагаетъ, что фабрики и прежде по закону слѣдовало цѣнить какъ „недвижимое“ имущество, какъ строенія. Съ этимъ навряд ли можно согласиться. Прежде законъ предоставлялъ Собранію право обкладывать фабрики; хотя, какъ указалъ г. Ильинъ, ст. 388 X т. не отмѣнена законнымъ порядкомъ, но относительно обложенія фабрикъ, она измѣнена совершенно; ст. 388 объясняетъ только, что слѣдуетъ понимать подъ словомъ фабрики; подъ этимъ словомъ 388 ст. разумѣла кромѣ помѣщенія также всѣ машины, посуду и орудія, которыя на фабрикѣ; новый же указъ предоставляетъ Собранію право обкладывать не фабрики, а только одни помѣщенія этихъ фабрикъ, а назвать помѣщеніемъ фабрики веретено, снарядъ или станокъ ткацкій, никакимъ образомъ нельзя. Но и не въ этомъ главная сторона вопроса: земство перестаетъ нравственно существовать не потому, что ему предписано облагать фабрики не по доходности, а по строенію,—на дѣлѣ это есть только введеніе неуравнительности въ обложеніи между самими фабрикантами, но относительно земства тутъ потери нѣтъ никакой, потому что ограниченія правъ земскихъ Собраній именно въ этомъ смыслѣ нѣтъ. Прежде земское Собраніе относилось къ этому дѣлу такимъ образомъ: просило самаго фабриканта доставить свѣдѣніе о томъ, какой его торговый оборотъ, онъ сообщалъ этотъ оборотъ, напримѣръ въ ½ мил.; земское Собраніе, сообразуясь съ этою цифрою, опредѣляло извѣстный налогъ, напримѣръ: 5%. Въ настоящее время Собраніе будетъ дѣйствовать иначе, оно поручитъ коммиссіи опредѣлить стоимость фабрики какъ строенія; это строеніе можетъ быть оцѣнено не въ

½ млн., а положимъ въ 50.000 р.; земскому Собранію оставлено право наложить налогъ въ 10 % или въ 20, какъ ему угодно, слѣдовательно съ этой стороны не уравнительность, вслѣдствіе введенія новаго закона, будетъ относительно самаго фабриканта, а не всего земства. Земство теряетъ свое значеніе не поэтому, а потому что до сихъ поръ всѣ земскія Собранія дѣйствовали на основаніи одного принципа, принципа уравнительности налоговъ между единицами, входящими въ ооставъ земства; имѣя въ виду эту уравнительность, земство и опредѣляло земскій сборъ Теперь же этотъ принципъ уравнительности подорванъ не потому, что фабрики нужно оцѣнивать какъ помѣщенія, а не по ихъ оборотному капиталу, а главнымъ образомъ потому, что есть такіе предметы, обложеніе которыхъ ограничено, ибо торговыя и промышленныя свидѣтельства нельзя обкладывать выше извѣстной нормы, и эта норма ниже той степени обложенія, до которой дошли уже уѣздныя Собранія; справедливость требовала бы, чтобы налогъ на землю былъ пониженъ соразмѣрно, а между тѣмъ изъ доклада коммиссіи явствуетъ, что если даже удержать прежній размѣръ падающаго на землю налога, то земскимъ сборомъ покроются только обязательные и отчасти необходимые расходы, полезные же останутся вовсе неудовлетворенными. Ясно, что земскимъ Собраніямъ остается выборъ между слѣдующими двумя путями: либо отказаться отъ основнаго принципа, принципа справедливости, отъ равномѣрнаго распредѣленія налоговъ, и принявъ закономъ установленную норму относительно нѣкоторыхъ единицъ обложенія, налагать на землю и недвижимыя имущества тягости невыносимыя; либо земскія Собранія будутъ вынуждены, ради справедливости, ради уравнительности налоговъ, отказаться отъ всѣхъ полезныхъ расходовъ, то-есть отказаться отъ народнаго образованія,

отъ устройства больницъ, отъ улучшенія путей сообщенія, отказаться отъ всего, чѣмъ дарованныя Государемъ земскія учрежденія были намъ особенно дороги. Въ настоящее время земство должно снизойдти на степень приходо-расходнаго учрежденія для выдачи опредѣленнаго жалованья мировымъ посредникамъ и мировымъ судьямъ, для снабженія лошадьми и квартирами судебныхъ слѣдователей и становыхъ приставовъ и т. д., то-есть земскія учрежденія должны превратиться въ простыя казначейства.

Гласный графъ А. В. Бобринскій обращаетъ вниманіе Собранія на то, что ни г. Рѣзановъ, ни г. Шумахеръ не указали на возможность устраненія той несправедливости, которая кроется въ новомъ обложеніи, вслѣдствіе закона 21-го ноября; онъ не видитъ какимъ образомъ можно будетъ оградить самихъ фабрикантовъ отъ явной несправедливости, проистекающей отъ того, что какъ фабрика стоящая безъ всякаго дѣла, такъ и фабрика на ходу будутъ обкладываться одинаковымъ налогомъ; можетъ быть коммиссія, назначенная для опредѣленія единицы обложенія фабрикъ, отказавшаяся, какъ извѣстно, отъ своихъ занятій, могла бы указать какъ выйдти изъ этого затрудненія. На вопросъ гласнаго князя А. А. Щербатова, почему спеціальная коммиссія, о которой упомянулъ графъ Бобринскій, выбранная Губернскою Управою и занимавшаяся опредѣленіемъ способа правильнаго и равномѣрнаго обложенія фабрикъ и заводовъ, не продолжаетъ своихъ работъ? гласный А. К. Крестовниковъ отвѣтилъ, что задача коммиссіи была упразднена указомъ 21-го ноября; указъ этотъ напередъ уже все оцѣнилъ и опредѣлилъ, и поэтому коммиссія сочла себя въ правѣ прекратить свои труды вслѣдъ за появленіемъ новаго закона.

Гласный Д. Д. Шумахеръ высказываетъ, что, по его мнѣнію, если въ настоящее время земскія учрежденія,

по соображеніямъ г. Голохвастова, становятся приходо-расходчиками, то и до изданія новаго закона они были тѣмъ же самымъ; противъ обложенія фабрикъ и заводовъ онъ въ принципѣ не возражалъ, а доказывалъ только, что и на основаніи существующаго закона нельзя обкладывать доходность фабрикъ; но еслибы Земское Собраніе выработало разумныя основанія для обложенія ихъ, то онъ бы вполнѣ сочувствовалъ имъ; очень жалко, что коммиссія прекратила свои работы; трудъ ея могъ бы быть представленъ правительству, которое, можетъ быть, и не отказалось бы утвердить выработанныя коммиссіей правила. Если средства земства недостаточны для удовлетворенія полезныхъ нуждъ земскихъ, то остается ходатайствовать объ увеличеніи размѣра обложенія гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ питейныхъ заведеній. Затѣмъ г. Шумахеръ повторилъ, что онъ не противъ принципа обложенія промышленныхъ заведеній, а утверждалъ только, что на основаніи существующихъ законовъ, обложеніе ихъ по доходности не допускается.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ: Г. Шумахеръ сказалъ, что земскія учрежденія и до указа 21-го ноября были ни болѣе ни менѣе какъ приходорасходчиками. Кто же можетъ сочувствовать такому узкому пониманію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ? Если въ самомъ дѣлѣ и до указа 21-го ноября земскія собранія были не болѣе какъ приходорасходчики, то странно какъ мы не были достаточно разумны, чтобъ отказаться отъ этихъ правъ, стоющихъ намъ 115.000 р. въ годъ, которыя мы платимъ на содержаніе нашихъ управъ. Если мы и до указа 21-го ноября были только приходорасходчиками, т.-е. должны были исправлять ту должность, которую во время оно исправлялъ извѣстный столъ по земскимъ дѣламъ при канцеляріи г. губернатора, то не стоило издавать Положеніе о земскихъ

учрежденіяхъ. Но это не такъ: въ земскихъ учрежденіяхъ мы видѣли залогъ того будущаго развитія самоуправленія, къ которому призвана Государемъ вся Россія. Если Государь нашелъ необходимымъ дать самоуправленіе уѣздамъ, то это потому, что административный порядокъ управленія ихъ дѣлами былъ неудовлетворителенъ; если онъ нашелъ необходимымъ дать самоуправленіе губерніямъ, то это потому, что административный порядокъ управленія ихъ дѣлами Онъ счелъ неудовлетворительнымъ. Всякій искренно убѣжденъ, что нужды уѣздовъ и губерній не могли быть Ему болѣе дороги, чѣмъ нужды цѣлаго государства, и потому земскія учрежденія считались ступенью къ дальнѣйшему развитію правъ страны. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, по моему убѣжденію, выше всего, дарованнаго намъ нынѣшнимъ Государемъ, съ именемъ котораго однако связано Положеніе 19-го Февраля и новые судебные уставы. Если смотрѣть на Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ съ этой точки зрѣнія, то навряд ли кто нибудь станетъ утверждать, чтобы земскія собранія были и до сихъ поръ простыми приходорасходчиками. Указъ 24-го ноября потому-то въ высшей степени грустенъ, что онъ колеблетъ надежду на дальнѣйшее развитіе самоуправленія, а дѣло самоуправленія въ государствѣ не можетъ стоять на одной точкѣ: оно должно постоянно идти впередъ, въ противномъ случаѣ оно подвинется назадъ.

Гласный Д. Д. Шумахеръ протестуетъ противъ словъ, приписанныхъ ему г. Голохвастовымъ, такъ какъ слова эти первоначально употреблены были самимъ г. Голохвастовымъ; онъ же хотѣлъ выразить ту мысль, что если, по выраженію г. Голохвастова, Собраніе теперь, по появленіи новаго закона, становится не болѣе какъ приходорасходчикомъ, то тѣмъ же самымъ было оно и прежде; по его же собственному мнѣнію, этого не было

ни прежде, ни теперь. Во всякомъ случаѣ, что̀ бы онъ ни сказалъ прежде, въ настоящее время онъ заявляетъ, что онъ никогда не утверждалъ, что земство было до сего времени приходорасходной инстанціей: обмолвка, *lapsus linguae*, можетъ случиться со всякимъ.

Гласный П. П. Мусинъ-Пушкинъ замѣчаетъ, что, по его мнѣнію, разрѣшеніе вопросовъ общихъ не поведетъ къ разрѣшенію одного изъ частныхъ вопросовъ, предлагаемыхъ коммиссіей. По новому закону обложеніе фабрикъ должно производиться не по доходности ихъ, а по цѣнности помѣщеній. Такъ какъ такая оцѣнка не была произведена въ большей части уѣздовъ Московской губерніи, то желательно бы знать какимъ образомъ будутъ оцѣнены фабрики, согласно новымъ условіямъ, въ будущемъ 1867 г.

Предсѣдатель коммиссіи гласный графъ А. С. Уваровъ предлагаетъ Собранію приступить къ разсмотрѣнію выводовъ коммиссіи по пунктамъ; но вслѣдствіе недостаточности численнаго состава Собранія (число оставшихся гласныхъ было менѣе $^1/_3$ всего числа губернскихъ гласныхъ), предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ.

XI.

ЗАСѢДАНІЕ 12-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читанъ и подписанъ журналъ 11-го декабря.

До приступа къ очереднымъ занятіямъ предсѣдатель сообщилъ Собранію заявленіе гласнаго П. В. Бахметева, отъ 12-го декабря, что онъ не можетъ принимать дальнѣйшее участіе въ занятіяхъ Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ онъ призванъ окружнымъ судомъ въ городъ Дмитровъ для исполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя. По этому поводу Н. М. Смирновъ поднимаетъ юридическій вопросъ: участіе гласныхъ въ засѣданіяхъ Земскаго Собранія освобождаетъ ли ихъ отъ исполненія обязанностей присяжныхъ засѣдателей, имѣющихъ кандидатовъ и могущихъ просить о перемѣнѣ очереди? Если нѣтъ, то, по мнѣнію г. Смирнова, необходимо ходатайствовать, чтобы одною изъ уважительныхъ причинъ неявки присяжнаго въ судъ считалось также участіе въ Земскихъ Собраніяхъ въ качествѣ гласнаго.

Собраніе единогласно приняло предложеніе г. Смирнова и поручило Управѣ войдти, куда слѣдуетъ, съ ходатайствомъ по сему предмету.

Предсѣдатель Собранія припоминаетъ, что вчера былъ прочитанъ и отчасти обсужденъ докладъ коммиссіи, избранной согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 2-го декабря; сегодня Собранію предсто-

итъ разсмотрѣть тѣ четыре вывода, къ которымъ коммиссія пришла.

Гласный князь А. А. Щербатовъ высказываетъ слѣдующее: Неоспоримо, что земство, относительно раскладокъ на 1867 годъ, поставлено въ самое трудное положеніе; но прежде чѣмъ принять выводы коммиссіи по поводу затруднительности этого положенія, желательно бы уяснить себѣ значеніе этихъ четырехъ выводовъ: если они будутъ приняты Собраніемъ, то какое должны они имѣть послѣдствіе? Объ этомъ коммиссія не говоритъ въ своемъ докладѣ. Вѣроятно, эти заключенія не должны ограничиться однимъ только конкретированіемъ факта для самихъ себя. Послѣдствіемъ такого конкретированія, кажется, должно бы быть то или другое ходатайство, о чемъ въ докладѣ не упоминается. Во всякомъ случаѣ необходимо еще разъ обратиться къ тому закону, который былъ предметомъ доклада, именно къ закону 21-го ноября. Въ немъ двѣ главныя мысли: одна опредѣляетъ высшую норму обложенія для нѣкоторыхъ предметовъ, другая измѣняетъ существовавшія основанія обложенія фабричныхъ и промышленныхъ завсденій; послѣдняя половина закона, особенно въ примѣненіи къ изобилующей фабриками Московской губерніи, совершенно несостоятельна, и, по моему мнѣнію, слѣдовало бы ходатайствовать объ измѣненіи этой второй половины закона; причемъ земство должно бы представить свои соображенія о томъ, какъ должны быть обложены на будущее время фабричныя и промышленныя заведенія. Что же касается до первой половины вопроса, т.-е. до опредѣленія высшей нормы обложенія, то эта мѣра вполнѣ разумная, и желательно, чтобъ она была распространена на всѣ предметы подлежащіе обложенію. Извѣстно, что предметы эти дѣлятся на три слѣдующія группы: недвижимую собственность, капиталъ и носящія смѣшанный ха-

рактеръ — недвижимаго имущества и капитала, къ послѣдней группѣ принадлежатъ фабрики и промышленныя заведенія. Невозможно требовать, чтобы земство въ короткое время своего существованія указало прочныя основанія для обложенія различныхъ единицъ; но отъ невозможности сдѣлать это въ одинъ годъ еще далеко до того, чтобы признать абсолютно невозможнымъ дойдти до этого результата. Я полагаю, что земство можетъ ограничиться опредѣленіемъ извѣстныхъ общихъ правилъ, на основаніи коихъ оно будетъ оцѣнивать недвижимую собственность, а также капиталъ, фабрики и промышленныя заведенія. Относительно недвижимой собственности, земель, лучшій способъ оцѣнки есть, конечно, кадастрація; но кадастръ — операція чрезвычайно сложная, требующая много времени и издержекъ, поэтому, до установленія общаго кадастра, Земское Собраніе могло бы выработать временныя правила для оцѣнки поземельной недвижимости; слѣдуя примѣру Общества Взаимнаго Кредита, которое на первыхъ порахъ своего существованія встрѣтило большія затрудненія при оцѣнкѣ имуществъ, можно бы установить нѣкоторыя правила для такъ-называемой нормальной и спеціальной оцѣнки. Обложеніе капиталовъ и правъ торговли представляетъ не менѣе трудную задачу; русское законодательство выработало до сихъ поръ только начало двухъ гильдій, — начало далеко не исчерпывающее предмета до крайности разнообразнаго; вторую гильдію, напримѣръ, можетъ платить одинаково и владѣлецъ милліоннаго капитала, который безъ труда могъ бы вынести гораздо большій налогъ, и люди, не имѣющіе никакого капитала и вносящіе вторую гильдію только какъ страховую премію отъ рекрутства. Нѣкоторыя европейскія законодательства ближе подходятъ къ этой задачѣ, къ правильному обложенію капитала, они взимаютъ съ каждаго торго-

ваго оборота извѣстную штемпельную пошлину, дающую юридическую силу каждому торговому акту. Что же касается фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, то всѣ сходятся въ томъ, что на нихъ нельзя смотрѣть какъ на помѣщенія только, и что не принимать въ разсчетъ при оцѣнкѣ производительную силу ихъ, значитъ не оцѣнивать ихъ вовсе. Необходимо, чтобы земство, съ своей стороны, опредѣлило высшій размѣръ налога, который тотъ или другой предметъ можетъ и долженъ нести; безъ установленія этой высшей нормы земское хозяйство можетъ запутаться и потерять равновѣсіе. Такъ докладъ коммиссіи раздѣляетъ всѣ расходы на обязательные, необходимые и полезные. Но дѣло въ томъ, что полезные расходы въ принятомъ коммиссіею смыслѣ не имѣютъ предѣловъ; чѣмъ больше развивается жизнь, тѣмъ больше растетъ потребность въ этихъ расходахъ; но подобно тому какъ благоразумный хозяинъ соразмѣряетъ удовлетвореніе своихъ нуждъ съ своими средствами, точно также и земство должно бы соразмѣрять удовлетвореніе своихъ полезныхъ нуждъ со своими средствами. Увеличивать доходъ усиленнымъ образомъ для того, чтобы скорѣе покрыть полезные расходы, не правильно и не экономно, ибо этимъ можно убить въ самомъ корнѣ любое производство. По моему убѣжденію, опредѣленіе высшей нормы обложенія необходимо для всякой собственности. Всякая собственность должна знать, что на извѣстный періодъ времени она будетъ нести такой-то налогъ; опредѣленіе этой высшей нормы должно исходить отъ самаго земства, которое на мѣстѣ обязано лучше знать производительныя силы страны, правительству же останется только подкрѣпить своимъ авторитетомъ эти постановленія земства.

Предсѣдатель коммиссіи графъ А. С. Уваровъ, во многомъ раздѣляя мнѣніе кн. Щербатова, считаетъ

нужнымъ высказать только нѣкоторыя заключенія, вытекающія изъ словъ князя Щербатова. Обращаясь къ первому заключенію его, что затрудненіе, въ которомъ находится земство, только временное и можетъ измѣниться, графъ Уваровъ говорилъ, что коммиссія не забѣгаетъ впередъ,— она имѣетъ въ виду только смѣту на 1867 годъ, и, съ своей стороны, не можетъ предполагать, чтобы земство и впредь поставлено было въ такое затрудненіе; князь Щербатовъ полагаетъ далѣе, что оцѣнка фабрикъ, основанная на оцѣнкѣ однихъ помѣщеній, не справедлива,—это также мнѣніе коммиссіи; по его мнѣнію, необходимо, чтобы само земство выработало основаніе оцѣнки: съ этимъ вся коммиссія согласится. Когда земству будутъ возвращены прежнія его права, то весьма естественно, что оно озаботится, чтобы раскладка вполнѣ соотвѣтствовала той справедливости, которая обязательна при каждомъ земскомъ сборѣ. Затѣмъ князь Щербатовъ утверждаетъ, что трудно и почти невозможно въ настоящую же минуту сдѣлать такую равномѣрную раскладку, слѣдовательно онъ совершенно согласенъ съ заключеніемъ коммиссіи, выраженнымъ въ первомъ и во второмъ пунктахъ ея доклада; онъ признаетъ также раздѣленіе расходовъ на обязательные, необходимые и полезные, и эти послѣдніе, по его мнѣнію, составляютъ жизненность самаго земства; онъ говоритъ только, что земство, какъ хорошій хозяинъ, должно соразмѣрять эти полезные расходы съ своими средствами,—коммиссія и это имѣла въ виду и на основаніи цифръ пришла къ тому, что полезные расходы не могутъ быть произведены ни въ одномъ уѣздѣ; а между тѣмъ полезность и даже необходимость такихъ расходовъ неоспорима, и произведенные хотя бы въ ограниченномъ размѣрѣ, они главнымъ образомъ могутъ удолетворить тѣмъ надеждамъ, которыя возбуждены вездѣ Высочайше даро-

ваннымъ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ. Если среди трудныхъ обстоятельствъ, насъ окружающихъ, продолжалъ графъ Уваровъ, мы оставимъ безъ удовлетворенія это всеобщее требованіе полезныхъ расходовъ, не удовлетворимъ возлагаемыхъ на земство надеждъ, то впадемъ въ опасную ошибку. Князь Щербатовъ замѣтилъ, что коммиссія не вывела заключенія изъ своего доклада; но заключеніе это предоставляется сдѣлать самому Губернскому Собранію: коммиссія свое дѣло сдѣлала, она не выводитъ заключенія о необходимости ходатайствовать; такое ходатайство должно быть выработано самимъ Губернскимъ Собраніемъ. Докладъ коммиссіи показываетъ, въ какомъ горестномъ положеніи находится въ настоящую минуту земство, и остается надѣяться, что впредь въ такое положеніе земство не будетъ поставлено; эту надежду коммиссія возлагаетъ на Монарха, даровавшаго намъ земское Положеніе.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ: князь Щербатовъ началъ свою рѣчь съ замѣчанія, что коммиссія не вывела въ своемъ докладѣ никакого окончательнаго заключенія, и указалъ на тотъ естественный выходъ, къ которому должна была бы придти коммиссія и къ которому, по всей вѣроятности, придетъ Собраніе, а именно: ходатайствовать объ отмѣнѣ закона 21-го ноября. Но, вопервыхъ, еще до прочтенія настоящаго доклада коммиссіи, предсѣдатель ея графъ Уваровъ заявилъ, что коммиссія представляетъ теперь только первую часть доклада, и что вторая часть можетъ быть представлена только по принятіи Собраніемъ первой. Дѣйствительно, если Собраніе согласится съ коммиссіею, что положеніе земства указомъ 21-го ноября сдѣлано безвыходнымъ, то, основываясь на этомъ убѣжденіи Собранія, она вмѣстѣ съ нимъ можетъ предложить выходъ изъ этого положенія, а именно ходатайство. Затѣмъ, если

Собраніе согласится съ мнѣніемъ коммиссіи, что фабрики не возможно оцѣнивать на основаніи правилъ, указанныхъ закономъ 21-го ноября, то коммиссія должна будетъ составить смѣту, принявъ при этомъ въ соображеніе, что Собраніе утвердило мнѣніе коммиссіи о невозможности внести фабрики въ смѣту будущаго года. Всѣ выводы князя Щербатова, кромѣ одного, слѣдуетъ поддерживать; необходимо ходатайствовать у правительства объ отмѣнѣ закона, который связалъ по рукамъ и по ногамъ только что родившееся земство; необходимо, чтобы земство выработало тѣ единицы, которыя должны служить мѣриломъ для взиманія налога со всѣхъ предметовъ обложенія, будутъ ли это фабрики, зданія, земли, капиталы, все равно; но нельзя сочувствовать мнѣнію князя Щербатова о необходимости, чтобы законъ закрѣпилъ, хотя бы даже по иниціативѣ земства, тотъ предѣлъ налога, который земство имѣетъ право накладывать; нельзя сочувствовать тому, чтобы само земство ходатайствовало о наложеніи на него такой уздечки. Спору нѣтъ, мысль князя Щербатова сама по себѣ вѣрна: каждый предметъ обложенія въ данную минуту можетъ вынести налогъ только до извѣстной степени, и если обложить его выше, то этимъ можно убить самый источникъ, изъ котораго налогъ извлекается; но граница эта, для каждаго предмета обложенія, лучше всего можетъ быть установлена самимъ земствомъ; Земское Собраніе, состоящее изъ представителей всѣхъ земскихъ интересовъ, представляетъ достаточную гарантію въ томъ, что оно ни одного предмета не обложитъ больше, чѣмъ допускаетъ справедливость. Я поэтому нахожу не достойнымъ Земскаго Собранія ходатайствовать, чтобы на него наложили уздечку, или чтобъ эта уздечка, которая отчасти на него уже наложена, была еще туже затянута.

Князь А. А. Щербатовъ: гласный г. Голохвастовъ

изъ моихъ словъ выводитъ какое-то недовѣріе къ Собранію или отсутствіе вѣры въ будущее; но вопросъ въ томъ, можно ли какую-либо денежную повинность не установить, хотя бы на извѣстный періодъ времени, на прочныхъ основаніяхъ? Повторяю, всякая собственность, недвижимая ли, или какая другая, требуетъ увѣренности въ томъ, что она на такое-то время не будетъ обложена выше извѣстной нормы; въ Собраніи мѣняются гласные и мѣняются взгляды, а потому эта норма можетъ подвергаться сильнымъ колебаніямъ, а между тѣмъ самая элементарная справедливость требуетъ, чтобы каждый собственникъ зналъ всегда выше чего не можетъ быть обложена его собственность. Такимъ образомъ эта „уздечка“, какъ выразился гласный г. Голохвастовъ, которую земство хочетъ наложить на себя, есть непремѣнное условіе всякаго экономическаго развитія. Всякій законъ есть стѣсненіе произвола. Всѣ отправленія общественной жизни нормируются законами,—на какомъ же основаніи должно сдѣлать исключеніе въ такой матеріальной области, какъ налоги? Законы суть твердыя правила, дающія гражданскому быту постоянство и стойкость.

Соглашаясь съ основною мыслью словъ князя Щербатова, предсѣдатель Управы высказывается противъ второй половины его предложенія относительно установленія постоянной высшей нормы обложенія. Признавая правильность раздѣленіе расходовъ на обязательные, необходимые и полезные, князь опасается безграничнаго возрастанія „полезныхъ“ расходовъ; но ежели нѣтъ предѣловъ для расходовъ полезныхъ, то то же самое можно сказать и о другихъ расходахъ, какъ напр. расходахъ обязательныхъ, съ тою только разницей, что установленіе обязательныхъ расходовъ зависитъ не отъ земства, а отъ законодательной власти, и земство по закону обязано ихъ покрывать. Еслибы законодатель-

нымъ путемъ установлена была неподвижная норма, выше которой земство не могло бы обкладывать предметы обложенія, тогда, разумѣется, полезные расходы земства соразмѣрялись бы съ этою нормой; но на земство можетъ быть возложенъ новый обязательный расходъ, вызванный какою-либо новою потребностью; въ такомъ случаѣ, чтобы не выходить изъ установленной нормы, ему пришлось бы сокращать до нельзя свои полезные расходы.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ: аргументы гласнаго князя Щербатова меня не переубѣдили. Въ подтвержденіе мысли о необходимости ограничить земство постояннымъ закономъ въ обкладываніи каждой единицы обложенія, князь Щербатовъ сослался на то, что въ Земскомъ Собраніи мѣняются лица, а вмѣстѣ съ ними измѣняются и взгляды. Собраніе еще не показало, чтобы въ немъ мѣнялись такъ часто взгляды. Далѣе князь Щербатовъ указываетъ на то, что такъ какъ законъ необходимъ для всѣхъ проявленій жизни, то онъ долженъ существовать и для налоговъ; но дѣло въ томъ, что если міръ простоитъ еще 10 тысячъ лѣтъ, то законъ, карающій вора, останется всегда въ силѣ, тогда какъ законъ, который бы опредѣлилъ высшую норму налога, больше нѣсколькихъ лѣтъ существовать не можетъ; вслѣдствіе учрежденія, напримѣръ, новыхъ обязательныхъ расходовъ увеличилась бы смѣта, и пришлось бы издать новый законъ, который бы даровалъ земству право еще выше обложить свою землю и свое движимое и недвижимое имущество для того, чтобы покрыть такой обязательный расходъ, такъ какъ право земства налагать на себя высшій налогъ было ограничено прежнимъ закономъ.

Гласный князь А. А. Щербатовъ: г. предсѣдатель Управы говоритъ, что обязательные расходы могутъ развиться въ ущербъ полезнымъ и такимъ образомъ

поглощать всѣ рессурсы земства; я полагаю, что установлять новые обязательные расходы не такъ-то легко, ибо они установливаются закономъ и въ настоящее время со дня на день измѣняться не могутъ. Во всякомъ случаѣ, еслибы какой-нибудь новый обязательный расходъ былъ возложенъ на земство, то оно сохраняетъ право ходатайствовать о томъ, чтобы его избавили отъ несенія этого расхода по недостатку средствъ. Что же касается до полезныхъ расходовъ, то они въ короткій періодъ времени, отъ 8 до 10 лѣтъ, не могутъ такъ быстро возрастать, чтобы не хватило средствъ на ихъ покрытіе, въ особенности если обложеніе будетъ слѣдовать за ходомъ развитія производительныхъ силъ.

По мнѣнію гласнаго И. И. Мусина-Пушкина, во всемъ, что было высказано, нѣтъ коренныхъ противорѣчій, и предложеніе князя Щербатова о ходатайствѣ не служитъ отрицаніемъ того что изложено въ докладѣ коммиссіи. Это совершенно новый вопросъ, который можетъ быть очень важенъ и очень полезенъ, но онъ полагаетъ, что прежде нужно рѣшить одно предложеніе, и потомъ уже приступить къ другому; князь Щербатовъ желаетъ ограниченія законодательнымъ путемъ тѣхъ нормъ, выше которыхъ извѣстныя единицы не могутъ быть обложены; онъ этого желаетъ въ интересѣ правъ собственности, основываясь на томъ, что капиталъ уже огражденъ подобнымъ правомъ; съ другой стороны, князь Щербатовъ желаетъ также, чтобы такое ограниченіе выходило изъ самаго земства. Эти два пункта неясны. Если допустить возможность того, чтобы подобное ограниченіе было установлено Земскимъ Собраніемъ, то къ чему бы повело ходатайство предъ высшимъ правительствомъ объ утвержденіи этой высшей нормы обложенія въ интересахъ собственности? Г. Мусинъ-Пушкинъ привелъ нѣсколько примѣровъ, которые могутъ уяснить дѣло. До 1860 года, былъ въ

силѣ законъ, который существуетъ и до настоящаго времени, ибо онъ законодательнымъ порядкомъ не отмѣненъ, законъ объ обложеніи земли высшею нормой 5-ти копѣекъ. Этотъ законъ существуетъ въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ; съ тѣхъ поръ онъ претерпѣлъ множество различныхъ измѣненій. Смѣта 1860 г., которая продолжалась до 1865 года, доходила до 117 тысячъ. Изъ этихъ 117 тысячъ въ 1865 году были отчислены 67 тысячъ, такъ что расходовъ, падавшихъ на земство, въ 1865 году осталось только 50 тысячъ. За то назначены были новые расходы, къ числу которыхъ принадлежалъ сначала расходъ на мировыя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, достигавшій 95 тысячъ; эта цифра продолжалась первые четыре года до 1865 года включительно. Затѣмъ вслѣдствіе сокращеній, сдѣланныхъ высшимъ правительствомъ, расходъ въ 95 тысячъ уменьшился на 67 тысячъ; это уменьшеніе впрочемъ обусловливалось слѣдующими прибавленіями: во-первыхъ, приведеніемъ въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, повлекшимъ за собою мгновенно расходъ въ 165 тысячъ, и, во-вторыхъ, расходомъ на мировыя судебныя учрежденія, который съ апрѣля мѣсяца 1866 года и включая сюда 1867 годъ, составилъ новаго налога 185 тысячъ. Вслѣдствіе этого, земля, которая была первоначально обложена 5-ю копѣйками, немного спустя платила уже $8^{3}/_{4}$ копѣйки, а въ настоящее время, какъ явствуетъ изъ доклада коммиссіи, обложена среднимъ числомъ до 12-ти копѣекъ съ десятины; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ налогъ простирается до 6 и $6^{1}/_{2}$ коп., а въ нѣкоторыхъ до 18—23. Выше этихъ 12 коп., выведенныхъ огуломъ для Московской губерніи, земля уравнительно съ фабриками не можетъ быть обложена. Изъ журнальныхъ постановленій всѣхъ Собраній видно, что эти 12 коп. обезпечиваютъ расходы обязательные и необходимые. Надо полагать, что ходатайствовать

объ опредѣленіи высшей нормы обложенія будетъ совершенно безполезно и въ настоящемъ случаѣ.

Гласный А. А. Ильинъ полагаетъ, что заявленіе князя Щербатова объ установленіи процента, выше котораго не могли бы быть облагаемы фабрики и недвижимыя имущества, вызвано не иначе, какъ раскладками уѣздныхъ Собраній на 1867 годъ, которыя изъ 100.000 возвысились до 800.000, и что опредѣленіе границъ обложенія можно бы предоставить самому земству, еслибы на измѣненіе уѣздныхъ раскладокъ имѣло право Губернское Собраніе. Затѣмъ, по мнѣнію г. Ильина, высочайше утвержденное 21-го ноября мнѣніе государственнаго совѣта нисколько не измѣняетъ въ сущности 9 и 11 ст. Врем. Прав., такъ что фабрики и заводы могутъ быть оцѣнены для раскладокъ не какъ строенія только, но со всѣми машинами и инструментами, такъ какъ 388 ст. X. т. Св. Зак. остается въ своей силѣ.

По предложенію предсѣдателя, Собраніе приступило къ обсужденію выводовъ коммиссіи по пунктамъ, и единогласно приняты слѣдующія четыре заключенія доклада коммиссіи. Пунктъ 1-й: „Вслѣдствіе новаго закона, правильное и равномѣрное распредѣленіе земскаго сбора между предметами, подлежащими обложенію, становится невозможнымъ.“ Пунктъ 2-й: „Вслѣдствіе этого измѣненія и въ виду могущихъ произойдти еще другихъ измѣненій, земство Московской губерніи принуждено будетъ оставить нѣкоторые предметы безъ всякаго обложенія на 1867 годъ, не будучи въ состояніи отнестись къ такому обложенію съ тою безусловною справедливостью, которая обязательна при земскихъ сборахъ.“ Пунктъ 3-й: „Сверхъ того земство принуждено ограничить свою дѣятельность однимъ своевременнымъ покрытіемъ обязательныхъ и необходимыхъ

расходовъ, сокративъ до крайнихъ предѣловъ всякіе полезные расходы по губерніи; между тѣмъ какъ эти полезные расходы должны были по возможности удовлетворить тѣмъ надеждамъ, которыя были возбуждены повсемѣстно самимъ дарованіемъ земскихъ учрежденій.“ Пунктъ 4-й: „Наконецъ новый законъ, измѣняющій редакцію 9 и 11 ст. высочайше утвержденныхъ Времен. Прав. 1-го января 1864 года, вмѣстѣ съ тѣмъ измѣняетъ по самому существу и все Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ.“

„Московское земство должно хранить твердое убѣжденіе въ томъ, что Августѣйшій Монархъ, даровавшій Россіи законъ о земскихъ учрежденіяхъ, обратитъ всемилостивѣйшее вниманіе на то трудное положеніе, въ которое поставлено земство измѣненіемъ коренныхъ его правъ.“

Затѣмъ постановлено: поручить Губернской Управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи самому земству право выработать норму обложенія всѣхъ единицъ, подвергаемыхъ налогу.

Предсѣдатель Управы предложилъ Собранію, въ виду исключительности настоящаго положенія земскихъ учрежденій, поручить коммиссіи пересмотрѣть всѣ уѣздныя смѣты и раскладки и согласовать ихъ съ новыми требованіями закона 21-го ноября. Соглашаясь съ тѣмъ, что это упростило бы дѣло, гласный П. А. Жеребцовъ полагаетъ, однако, что губернскіе гласные, какъ уполномоченные уѣздовъ, на подобное соглашеніе, кажется, не имѣютъ права. На это гласный Д. Д. Голохвастовъ замѣтилъ, что губернскіе гласные не уполномоченные отъ уѣздовъ, а представители губерніи; они не получаютъ отъ уѣздовъ никакихъ уполномочій и не могли ихъ получить, потому что закономъ запрещено зем-

скимъ собраніямъ давать какія бы то ни было уполномочія. Гласный Д. П. Шиповъ вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ г. Жеребцовъ; мы можемъ разсуждать здѣсь, сказалъ онъ, только о губернскихъ интересахъ, но не можемъ рѣшать дѣла, касающіяся собственно до уѣздовъ.

Д. А. Наумовъ. Я не стану разбирать вопросъ о правахъ Губернскаго и Уѣздныхъ Собраній, а позволю себѣ указать на то, что въ настоящее время мы находимся въ совершенно исключительномъ положеніи, единственный исходъ изъ котораго состоитъ въ томъ, чтобы не откладывать рѣшенія вопроса въ долгій ящикъ и не поставить уѣздовъ опять въ невозможность исполнять свои расходы только по той причинѣ, что Губернское Земское Собраніе не составило смѣтъ и раскладокъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Во многомъ раздѣляя мнѣнія гласныхъ гг. Шипова и Жеребцова, я полагаю, однако, что въ виду той необходимости, на которую указываетъ г. Наумовъ, въ виду исключительности настоящаго положенія, нельзя согласиться съ ихъ словами. Мы знаемъ, что уѣздныя январьскія смѣты и раскладки разсмотрѣны въ мартовскомъ Губернскомъ Собраніи, и такъ какъ Собраніе нашло ихъ совершенно правильными и не могло согласиться съ замѣчаніями на нихъ г. губернатора, то онѣ были препровождены въ правительствующій сенатъ. Прошелъ годъ; никакихъ смѣтныхъ расходовъ нельзя было дѣлать, и уѣзды жили на суммы, занятыя ими. То же самое предстоитъ имъ и теперь, если вслѣдствіе возраженія, представленнаго г. Жеребцовымъ, мы не поручимъ коммиссіи составленія смѣтъ и раскладокъ. Дѣло тутъ не въ самостоятельности уѣздовъ и въ ихъ правахъ, — этотъ вопросъ слишкомъ широкій, и много бы пришлось го-

ворить и за и противъ него; предложеніе г. Наумова обусловливается необходимостью, въ виду того положенія, въ которое мы поставлены, прибѣгнуть въ настоящее время къ предлагаемой имъ мѣрѣ. Въ противномъ случаѣ, я желалъ бы знать, чѣмъ будутъ жить уѣзды въ 1867 г.? Я, съ своей стороны, считаю необходимымъ согласиться съ предложеніемъ г. Наумова.

Гласный графъ А. С. Уваровъ также присоединяется къ предложенію г. Наумова, но съ оговоркою, что Собраніе соглашается на это только въ виду исключительнаго положенія, которое не возможно было предвидѣть. Въ томъ же смыслѣ высказываются гласные Н. М. Смирновъ и Н. А. Жеребцовъ; спорить противъ необходимости такой мѣры, говорятъ они, невозможно; мы должны согласиться съ предложеніемъ г. Наумова, но съ тѣмъ, чтобъ оно не было принято за постоянное правило.

Предложеніе предсѣдателя Управы принято единогласно.

Предсѣдатель Управы сдѣлалъ затѣмъ новое предложеніе, а именно, чтобы и губернскую смѣту и раскладку передать въ коммиссію для той же цѣли.

Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно.

Послѣ этого читанъ докладъ Губернской Управы о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня, по пунктамъ.

Пункты 1, 2 и 3-й приняты Собраніемъ безъ особыхъ возраженій, а по поводу пункта 4-го, гласный священникъ Воронцовъ заявилъ свое ходатайство предъ Собраніемъ о пріемѣ въ страхъ, по добровольному страхованію, наравнѣ съ прочими сельскими строеніями, и строеній, принадлежащихъ церквамъ и состоящихъ въ чертѣ сельскихъ построекъ, какъ-то: лавокъ, сараевъ,

амбаровъ и другихъ строеній церковныхъ, кромѣ храмовъ.

Собраніе единогласно постановило: прибавить въ редакціи означеннаго пункта слова „строенія принадлежащія церквамъ.“

Далѣе были приняты Собраніемъ остальные пункты доклада, и только пунктъ 17-й рѣшено отложить до заслушанія доклада Управы о счетоводствѣ и отчетности по земскимъ суммамъ.

XII.

ЗАСѢДАНІЕ 13-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Предсѣдатель заявилъ Собранію, что имъ получено извѣщеніе отъ гласнаго князя А. В. Мещерскаго о томъ, что онъ по болѣзни въ Собраніи участвовать не можетъ.

Прочитано изъ доклада о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній „наставленіе волостнымъ правленіямъ."

Гласный Н. М. Смирновъ замѣтилъ, что всѣ мысли, изложенныя въ этомъ „наставленіи", дѣйствительно полезны; но нѣкоторыя правила не могутъ войдти въ составъ проекта застрахованія строеній, напримѣръ ночной караулъ, обязательное перенесеніе овиновъ на разстояніи 25-ти саженъ, — это все полицейскія мѣры. Волостному старшинѣ предоставляется право судебнаго слѣдователя отыскивать причину пожара и дознать, произошелъ ли онъ случайно или злоумышленно. Вслѣдствіе такого правила можетъ произойдти противорѣчіе между слѣдствіемъ, произведеннымъ судебнымъ слѣдователемъ, и слѣдствіемъ произведеннымъ волостнымъ старшиной. Предсѣдатель Управы возразилъ, что правило относительно перенесенія овиновъ, находящихся ближе 25 саженъ отъ другихъ строеній, не новое; оно существуетъ давнымъ-давно въ законѣ, и ежели до сихъ поръ не исполнялось, то, кажется, нѣтъ никакой причины допускать это неисполненіе и впредь.

Эта же мѣра была одобрена Новгородскимъ Губернскимъ Собраніемъ и не встрѣтила возраженія со стороны начальника губерніи. Затѣмъ, по словамъ г. Смирнова, производить дознаніе есть дѣло судебнаго слѣдователя; противъ этого можно привести 76 ст. высочайше утвержденнаго Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня. Гласный П. Д. Максимовъ замѣчаетъ, что предварительное дознаніе дѣлаетъ полиція, судебный же слѣдователь производитъ слѣдствіе только тогда, когда есть явное подозрѣніе въ поджогѣ. Гласный г. Смирновъ объяснилъ, что это не мѣшаетъ его замѣчанію, ибо если полиція дѣлаетъ дознаніе, то незачѣмъ дѣлать его волостному старшинѣ; иначе произойдетъ смѣшеніе властей. По мнѣнію гласнаго А. А. Ильина, если дознаніе будетъ произведено и волостнымъ старшиною и судебнымъ слѣдователемъ, то тѣмъ лучше, по крайней мѣрѣ видно будетъ тогда кому вѣрить — старшинѣ или слѣдователю. Гласный В. В. Леоновъ высказываетъ, что волостной старшина иногда живетъ весьма далеко, такъ что не можетъ придти немедленно на мѣсто пожара и принять мѣры для его тушенія; необходимо распространить обязанности волостныхъ старшинъ и на сельскихъ старостъ.

Собраніе приняло это предложеніе и положило внести его въ „наставленіе.“

Гласный г. Сорокинъ замѣтилъ, что въ проектѣ не дозволяется принимать на страхъ „ветхія строенія“; но есть цѣлыя деревни, состоящія изъ такихъ строеній, которыя, стало быть, не будутъ приниматься, а это не справедливо. Предсѣдатель Управы отвѣчалъ, что изъ проекта видно, что большая часть умышленныхъ пожаровъ случается тамъ, гдѣ строенія застрахованы выше ихъ стоимости; норма при оцѣнкѣ ихъ необходима, а ее нельзя допустить для ветхихъ строеній; впрочемъ можно уяснить дѣло, написавъ не „ветхія *и* полураз-

валившіяся", а „ветхія, полуразвалившіяся." Предложеніе это Собраніемъ принято.

Гласный священникъ Воронцовъ высказываетъ, что большая часть пожаровъ случается оттого, что крестьяне неисправно содержатъ печи и трубы. Извѣстно, что въ большей части селеній нѣтъ ни одного трубочиста, а потому необходимо сдѣлать распоряженіе, чтобы на извѣстное количество домовъ обязательно было имѣть трубочиста, которому бы волость платила извѣстное жалованье; на обязанность трубочистовъ возложить осмотръ печей, и о неисправностяхъ доносить волостному правленію. Предсѣдатель Управы возразилъ на это, что во всѣхъ мѣстностяхъ есть печники, занимающіеся осмотромъ печей и чисткой трубъ, вносить же это правило въ инструкцію, кажется, не удобно.

Гласный Н. Е. Калашниковъ сказалъ, что у государственныхъ крестьянъ страхованіе строеній введено уже давно; тамъ наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ печей и трубъ лежитъ на сельскомъ старостѣ; часто случается такъ, что крестьянинъ замѣтитъ у сосѣда плохую трубу, доноситъ объ этомъ сельскому старостѣ, который заставляетъ исправить ее, а въ случаѣ несогласія ломаетъ ее.

Затѣмъ, „наставленіе волостнымъ правленіямъ" принято Собраніемъ единогласно.

Прочитана изъ доклада о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня инструкція уѣзднымъ земскимъ Управамъ. Послѣ нѣкоторыхъ преній, инструкція эта принята Собраніемъ единогласно.

Затѣмъ прочитанъ докладъ Губернской Земской Управы о натуральныхъ повинностяхъ.

Предсѣдатель Собранія высказываетъ, что относительно подводной повинности Управа полагала бы справедливымъ ходатайствовать о томъ, чтобы цѣны контрамарокъ, заготовляемыхъ правительствомъ и идущихъ

въ уплату податей, были возвышены. Возвышеніе это Управа полагала бы сдѣлать въ слѣдующихъ размѣрахъ: за время съ октября по апрѣль, когда цѣны на подводы бываютъ дешевле, назначить цѣну за контрамарку въ 1 р. с.; за время съ апрѣля по октябрь, когда стоимость подводъ бываетъ выше, по 1 р. 50 коп.

По поводу заявленія гласнаго Д. П. Шипова, что Московское уѣздное Собраніе нашло, что 75 коп. за одноконную подводу плата недостаточная, и что оно полагало прибавить еще 75 к., предсѣдатель Управы замѣтилъ, что уѣздныя Управы и уѣздныя Собранія смотрятъ на подводную повинность, какъ на повинность уѣздную, и поэтому предположили уравнять эту повинность посредствомъ особаго земскаго сбора съ мѣстныхъ обывателей, въ добавокъ къ тѣмъ контрамаркамъ, которыя назначены закономъ, а между тѣмъ, по самому свойству, по самому характеру своему, эта повинность скорѣе государственная, чѣмъ губернская. Это подтверждается тѣмъ, что контрамарки заготовляются правительствомъ, а въ случаѣ недостатка замѣняются прогонами, т.-е. уплачиваются изъ суммъ государственнаго казначейства, а не изъ земскихъ. Управа поэтому пришла къ заключенію, что уравненіе этой повинности, какъ государственной, должно послѣдовать не въ предѣлахъ одного уѣзда, не въ предѣлахъ одной губерніи, а по всей Имперіи. Неудобство, которое нашла Управа въ оплатѣ этой повинности контрамарками, есть низкая цѣнность ихъ, и объ увеличеніи этой цѣны Управа и предлагаетъ ходатайствовать.

По словамъ гласнаго Ю. Ѳ. Самарина, какъ уѣздныя Собранія, такъ и Губернская Управа согласны въ томъ, что въ дѣйствительности подводная повинность не оплачивается тѣмъ вознагражденіемъ, которое теперь отпускается изъ казны, слѣдовательно весь излишекъ стоимости противъ вознагражденія ложится на

тѣхъ, которые въ настоящее время исправляютъ эту повинность; здѣсь поэтому нужно имѣть въ виду: вопервыхъ, объ оплатѣ этой повинности по дѣйствительной ея стоимости, вовторыхъ, о разложеніи ея на всѣ сословія, входящія въ составъ земства. Губернская Управа ограничивается однимъ ходатайствомъ о томъ, чтобы государственное казначейство увеличило цѣну контрамарокъ; ходатайство это наврядъ ли будетъ исполнено, ибо не вѣроятно, чтобы государственное казначейство въ настоящую минуту согласилось увеличить ту плату, которая отпускается изъ казны за подводы; такимъ образомъ, если не послѣдуетъ согласія на ходатайство Губернскаго Собранія, то по прежнему одно сословіе будетъ исправлять эту повинность исключительно собственными своими средствами, безъ всякаго участія другихъ сословій, входящихъ въ составъ земства. Нельзя ли повести къ разрѣшенію параллельно оба поставленные выше вопроса? Если Собраніе признаетъ и справедливымъ, и своевременнымъ ходатайство объ увеличеніи платы за подводы, то пусть ходатайствуетъ; но независимо отъ такого ходатайства оно можетъ заняться другимъ вопросомъ, разрѣшеніе котораго совершенно въ рукахъ земства, а именно: вопросомъ о равномѣрномъ распредѣленіи тягостей подводной повинности. Предсѣдатель Управы полагаетъ, что если Губернское Собраніе согласится съ мнѣніемъ Управы, что повинность эта государственная, и что уравненіе ея можетъ быть произведено только посредствомъ увеличенія того вознагражденія, которое въ настоящее вермя выдается не изъ суммъ земскихъ, а изъ суммъ государственнаго казначейства, то едва ли будетъ удобно одновременно съ ходатайствомъ о возвышеніи цѣны контрамарокъ приступить къ вопросу о регулированіи этой повинности внутри губерніи; этимъ самымъ земство какъ бы признаетъ эту повинность

не государственною, а мѣстною. Гласный г. Самаринъ возразилъ на это, что подводная повинность не простая услуга, оказываемая мѣстными жителями правительству, а такая же повинность какъ другія; за отправленіе ея отпускается теперь извѣстное денежное вознагражденіе, не соотвѣтственное ея стоимости; еслибы на ходатайство Собранія послѣдовалъ отказъ, то неужели необходимо бы было тогда отказаться отъ всякой надежды на равномѣрное распредѣленіе подводной повинности? Нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобъ увеличеніе цѣны контрамарокъ было единственнымъ способомъ уравнительнаго распредѣленія этой тягости. Предположимъ, что казна по тѣмъ или другимъ причинамъ вынуждена будетъ прекратить и существующую плату; изъ этого никакъ не слѣдовало бы, что земство лишается средствъ разложить тягость этой повинности по возможности уравнительно. Есть натуральныя повинности, за которыя не полагается никакого вознагражденія; тѣмъ не менѣе есть возможность уравнять ихъ, притянувъ къ участію въ отбываніи ихъ и другія сословія. Не видать неразрывной связи между вопросомъ о равномѣрности раскладки и вопросомъ объ увеличеніи суммы, отпускаемой изъ государственнаго казначейства, а потому надо полагать, что первый вопросъ можетъ быть рѣшенъ независимо отъ того отвѣта, корый имѣетъ воспослѣдовать на настоящее ходатайство. Положимъ, что правительство уважитъ ходатайство Губернскаго Собранія и въ томъ или другомъ размѣрѣ увеличитъ плату за подводы; очевидно, что вознагражденіе пойдетъ въ пользу того сословія, которое теперь отбываетъ подводную повинность. Слѣдовало бы признать подводную повинность не сословною, а общею, и разложить ее уравнительно на всѣ части земства, а въ такомъ случаѣ, если послѣдуетъ разрѣшеніе на увеличеніе платы за подводы, то вся та сумма,

которая будетъ отпускаться за нихъ изъ государственнаго казначейства, зачтется въ *общій земскій доходъ*. Гласный П. А. Васильчиковъ высказываетъ, что еслибы Собраніе и приняло предложеніе г. Самарина, то едва ли можно будетъ дать ему какое-либо практическое примѣненіе, такъ какъ возложеніе подводной повинности на все земство повлечетъ за собой внесеніе въ смѣты новаго расхода, а между тѣмъ Собраніе въ настоящее время находится въ необходимости убавить значительную часть тѣхъ расходовъ, которые уѣзды уже внесли въ свои смѣты. Въ отвѣтъ на это гласный г. Самаринъ поясняетъ, что онъ не утверждаетъ возможности немедленнаго практическаго разрѣшенія затронутаго имъ вопроса; онъ только считаетъ необходимымъ не отлагать его до полученія какого бы то ни было отвѣта на предлагаемое Управой ходатайство, иначе дѣло пойдетъ въ затяжку. Въ самомъ дѣлѣ, продолжалъ г. Самаринъ, если правительство признаетъ подводную повинность государственною, или оно согласится съ ходатайствомъ Московскаго Губернскаго Собранія, то оно должно разрѣшить этотъ вопросъ не для одной губерніи, а для всей Имперіи; разрѣшеніе же такого крупнаго вопроса, который требуетъ увеличенія государственныхъ расходовъ, раньше двухъ—трехъ лѣтъ ожидать нельзя, а тѣмъ временемъ подводная повинность будетъ отбываться однимъ сословіемъ; съ своей стороны, онъ предлагаетъ приступить къ дѣлу уравненія слѣдующимъ образомъ: оставляя подводную повинность натуральною и слѣдовательно повинностью однихъ податныхъ сословій, вознаградить ихъ облегченіемъ денежной земской повинности, лежащей на земляхъ тѣхъ же сословій, причемъ, разумѣется, та часть земскаго сбора, которая сложится съ земель крестьянскихъ, должна будетъ пасть на земли казны, удѣла и частныхъ владѣльцевъ. Черезъ это измѣнится

только *раскладка* денежнаго сбора, но *итогъ* сбора, очевидно, ни на одну копѣйку не измѣнится, ибо совершенно все равно, взять ли съ двухъ десятинъ по три копѣйки, или съ одной четыре, а съ другой двѣ: въ обоихъ случаяхъ сумма будетъ шесть. Предложеніе свое г. Самаринъ формулировалъ такъ: независимо отъ ходатайства объ увеличеніи платы за контрамарки поручить Губернской Управѣ изготовить проектъ объ уравнительной раскладкѣ подводной повинности.

Предложеніе Управы — ограничиться въ настоящее время ходатайствомъ о возвышеніи цѣны контрамарокъ — принято единогласно; за предложеніе г. Самарина—независимо отъ этого ходатайства приступить къ уравнительному распредѣленію подводной повинности между всѣми частями земства — высказывается меньшинство Собранія.

XIII.

ЗАСѢДАНІЕ 14-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Прочитано изъ доклада о натуральныхъ повинностяхъ ходатайство Звенигородскаго Земскаго Собранія, чтобы воинскіе начальники, при требованіи подводъ, высылали непремѣнно контрамарки Уѣзднымъ Управамъ.

Ходатайство это принято Собраніемъ единогласно.

Затѣмъ заслушаны изъ того же доклада соображенія Губернской Земской Управы о постойной и квартирной повинностяхъ. Гласный князь А. А. Щербатовъ высказалъ, что предложенію Управы—всю постойную повинность признать губернскою — онъ вполнѣ сочувствуетъ; но желаетъ только обратить вниманіе Собранія на одно обстоятельство, которое не уяснено въ докладѣ, а именно на постойную повинность въ городѣ Москвѣ; объ ней ничего не сказано, а между тѣмъ изъ всей постойной повинности, лежащей на губерніи, огромная пропорція ложится на Москву, которая къ тому же въ значительной степени участвуетъ въ губернскомъ земскомъ сборѣ. Если во всѣхъ уѣздахъ постойная повинность будетъ признана губернскою, а въ Москвѣ уѣздною, то произшедшее вслѣдствіе этого увеличеніе губернской повинности можетъ пропорціонально падать и на Москву, откуда взимается

уже въ настоящее время почти $^2/_3$ всего губернскаго земскаго сбора; слѣдовательно Москва будетъ помогать всей губерніи, а губернія не будетъ ни въ чемъ ей помогать. Извѣстно, что Москва отпускаетъ чрезвычайно много денегъ на эту повинность; напримѣръ однихъ квартирныхъ денегъ она ежегодно платитъ до 40.000 р., кромѣ того на городѣ лежитъ содержаніе и снабженіе всѣми необходимыми предметами Московскихъ казармъ. Говоря о губернской повинности, необходимо признать и московскую постойную повинность — губернскою. Я не высказываю, продолжалъ князь Щербатовъ, окончательнаго мнѣнія, я только желалъ обратить вниманіе Собранія на этотъ предметъ. Я считаю невозможнымъ рѣшить этотъ вопросъ безъ предварительной разработки; во всякомъ случаѣ несправедливо, кажется, въ 13-ти уѣздахъ Московской губерніи постойную повинность признать губернскою, а въ 14-мъ нѣтъ.

По мнѣнію гласнаго И. И. Маслова, постойная повинность, въ настоящемъ смыслѣ слова, существуетъ только для деревень, въ городѣ же Москвѣ это не повинность, а служба: здѣсь войска стоятъ для того, чтобы служить городу. Предсѣдатель Управы замѣчаетъ, что при обсужденіи предлагаемаго вопроса Губернская Управа имѣла въ виду двоякаго рода постойную повинность: повинность по уѣздамъ и повинность въ городахъ; въ завѣдываніи земства находится только первая повинность, распредѣленіе же войскъ по городамъ зависитъ отъ квартирной коммиссіи. По закону, города привлекаются къ этой повинности натурою, и войска располагаются въ городѣ по высочайше утвержденной дислокаціи; всякій городъ, желающій освободиться отъ натуральной повинности, имѣетъ право устроить у себя казармы и такимъ образомъ замѣнить ими натуральную повинность. Извѣстно, что въ прежнее время постойная повинность и въ городѣ Москвѣ

была натуральною, и что она отмѣнена вслѣдствіе устройства казармъ.

На замѣчаніе г. Маслова, что воинскіе чины, живущіе на счетъ Москвы, нужны для стражи и городскихъ надобностей, гласный князь Щербатовъ возразилъ, что если можно признать, что нѣкоторая часть войска дѣйствительно нужна для мѣстныхъ городскихъ надобностей, какъ напримѣръ для содержанія караула въ Москвѣ и проч., то все-таки очень большая часть квартирныхъ денегъ идетъ на содержаніе, такъ сказать, губернской воинской надобности. Москва выдаетъ квартирныя деньги не только тремъ полкамъ, стоящимъ здѣсь гарнизономъ, но и чинамъ штабовъ и различныхъ центральныхъ военныхъ учрежденій; признать за всѣмъ этимъ характеръ исключительно городской повинности рѣшительно невозможно. Что касается до гарнизона въ самомъ городѣ расположеннаго, то относящійся до него вопросъ можетъ идти въ уровень съ вопросомъ о содержаніи въ уѣздныхъ городахъ бывшихъ командъ внутренней стражи, съ тою разницею, что въ Москвѣ, кромѣ того, есть еще батальйонъ внутренней стражи, который удовлетворяетъ потребности карауловъ. Всѣ эти вопросы, кажется, вмѣняютъ Собранію въ обязанность быть осмотрительнымъ въ своемъ постановленіи относительно 1-го пункта предложеній Управы; нельзя отвергать, что часть постойной повинности столицы есть чисто мѣстная, но никакъ нельзя согласиться, чтобы за всею этою повинностью можно было признать этотъ характеръ; поэтому князь Щербатовъ считаетъ необходимымъ опредѣлить ту долю, которая должна упадать на мѣстную, и ту, которая должна пасть на губернскую повинность; я считаю своею обязанностію, продолжаетъ князь Щербатовъ, предостеречь Собраніе отъ слишкомъ быстраго рѣшенія 1-го пункта, ибо на практикѣ оно возбудитъ огромное

недоразумѣніе, даже болѣе чѣмъ недоразумѣніе. Вопросъ объ участіи въ постойной повинности города Москвы долженъ быть хорошо разработанъ, и при этой разработкѣ потребуется произвести разсортированіе постойной повинности на уѣздную и на губернскую. Можетъ быть на нѣкоторое время придется оставить существующій порядокъ, по невозможности переложить всю постойную повинность на губернскій земскій сборъ, поэтому необходимо покуда оставить вопросъ открытымъ. Когда каждый уѣздъ представитъ счетъ во что ему обходится постойная повинность и изъ всѣхъ этихъ счетовъ составится общая цифра той повинности, которую въ принципѣ правильно признать губернскою, тогда сама цифра покажетъ, можно ли постойную повинность обратить изъ натуральной въ денежную.

Предсѣдатель Управы не имѣетъ ничего противъ оставленія этого вопроса открытымъ впредь до окончательной его разработки. Къ этому присоединяется также графъ А. В. Бобринскій, прибавившій, что Собраніе не имѣетъ достаточно данныхъ относительно количества постойной повинности, а потому всѣ сужденія по сему предмету будутъ гадательны; онъ полагаетъ что слѣдовало бы отложить всѣ пренія до будущаго очереднаго Собранія, когда эти данныя будутъ собраны.

По мнѣнію гласнаго Ю. Ѳ. Самарина, въ основаніи 1-го пункта доклада лежатъ слѣдующія соображенія: вопервыхъ, что по закону постойная повинность признается губернскою, вовторыхъ, что ее нельзя равномѣрно распредѣлить, не признавъ губернскою. Что касается до перваго основанія, то, какъ ему кажется, оно основано на не совсѣмъ точномъ употребленіи слова „губернскій.“ Слово это въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ имѣетъ совершенно другое значеніе, чѣмъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ: въ Уставѣ о зем-

скихъ повинностяхъ „губернскій“ значитъ мѣстный, въ противоположность государственному и частному, сословному; въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ слово „губернскій“ имѣетъ точный смыслъ противоположный „уѣздному.“ Такимъ образомъ изъ того, что подводная и квартирная повинность въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ называются губернскими, отнюдь не слѣдуетъ, чтобъ онѣ имѣли характеръ губернскій въ томъ значеніи, какое мы придаемъ этому слову со дня обнародованія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Затѣмъ, второе основаніе доклада заключается въ томъ, чтобъ уравнить по возможности уѣзды въ отбываніи постойной повинности; въ одномъ мѣстѣ доклада сказано, что дислокація составляется безъ участія земскихъ учрежденій, и потому бываетъ крайне неуравнительна. Г. Самаринъ полагаетъ, что равномѣрное разложеніе этой повинности, при оставленіи ее натуральной, не осуществимо. Разумѣется, при опредѣленіи дислокаціи слѣдуетъ принимать въ соображеніе возможную уравнительность между уѣздами; но это всегда будетъ на второмъ планѣ; на первомъ же будутъ всегда стоять другія казенныя соображенія. Уравнительность можетъ быть достигнута другимъ путемъ. Въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ сказано, что при раскладкѣ денежнаго земскаго сбора принимается въ соображеніе та доля натуральной повинности, которая отбывается каждымъ уѣздомъ, каждымъ обществомъ, сословіемъ или лицомъ. Вотъ единственное средство достигнуть регулированія не только постойной, но и всѣхъ натуральныхъ повинностей. Ни перваго, ни втораго изъ указанныхъ соображеній, на основаніи которыхъ Управа пришла къ заключенію о необходимости признать постойную повинность губернскою, нельзя считать уважительнымъ: это стѣснило бы тѣ уѣзды, которые находятъ возможнымъ произвесть у себя дома

уравненіе постойной повинности, къ чему, какъ видно, уже приступили въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Если мы рѣшимъ всю постойную повинность уравнять деньгами, то очевидно, что каждый уѣздъ долженъ будетъ выжидать пока всѣ уѣзды или большинство согласятся на переложеніе всей постойной повинности на деньги, что̀ въ настоящее время не мыслимо, да и едва ли когда нибудь можетъ быть исполнено. Мое мнѣніе, заключилъ г. Самаринъ, состоитъ въ томъ, чтобы признать эту повинность уѣздною, причисливъ въ составъ губернскихъ повинностей тѣ части ея, которыя имѣютъ характеръ губернскій, ибо если всмотрѣться хорошенько, то окажется, что въ подводной и постойной повинностяхъ есть доля государственной, губернской и уѣздной повинностей.

Гласный П. А. Васильчиковъ замѣтилъ, что, дѣйствительно, раздѣленіе повинностей на губернскія и уѣздныя, существующее теперь, имѣетъ совершенно не тотъ характеръ, который оно имѣло прежде; прежде повинность называлась губернскою, въ отличіе отъ государственной и чисто сословной; губернская повинность и теперь имѣетъ признакъ, приближающій ее къ тому характеру, которымъ она отличалась въ прежнее время, именно: вліяніе на губернскія повинности принадлежало и принадлежитъ теперь мѣстному центральному управленію, то-есть губернатору и особому по земскимъ повинностямъ присутствію. Точно также, если Губернское Собраніе въ силу закона, признаетъ извѣстную повинность губернскою, то эта повинность остается въ распоряженіи Губернскаго Собранія; повинность же, переходящая въ число уѣздныхъ, совершенно ускользаетъ отъ всякаго вниманія Губернскаго Собранія. Какъ видно изъ доклада, Губернская Управа предлагаетъ оставить постойную повинность губернскою, съ цѣлію установить общій разсчетъ, по кото-

рому одинъ уѣздъ, какъ то требуется закономъ, не былъ бы отягощенъ болѣе чѣмъ другой, или иными словами: излишекъ отягощенія постойной повинности, который какой-либо уѣздъ несетъ, вслѣдствіе своего географическаго положенія, вознаградить или соразмѣрнымъ умепьшеніемъ общей суммы губернскаго сбора на немъ лежащаго, или въ видѣ денежной приплаты изъ средствъ уѣздовъ менѣе отягощенныхъ. Кромѣ того Губернская Управа имѣла въ виду слѣдующее обстоятельство, которое обнаружится только тогда, когда представлена будетъ болѣе или менѣе полная разработка этого вопроса. Есть уѣзды, которые, по исключительному своему положенію, имѣютъ возможность изъ своихъ собственныхъ средствъ установить достаточный размѣръ вознагражденія за эту повинность, или говоря словами доклада, имѣютъ возможность регулировать эту повинность посредствомъ денежнаго вознагражденія въ предѣлахъ уѣзда; но есть уѣзды, имѣющіе гораздо меньше средствъ; поэтому регулированіе въ предѣлахъ этихъ уѣздовъ возможно было бы при помощи другихъ уѣздовъ, то-есть при отнесеніи этого вознагражденія на губернскій сборъ. Еслибы Собраніе признало постойную повинность уѣздною, то одни изъ уѣздовъ могли бы произвести регулированіе, другіе были бы не въ состояніи это сдѣлать, или потому, что слишкомъ отягощены этою повинностію, или потому что не имѣютъ средствъ; если же Собраніе признаетъ эту повинность губернскою, то будетъ имѣть полную возможность установить болѣе или менѣе равномѣрное вознагражденіе лицъ несущихъ эту повинность по всей губерніи. Вотъ мысль, которою Управа руководствовалась при отнесеніи этой повинности къ губернской.

Гласный Н. А. Жеребцовъ заявляетъ, что въ постойной повинности города Москвы соединяются не только губернская, уѣздная и городская, но и государ-

ственная повинность; это надо принять во вниманіе, ибо зачѣмъ городъ будетъ платить за штабъ окружнаго управленія? Зачѣмъ онъ приметъ эти расходы на свой уѣздъ, когда это до него исключительно не касается?

Предсѣдатель Управы: Г. Самаринъ не согласенъ со взглядомъ Губернской Управы, что до сего времени вся постойная повинность была повинностью губернскою, и основываетъ свое мнѣніе на томъ, что значеніе губернской повинности, по смыслу нынѣ дѣйствующаго узаконенія, совершенно иное, нежели то, которое придавалось ему Уставомъ о земскихъ повинностяхъ: въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ губернскими повинностями назывались тѣ, которыя не принадлежали къ государственнымъ и къ сословнымъ, частнымъ. Совершенно справедливо, что въ этомъ Уставѣ признавались губернскими тѣ повинности, которыя не причислялись къ государственнымъ; но нельзя согласиться съ тѣмъ, чтобы существовало различіе между повинностью губернскою и сословною, частною; это видно изъ статей 182, 183 и 184. Тутъ скорѣе дѣлается различіе между губерніей, городомъ и селеніемъ, нежели между губернскимъ и сословнымъ. Раздѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя въ прежнемъ законѣ не видно. Законъ говоритъ, что общія натуральныя повинности отправляются всѣмъ населеніемъ губерніи. Новый законъ дѣлаетъ различіе между повинностями, не существовавшее до сего времени; онъ предоставляетъ Губернскому Земскому Собранію раздѣлить повинности на губернскія и уѣздныя, а изъ этого выходитъ, что только когда Губернское Собраніе признаетъ такую-то повинность губернскою, а такую-то уѣздною, то и будетъ опредѣлено, между прочимъ, къ какому разряду отнесется постойная повинность, а до тѣхъ поръ вся она есть не что иное какъ губернская,

отправляемая всѣмъ населеніемъ губерніи. Что же касается до втораго замѣчанія о невозможности уравнять уѣзды въ отправленіи постойной повинности, сообразно съ ихъ средствами, то это совершенно справедливо; но Губернская Управа, выражая желаніе, чтобы при составленіи предположенія о размѣщеніи войскъ принималось во вниманіе мнѣніе Губернской Управы, нисколько не полагала, чтобы этимъ можно было достигнуть того, чтобы не помѣщались войска въ такомъ-то уѣздѣ, потому что онъ слишкомъ обремененъ, но дабы указать на тѣ мѣстности, которыя въ извѣстномъ уѣздѣ сравнительно болѣе обременены.

Въ отвѣтъ на это г. Самаринъ высказалъ, что для достиженія цѣли, которую имѣетъ въ виду Управа, а именно: для вознагражденія уѣздовъ, болѣе другихъ обремененныхъ постоемъ, не представляется необходимости признать всю постойную повинность губернскою, а можно достигнуть этого соразмѣрнымъ облегченіемъ въ раскладкѣ по уѣздамъ губернскаго денежнаго сбора, какъ-то и было сдѣлано въ Самарской губерніи. При этомъ каждый уѣздъ порознь взятый не лишился бы права переложить на деньги причитающуюся на его долю постойную повинность, не испрашивая на это пособія отъ всей губерніи. По мнѣнію предсѣдателя Собранія вопросъ этотъ можно бы оставить открытымъ, какъ это предложено гласнымъ княземъ Щербатовымъ.

Собраніе постановило: 1-й пунктъ доклада Губернской Управы о постойной и квартирной повинностяхъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго Собранія.

Гласный князь А. А. Щербатовъ считалъ бы необходимымъ предложить такой вопросъ: признаетъ ли Собраніе нужнымъ просить Управу при регулированіи постойной повинности имѣть въ виду распредѣленіе

ея на уѣздную, губернскую и государственную, на что гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ возразилъ, что если вопросъ оставляется открытымъ, то этимъ самымъ дается довольно широкое поле для работы Губернской Управы. Онъ считаетъ всякое стѣсненіе неудобнымъ, и нѣтъ надобности обязать Управу работать только подъ условіемъ, предложеннымъ княземъ Щербатовымъ. Собраніе въ такомъ случаѣ предрѣшало бы тотъ вопросъ, который оставляется открытымъ. Во всякомъ случаѣ мнѣніе князя Щербатова можетъ быть принято Управою къ свѣдѣнію. Затѣмъ пункты 2-й, 3-й и 4-й доклада Губернской Управы о натуральныхъ повинностяхъ приняты Собраніемъ единогласно.

Читанъ докладъ Губернской Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1867 годъ между городами Московской губерніи (см. *прилож.* къ сему засѣданію). Послѣ нѣкоторыхъ преній, пунктъ 1-й означеннаго доклада былъ принятъ Собраніемъ единогласно. Князь А. А. Щербатовъ заявилъ, что изъ прочитаннаго списка оцѣнокъ, произведенныхъ городами Московской губерніи, видно, что большинство ихъ чрезвычайно неправильно. Естественно, что уѣздные города, оцѣнивая свое недвижимое имущество спеціально для уплаты казеннаго налога, старались искажать эту цѣнность и тѣмъ облегчать для себя налогъ; въ Москвѣ недвижимость платитъ и въ городъ и въ казну, и при всемъ томъ далеко нельзя упрекнуть городское Московское Управленіе, чтобъ оно скрывало доходность и цѣнность городскихъ имуществъ; напротивъ, всѣ домовладѣльцы Москвы подтвердятъ, что оцѣнка крайне сильна, если не тяжела. Правильное распредѣленіе налога требуетъ, чтобы всѣ города были оцѣниваемы по одной и той же нормѣ. Этой абсолютной справедливости достигнуть трудно; но изъ прочитаннаго видно, что дѣло идетъ

уже не абсолютномъ, а хотя бы о томъ, чтобы не было такой несправедливости, которая рѣзко бросается въ глаза. Исправить это въ настоящее время нѣтъ никакой возможности, поэтому онъ, съ своей стороны, совершенно согласенъ съ мнѣніемъ Управы, что другаго исхода нѣтъ, какъ только оставить ту расцѣнку налога, которая существовала до сего времени, оставить то къ чему мы привыкли, такъ какъ измѣнить её, сдѣлать правильнѣе, справедливѣе, относительно 1867 года, нѣтъ никакой возможности. Признавая вполнѣ необходимость переоцѣнить города, онъ бы полагалъ не лишнимъ просить уѣздныя управы, чтобъ онѣ выработали какія-нибудь общія основанія оцѣнки въ уѣздныхъ городахъ. Затѣмъ онъ предложилъ бы, чтобы результаты этой оцѣнки подлежали контролю уѣздныхъ управъ. Въ этомъ предложеніи нѣтъ ничего обиднаго для городскихъ управленій уѣздныхъ городовъ, ибо точно такое же правило существуетъ и въ Москвѣ: и здѣшняя оцѣночная коммиссія представляетъ результаты своей работы на разсмотрѣніе распорядительной думы, то-есть московскаго-городскаго управленія. Если не придерживаться того же пріема и въ уѣздахъ, то, ему кажется, земство не выйдетъ изъ того затрудненія, въ которомъ находится. Какъ на разительный примѣръ несправедливой оцѣнки можно указать на городъ Подольскъ, оцѣнившій всю свою недвижимость въ 32.000 р. Еслибы Собраніе обратилось къ Подольской Думѣ съ просьбою о переоцѣнкѣ, то можно, по всей вѣроятности, предполагать, что для приличія она оцѣнитъ свою недвижимость въ 33 000 р., но этимъ результатомъ нельзя удовлетвориться; надо, чтобъ она оцѣнила дома по дѣйствительной ихъ стоимости, слѣдовательно необходимо дать всѣмъ думамъ однообразныя правила оцѣнки и подчинить это дѣло контролю уѣздныхъ управъ. Въ этомъ видится нѣкоторая гарантія,

что оцѣнка будетъ произведена не произвольно. Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній они могутъ быть разрѣшены Губернскимъ Собраніемъ. По этому поводу гласный А. А. Ильинъ замѣтилъ, что Губернской Управѣ доставляются свѣдѣнія Уѣздными Управами, по сношенію съ мѣстными городскими Думами. Для обложенія уѣзднымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, Уѣздныя Собранія должны выработать какую-нибудь инструкцію уѣзднымъ управамъ о томъ, какъ производить оцѣнку этихъ имуществъ, ибо ежели уѣздныя управы оцѣнятъ эти имущества на однихъ началахъ, а Дума на другихъ, то выйдетъ разнорѣчіе, а между тѣмъ цѣнность и доходность имуществъ должна быть одна и та же; поэтому, ему кажется, необходимо просить, чтобы члены или предсѣдатели уѣздныхъ управъ принимали участіе въ тѣхъ коммиссіяхъ, которыя должны быть установлены для раскладки казеннаго налога. По мнѣнію предсѣдателя Управы, мысль о необходимости установить общія основанія для правильной оцѣнки не можетъ не встрѣчать сочувствія; но здѣсь есть одно затрудненіе: по высочайше утвержденному Положенію казеннаго налога, оцѣнка предоставляется коммиссіямъ, избираемымъ самими домовладѣльцами, и ими же производится внутренняя раскладка. Такъ какъ цифра налога опредѣлена, то естественно, что коммиссіямъ нужна не дѣйствительная, а только относительная оцѣнка, дабы пропорціонально разложить налогъ, слѣдовательно расчитывать вполнѣ на ихъ правильную оцѣнку рѣшительно невозможно; уѣзднымъ же Собраніямъ для равномѣрнаго разложенія сбора необходимо знать дѣйствительную стоимость недвижимыхъ имуществъ. Г. Наумовъ полагаетъ, что вопросъ, возбужденный княземъ Щербатовымъ о выработкѣ общихъ правилъ оцѣнки, можетъ быть рѣшенъ независимо отъ казеннаго налога.

Предсѣдатель Собранія предложилъ мнѣніе князя Щербатова рѣшить баллотировкою; но она не могла состояться, по случаю неполнаго числа присутствовавшихъ гласныхъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Докладъ Губернской Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1867 г. между городами Московской губерніи.

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ Его Императорскаго Величества, данномъ правительствующему сенату 4-го октября сего 1866 г., изображено: „Указомъ, даннымъ правительствующему сенату 1-го января 1863 г., установленъ Нами налогъ на недвижимыя въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ имущества, а для взиманія онаго въ 1863, 1864, 1865 и 1866 годахъ утверждены были временныя правила. Нынѣ по представленію министра финансовъ, разсмотрѣнному въ государственномъ совѣтѣ, признавъ необходимымъ производить на будущее время, начиная съ 1867 г., взиманіе означеннаго налога ежегодно, на основаніи утвержденнаго Нами и при семъ прилагаемаго особаго Положенія, повелѣваемъ привести оное въ дѣйствіе.“

Въ Положеніи о налогѣ между прочимъ сказано:

Ст. 1. Съ недвижимыхъ имуществъ, какъ находящихся въ чертѣ города, посада или мѣстечка, такъ и состоящихъ внѣ этой черты на городской землѣ (жилые дома съ принадлежащими къ нимъ дворами и постройками, фабрики, заводы, бани и вообще строенія разнаго рода, складочныя мѣста и пустопорожнія земли, огороды, сады, оранжереи и проч.), взимается особый въ государственный доходъ налогъ во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, подлежащихъ оному на основаніи настоящихъ правилъ.

Ст. 2. Налогу сему подлежатъ: а) всѣ недвижимыя имущества, составляющія частную собственность; б) изъ числа принадлежащихъ земству, городамъ, духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и не христіанскихъ вѣроисповѣданій), благотворительнымъ, ученымъ обществамъ, и установленіямъ и учебнымъ заведеніямъ, тѣ недвижимыя имущества, или тѣ части оныхъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ.

Ст. 3. Не подлежатъ упомянутому налогу: а) имущества, содержимыя непосредственно на счетъ государственнаго казначейства; б) тѣ принадлежащія земству, городамъ и означеннымъ выше вѣдомствамъ, обществамъ, установленіямъ и заведеніямъ имущества или части оныхъ, которыя не приносятъ дохода, и в) малоцѣнныя имущества, на которыя пришлось бы налога менѣе 25 коп.

Ст. 4. Налогъ на недвижимыя имущества опредѣляется на каждый годъ законодательною властію въ общей суммѣ для каждой губерніи; раскладка же суммы, назначенной съ губерніи, между городами, а въ городахъ между владѣльцами имуществъ, предоставляется земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ.

Ст. 5. Сумма, назначенная для губерніи на основаніи ст. 4-й, распредѣляется между отдѣльными городами оной, посадами и мѣстечками Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Такое распредѣленіе означенной суммы между городами, посадами и мѣстечками должно быть утверждаемо Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи года, предшествующаго тому году, на который раскладка утверждается.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, гдѣ не открыты еще земскія учрежденія или хотя и открыты, но Губернскія Земскія Собранія не будутъ имѣть возможности, по какимъ-либо причинамъ, составить своевременно распредѣленіе между городами, посадами и мѣстечками суммы налога, назначенной для губерніи, означенное распредѣленіе производится особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ и представляется на утвержденіе министра финансовъ, не позже мѣсяца до наступленія того года, на который утверждается раскладка.

Ст. 6. Раскладка налога между городами, посадами и мѣстечками производится Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на основаніи свѣдѣній: о числѣ и цѣнности находящихся въ каждомъ городѣ, посадѣ и мѣстечкѣ недвижимыхъ имуществъ и о выгодахъ, приносимыхъ сими имуществами.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губернскаго оклада между городами, собираются уѣздными земскими управами, по соглашенію съ городскими думами или замѣняющими ихъ учрежденіями, и своевременно доставляются въ Губернскую Земскую Управу для представленія Губернскому Земскому Собранію.

Ст. 7. Въ губернскую раскладку налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ вносятся:

а) всѣ города, посады и мѣстечки губерніи подлежащія налогу, и

б) причитающаяся на городъ, посадъ и мѣстечко доля губернскаго налога, съ показаніемъ основаній, на коихъ она назначена.

Ст. 8. Губернская раскладка печатается въ губернскихъ вѣдомостяхъ и разсылается отъ Земской Управы всѣмъ думамъ, или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ въ губерніи, немедленно, по составленіи раскладки Земскимъ Губернскимъ Собраніемъ. Одинъ экземпляръ раскладки препровождается въ казенную палату для зависящаго распоряженія по уѣзднымъ казначействамъ, а другой представляется министру финансовъ.

Затѣмъ раскладка между отдѣльными недвижимыми имуществами суммы налога, слѣдующей съ каждаго города, посада или мѣстечка, предоставляется особымъ раскладочнымъ коммиссіямъ, избираемымъ владѣльцами имуществъ, а взиманіе налога и мѣры взысканія возлагаются на городскія думы.

По приложенной къ Высочайше утвержденному Положенію вѣдомости назначено на 1867 годъ налога съ недвижимыхъ имуществъ по Московской губерніи 191.550 руб.

Имѣя въ виду, что для раскладки этой цифры между городами и посадами Московской губерніи, по 6 ст. Положенія, должна служить цѣнность находящихся въ каждомъ городѣ и посадѣ недвижимыхъ имуществъ и приносимыя сими имуществами выгоды,—Губернская Управа хотя и обратилась въ началѣ къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя доставлены отъ уѣздныхъ Управъ при раскладкахъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ на 1867 г., но они къ настоящему случаю оказались неудобопримѣнимыми потому, что по однимъ показана доходность съ фабричныхъ и другихъ заведеній по годовому обороту ихъ производства, по другимъ (торговымъ заведеніямъ) вовсе не указано, что̀ служило основаніемъ къ опредѣленію земскаго сбора, а нѣкоторыми Управами не указано, стоятъ ли фабрики въ уѣздѣ, въ городѣ или хотя и внѣ города, но на городской землѣ и пр.; а потому необходимость указала остановиться на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя доставлены отъ мѣстныхъ городскихъ думъ и ратушъ, за исключеніемъ только города Рузы, котораго мѣстная городская дума увѣдомила Губернскую Управу, что о цѣнности и доходности состоящихъ въ городѣ недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ она свѣдѣній не имѣетъ, а потому и принята цѣнность имуществъ, указанная въ раскладкѣ уѣздной Земской Управы.

Цѣнность и доходность недвижимыхъ имуществъ, по свѣдѣніямъ думъ, и количество причитающагося на 1867 г. казеннаго налога при $1^{7}/_{100}\%$ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе городовъ	Цѣнность недвижимыхъ имуществъ.		Доходъ съ арендныхъ статей и другихъ имуществъ.		Капитализируя доходъ по 10-лѣт. сложности составитъ.		Сумма казеннаго налога на 1867 г.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1. Москва	—	—	10.349.475	—	103.494.750	—	184.200
2. Богородскъ	203.152	—			203.152	—	
			3.876	93½	38.769	35	
					241.921	35	435
3. Павловскій посадъ	275.000	—			275.000	—	
			2.281	91¾	22.819	17½	
					297.819	17½	535
4 Бронницы	183.325	—			183.325	—	
			3.917	39½	43.823	95	
					227.148	95	400
5. Верея	160.000	—			160.000	—	
			2.878	47¾	28.784	75	
					188.784	75	340
6. Волоколамскъ	88.640	—			88.640	—	
			1.383	40	13.834	—	
					102.474	—	160
7. Дмитровъ	110.175	—			110.175	—	
			6.674	35	66.743	50	
					176.918	50	310
8. Сергіевскій посадъ	585.430	—			585.430	—	
			400	50	4.005	—	
					589.435	—	1.060
9. Звенигородъ	62.624	16			62.624	16	
			701	65	7.016	50	
					69.640	66	125
10. Воскресенскъ	104.435	—			104.435	—	
			695	25	6.952	50	
					111.387	50	200

Названіе городовъ.	Цѣнность недвижимыхъ имуществъ.		Доходъ съ арендныхъ статей и другихъ имуществъ.		Капитализируя доходъ по 10 лѣт. сложности составитъ.		Сумма казеннаго налога на 1867 г.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
11. Клинъ	130.000	—			130.000	—	
			1.651	36	16.513	60	
					146.513	60	260
12. Коломна	843.240	—			843.240	—	
			10.696	99	106.969	90	
					950.209	90	1.710
13. Можайскъ	100.000	—			100.100	—	
			1.624	59	16.245	90	
					116.345	90	210
14. Подольскъ	32.700	—			32.700	—	
			4.049	93	40.499	30	
					73.199	30	130
15. Г. Руза, По недоставленію отъ городской думы свѣдѣнія о цѣнности имуществъ, необходимость указала позаимствовать таковыя изъ раскладки уѣзднаго сбора на 1867 г., на который показано: а) съ недвижимостей принадлежащихъ городу стоящихъ въ городской чертѣ	—	—	909	86	—	—	—
За чертой города на городской землѣ	—	—	47	50	—	—	—
б) Принадлежащихъ частнымъ лицамъ въ городѣ	—	—	5.911	—	—	—	—
и за чертой города	—	—	200	—	—	—	—
			7.068	36	70.683	60	125
		—	—	—	694.715	—	—
и 16. Серпуховъ	694.715		5 661		56.616	70	—
					751.331	70	1.330
Итого	—	—	—	—	107.608.563	88½	191.550

Показанное въ Высочайше утвержденной раскладкѣ казеннаго налога на 1867 г. представляетъ значительную разницу съ цифрой платимой Москвой и городами въ прежнихъ годахъ:

	Сумма налога на 1866 г.	Налогъ на 1867 г.	Болѣе.	Менѣе.
1. По Москвѣ	168.000	184.200	16.200	—
2. Богородскъ	750	435	—	315
3. Павловскій посадъ	1.100	535	—	565
4. Бронницы	550	400	—	150
5. Верея	1.600	340	—	1.260
6. Волоколамскъ	450	180	—	270
7. Дмитровъ	1.600	310	—	1.290
8. Сергіевскій посадъ	3.300	1.060	—	2.240
9. Звенигородъ	450	125	—	325
10. Воскресенскъ	400	200	—	200
11. Клинъ	650	260	—	390
12. Коломна	6.000	1.710	—	4.290
13. Можайскъ	1.000	210	—	790
14. Подольскъ	650	130	—	520
15. Руза	450	125	—	325
16. Серпуховъ	4.600	1.330	—	3.270
Итого..	191.550	191.550	16.200	16.200

Причину увеличенія налога на городъ Москву и уменьшеніе въ городахъ можно предполагать въ слѣдующемъ: налогъ на недвижимыя имущества первоначально утвержденъ Высочайшимъ указомъ 1-го января 1863 года, котораго по Высочайше утвержденному росписанію назначено съ городовъ Московской губерніи на 2 половину 1863 г. 95.350 руб., изъ нихъ министерствомъ финансовъ и Московскимъ комитетомъ о земскихъ повинностяхъ отнесено собственно на Москву 84.000 руб. *). Какое было основаніе къ опредѣленію этой цифры, изъ переданнаго Губернской Управѣ отъ Московскаго губернатора дѣла о раскладкѣ налога на 1866 годъ—не видно. При раскладкѣ этой цифры (84.000 руб.) между владѣльцами недвижимыхъ имуществъ видно, что прежде существовавшая оцѣнка владѣльческихъ домовъ, лавокъ и бань, по городу Москвѣ составляла только 68.752.325 руб., а по произведенной послѣ того вновь переоцѣнкѣ всѣхъ находящихся въ Москвѣ недвижимыхъ имуществъ, по увѣдомленію Московской городской распорядительной думы 5-го сего декабря, за № 19868, недвижимыя имущества составляютъ доходность въ 10.349.475 руб., а цѣнность по 10-ти-лѣтней сложности 103.494.750 руб., болѣе на 34.742.425 руб, по уѣзднымъ же городамъ, со времени первоначальнаго установленія казеннаго налога, никакой переоцѣнки производимо не было, и по отзыву нѣкоторыхъ городскихъ думъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ показана ими та, которая была принята прежде для казеннаго налога, а Рузская городская дума отъ 2-го сентября, за № 1121, увѣдомила, что цѣнность и доходность состоящихъ въ городѣ Рузѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, ей и вовсе не извѣстна; кромѣ того нельзя утвердительно сказать, всѣ ли состоящія въ городахъ подлежащія казенному налогу недвижимости,— какъ указываетъ 1 ст. Полож.,— включены въ доставленныя ими Губернской Управѣ вѣдомости; ясно, что если распредѣлить на 1867 г. казенный налогъ между городами пропорціонально выведенной цѣнности, значительная доля платежа упадетъ на Москву несправедливо за уѣздные города.

Губернская Управа, представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, имѣетъ честь предложить:

1) Угодно ли будетъ Собранію въ виду неудовлетворительныхъ свѣдѣній, доставленныхъ отъ уѣздныхъ городскихъ думъ о цѣнности недвижимыхъ имуществъ, оставить

*) Докладъ Общей Городской Думы.

и на 1867 г. раскладку казеннаго налога въ размѣрѣ текущаго 1866 г., а затѣмъ поручить Управѣ привести въ исполненіе 8 ст. упомянутаго Положенія, для дальнѣйшаго распоряженія относительно раскладки налога между отдѣльными недвижимыми имуществами и взиманія онаго.

2) Такъ какъ въ примѣчаніи къ 6 ст. Полож. сказано, что свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губернскаго оклада между городами, собираются уѣздными Земскими Управами по соглашенію съ городскими думами, по 9-й же ст. Положенія раскладка налога между отдѣльными недвижимыми имуществами производится особыми раскладочными коммиссіями, а слѣдственно вѣрное опредѣленіе цѣнности отдѣльныхъ имуществъ, по правиламъ положеннымъ въ 10 ст. Полож., должно служить основаніемъ Губернскому Земскому Собранію и для раскладки налога между городами; то не угодно ли будетъ Собранію поручить Управѣ просить Московскаго губернатора обратить вниманіе раскладочныхъ коммиссій къ наивозможно-правильному выводу цѣнности всѣхъ подлежащихъ въ уѣздныхъ городахъ налогу недвижимыхъ имуществъ указанныхъ въ 1 и 2 ст. Полож., съ тѣмъ, чтобы подробные списки онымъ доставлялись отъ городскихъ думъ въ мѣстныя уѣздныя Земскія Управы (соображаясь съ примѣч. къ 6 ст. и ст. 16 и 18 Полож.) не позже 1-го августа, а уѣзднымъ Управамъ вмѣнить въ обязанность доставлять Губернской Управѣ, не позже 15-го сентября, краткое изъ нихъ извлеченіе цѣнности и доходности вообще по городу.

XIV.

ЗАСѢДАНІЕ 15-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

По открытіи засѣданія, предсѣдатель Собранія заявилъ, что вчера принятъ пунктъ 1-й доклада Губернской Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ, а по 2-му пункту баллотировка не состоялась, по причинѣ малочисленности гласныхъ. Теперь Собранію предстоитъ принять или не принять этого 2-го пункта, по которому было сдѣлано предложеніе княземъ Щербатовымъ, чтобы коммиссія составила правила оцѣнки.

Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ замѣтилъ, что, сколько ему помнится, по поводу предложенія князя Щербатова не было никакихъ возраженій. Если будетъ принято это предложеніе, то нуженъ ли будетъ 2-й пунктъ? Въ этомъ пунктѣ употреблено слово „правильный“; но требовать правильноти можно только въ томъ случаѣ, когда есть правила, а ихъ не имѣется; слѣдовательно, губернаторъ для исполненія ходатайства земства долженъ составить правила, съ которыми потомъ столкнутся правила, выработанныя Управою. По мнѣнію гласнаго П. П. Мусина-Пушкина, польза обращенія къ губернатору состояла бы въ томъ, что такъ какъ сомнительно, чтобы можно было воспользоваться въ 1868 году тѣми правилами, которыя выработаетъ Управа, то Собраніе обратилось бы къ губернатору съ просьбою имѣть наблю-

деніе за особо учрежденными, для производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, коммиссіями, подобно тому, какъ онъ имѣетъ наблюденіе за всѣми городскими думами, кромѣ Московской. Гласный г. Самаринъ возражаетъ, что тутъ представляются двѣ задачи: вопервыхъ, распредѣлить ту сумму налога, которая указана правительствомъ, между городами и губерніями, и вовторыхъ, по опредѣленіи налога, падающаго на каждый городъ, распредѣлить его между домовладѣльцами. Вторая задача возлагается на коммиссіи, состоящія изъ мѣстныхъ обывателей. Земство не должно вмѣшиваться въ этотъ совершенно частный вопросъ и стѣснять мѣстныя коммиссіи въ раскладкѣ. Что касается до перваго вопроса, то очевидно, что онъ выходитъ изъ круга дѣйствій каждаго городскаго управленія, взятаго отдѣльно; а такъ какъ общаго губернскаго управленія не существуетъ, то этотъ вопросъ подлежитъ рѣшенію Губернскаго Собранія; всѣ свѣдѣнія свои Губернское Собраніе получаетъ отъ уѣздныхъ собраній, которыя, очевидно, должны относиться къ думамъ также, какъ къ волостнымъ правленіямъ, то-есть, имѣютъ право требовать нужныя свѣдѣнія; а кто можетъ требовать, тотъ можетъ и опредѣлить, какимъ образомъ должны собираться эти свѣдѣнія; кажется, губернское земство не вышло бы изъ предѣловъ своихъ обязанностей и не посягнуло бы на самостоятельность городскихъ управленій, еслибы дало инструкцію для опредѣленія цѣнности недвижимыхъ имуществъ. Что касается до того замѣчанія, что въ 1863 году нельзя будетъ ввести правила, выработанныя Управою, и что поэтому необходимо обратиться къ губернатору, то нельзя думать, чтобы инструкція губернатора могла поспѣть раньше правилъ выработанныхъ Управой, такъ какъ и ему предстоитъ исполненіе той же процедуры, что̀ и Управѣ. Гласный А. А. Ильинъ замѣчаетъ, что Управа не про-

сить губернатора составить инструкцію; инструкція составлена, по соглашенію министра финансовъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ; Управа проситъ его обратить вниманіе раскладочныхъ коммиссій на то, чтобы была сдѣлана справедливая оцѣнка; разумѣется, это только до тѣхъ поръ, пока земство не выработаетъ правилъ опредѣленія оцѣнки, слѣдовательно вопросъ, предложенный княземъ Щербатовымъ, совершенно другой. Къ составленію же инструкціи какъ оцѣнивать недвижимыя имущества, Губернская Управа можетъ приступить только тогда, когда получитъ разрѣшеніе возбужденнаго Собраніемъ вопроса по поводу указа 21-го ноября, иначе оно не будетъ знать, какъ оцѣнивать фабрики и заводы. По словамъ гласнаго г. Самарина, въ Положеніи о налогѣ прямо сказано, что онъ падаетъ на недвижимость, то-есть на строенія, и отнюдь не долженъ касаться процентнаго дохода съ оборотнаго капитала, употребляемаго на фабричныя предпріятія, слѣдовательно, относительно этого налога про указъ 21-го ноября не можетъ быть и рѣчи. Гласный Н. М. Смирновъ полагаетъ, что вопросъ тутъ въ томъ: кто долженъ составить правила оцѣнки—губернаторъ или земство? Если губернаторъ, то это значитъ правительство, а если правительство, то не иначе какъ высшее правительство; поэтому губернаторъ можетъ отказаться отъ этого дѣла. Вопросъ этотъ, по его мнѣнію, имѣетъ болѣе спеціальный, домашній характеръ, а потому Собраніе должно поручить его Управѣ.

На вопросъ предсѣдателя: угодно ли Собранію поручить Губернской Управѣ составить правила для оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ? Собраніе отвѣчаетъ утвердительно и единогласно.

Затѣмъ принятъ единогласно и 3-й пунктъ доклада Губернской Управы о раскладкѣ государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ.

Послѣ этого предсѣдатель предложилъ Собранію: неугодно-ли принять 2-й пунктъ того же доклада. По этому поводу гласный г. Самаринъ находитъ нужнымъ повторить то, что уже имъ было высказано, а именно: какое можетъ быть наблюденіе за правильностію дѣйствій, когда не существуетъ правилъ? Необходимо, чтобы была однообразная оцѣнка, а то въ одномъ уѣздѣ будутъ цѣнить недвижимыя имущества по чистому доходу, въ другомъ по валовому, въ третьемъ по продажной цѣнѣ,—сами по себѣ всѣ эти способы правильны, но для правильнаго распредѣленія земскаго сбора необходимо, чтобы оцѣнка была однообразная; это дѣло всего ближе поручить Управѣ, и затѣмъ нѣтъ надобности просить губернатора, чтобы съ его стороны было наблюденіе за работами оцѣночныхъ коммиссій, ибо для исполненія этого ходатайства губернаторъ долженъ будетъ составить обязательныя для коммиссій правила, съ коими потомъ столкнутся правила выработанныя Управой, и тогда неизбѣжно возникнутъ практическія затрудненія. Гласный А. А. Ильинъ возразилъ, что Управа нисколько ни касается оцѣнки имуществъ для раскладки земскаго сбора; она хочетъ просить, чтобъ обращено было вниманіе на правильную оцѣнку домовъ, потому что до тѣхъ поръ, пока еще выработаются правила, земству все-таки придется разлагать казенный налогъ по городамъ. По словамъ гласнаго Н. М. Смирнова, изъ этого слѣдовало бы, что всякій разъ, какъ земство будетъ нуждаться въ какомъ-нибудь увѣдомленіи, оно станетъ относиться за нимъ къ начальнику губерніи; по его мнѣнію, Губернская Управа можетъ напомнить, что эти свѣдѣнія нужны къ такому-то числу, но обращаться безпрестанно къ мѣстной власти съ просьбою наблюдать, чтобы такого-то числа были доставлены свѣдѣнія, ему кажется излишнимъ.

Послѣ спроса предсѣдателемъ Собранія относительно пункта 2-го, рѣшено большинствомъ голосовъ его опустить.

Предсѣдатель Управы сообщаетъ, что въ мартовскомъ Собраніи былъ возбужденъ вопросъ о пикетной повинности. Въ то время постановлено было передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. До сихъ поръ поступили свѣдѣнія по этому предмету изъ уѣздовъ: Бронницкаго, Верейскаго, Звенигородскаго, Можайскаго, Подольскаго, Серпуховскаго, Коломенскаго и Московскаго; желаетъ ли Собраніе прослушать эти заявленія теперь, или оно считаетъ болѣе удобнымъ дождаться болѣе полныхъ свѣдѣній изъ всѣхъ уѣздовъ? Гласный Н. А. Жеребцовъ полагаетъ, что при настоящихъ средствахъ необходимо бы обождать этимъ дѣломъ, и прочтеніе заявленій уѣздовъ отложить до слѣдующаго собранія. По мнѣнію гласнаго графа А. С. Уварова, полезно было бы передать этотъ вопросъ въ постоянную коммиссію, по причинѣ тѣсной связи его съ вопросомъ о преобразованіи земской полиціи вообще, который разрабатывается въ постоянной коммиссіи: тамъ, гдѣ земская полиція хорошо устроена, пикетная повинность оказывается излишнею; она служитъ доказательствомъ тому, что земская полиція неисправна. Гласный Д. П. Шиповъ возразилъ, что земская полиція состоитъ изъ исправника и двухъ становыхъ приставовъ; наблюдать за безопаснымъ проѣздомъ по всѣмъ дорогамъ они не имѣютъ физической возможности. Московское Уѣздное Собраніе нашло необходимымъ пикетную повинность около Москвы оставить. Подъ вѣдѣніемъ Управы должна быть организована такая стража, которая ограждала бы всѣхъ проѣзжающихъ. Собраніе постановило: вопросъ о пикетной повинности передать на разработку въ постоянную коммиссію.

Читанъ докладъ губернской Управы о бланковыхъ билетахъ, выдаваемыхъ для взиманія обывательскихъ подводъ.

Гласный г. Максимовъ замѣтилъ, что въ докладѣ есть указаніе на докладъ Бронницкой уѣздной управы. Уѣздное Собраніе оставило его безъ всякихъ послѣдствій, на томъ основаніи, что за разрѣшеніемъ этого вопроса 1-мъ департаментомъ правительствующаго сената, оно не считало себя въ правѣ входить въ разсмотрѣніе его. Что же касается до его личнаго мнѣнія, то онъ можетъ указать на одно неудобство, а именно, что нельзя лишать губернатора права выдавать открытые листы, ибо губернаторъ часто имѣетъ различныя секретныя дѣла, а вслѣдствіе сношеній его съ управою, могла бы произойдти не только медленность, но и огласка. По мнѣнію гласнаго г. Шипова, новый порядокъ, установленный высшимъ правительствомъ, неудобенъ и для самыхъ войскъ. На заявленіе г. Максимова предсѣдатель Управы возразилъ, что въ журналѣ Бронницкаго уѣзднаго Собранія было постановленіе такого рода: заслушанъ докладъ уѣздной управы и оставленъ безъ послѣдствій; но мотивовъ, изложенныхъ г. Максимовымъ, тамъ не было выражено. Ему казалось бы, что Собраніе можетъ обратить вниманіе на неудобства, встрѣчающіяся въ примѣненіи указа правительствующаго сената, и ходатайствовать объ устраненіи этихъ неудобствъ. Надо обратиться къ сущности дѣла: въ двухъ докладахъ, представленныхъ въ уѣздныя Собранія, указано было, что это разъясненіе сената устраняетъ возможность слѣдить за правильнымъ отбываніемъ подводной повинности. Одно изъ Собраній обратило вниманіе на то, что съ этимъ вопросомъ необходимо связано устройство станціонныхъ пунктовъ, которое прежде было обязательно, но теперь, по новому закону, устройство ихъ предоставляется на усмотрѣ-

ніе уѣздныхъ Собраній. Впрочемъ, во всемъ этомъ еще нѣтъ большой важности; важнѣе всего этого то, чтобы въ законѣ съ точностію были обозначены тѣ мѣста и лица, которыя имѣютъ право на взиманіе подводъ, ибо въ настоящее время законодательство наше въ этомъ отношеніи недостаточно полно: въ немъ указаны только нѣкоторыя лица, а другія не указаны, вслѣдствіе чего происходятъ постоянныя затрудненія. Губернская Управа принуждена была отказывать въ требованіяхъ, съ которыми обращались къ ней. Она сознавала, что есть случаи, когда необходимо выдавать бланковые билеты для разъѣзда такимъ лицамъ, которымъ законъ не предоставляетъ права пользоваться этими билетами, но по закону она не могла это сдѣлать; въ другихъ случаяхъ она не могла отказывать требованіямъ, не смотря на то, что видѣла въ нихъ ясно произвольное пользованіе земскими подводами,— потому что требованіе было сдѣлано законно. Гласный П. А. Васильчиковъ полагаетъ, что во всякомъ случаѣ есть поводъ ходатайствовать объ измѣненіи новаго толкованія закона; но, по его мнѣнію, слѣдовало бы ходатайствовать о совершенномъ измѣненіи редакціи 37 ст. Временныхъ Правилъ. Затѣмъ онъ находитъ необходимымъ еще одно ходатайство, а именно: объ освобожденіи уѣздныхъ управъ отъ совершенно непроизводительнаго расхода на печатаніе бланковыхъ билетовъ и открытыхъ листовъ, ибо этотъ расходъ легко можетъ взять на себя мѣстная администрація.

Предлагаемыя Управой ходатайства приняты Собраніемъ единогласно.

Прочитанъ докладъ Московской Губернской Земской Управы по предмету составленія правилъ для руководства земскимъ управамъ по веденію отчетности въ земскихъ суммахъ. По выслушаніи доклада гласный Д. П. Шиповъ замѣтилъ, что если эта форма должна

быть обязательна для уѣздныхъ управъ, то онъ считаетъ нужнымъ сообщить, что въ управахъ есть уже свои правила, не совсѣмъ согласныя съ даннымъ докладомъ. Онъ думаетъ, что уѣзды должны подчиниться этимъ формамъ только относительно веденія отчетности въ суммахъ, предназначенныхъ собственно для губерніи. Гласный А. А. Ильинъ высказываетъ, что губернская Управа выработала эти правила, сообразясь съ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, въ которомъ значится, что для веденія отчетности по земскимъ суммамъ уѣздныя Собранія даютъ инструкціи своимъ управамъ, примѣняясь къ тѣмъ образцамъ, которые будутъ выданы отъ министра внутреннихъ дѣлъ; отсюда видно, что законъ сознаетъ необходимость однихъ общихъ правилъ, ибо еслибы каждый уѣздъ заводилъ свои правила отчетности, то вышла бы невообразимая путаница. Принимая въ соображеніе законъ и не желая откладывать этотъ вопросъ на неопредѣленное время, губернская Управа разослала правила отчетности по всѣмъ уѣздамъ для обсужденія. Одни уѣздныя Собранія вполнѣ съ ними согласились, другія, какъ Серпуховское, отложили обсужденіе ихъ до будущаго года; Звенигородское нашло ихъ очень хорошими, но вмѣстѣ съ тѣмъ неудобопримѣнимыми; Можайское считаетъ неудобнымъ только храненіе сундука управы въ кладовой казначейства, а со всѣмъ прочимъ согласно; всѣхъ болѣе возражали Клинское и Московское Собранія. По мнѣнію ихъ, гораздо лучше было бы устроить единство кассъ при уѣздныхъ управахъ, безъ раздѣленія сборовъ на губернскіе и уѣздные; губернская Управа не согласилась на такое слiяніе двухъ разныхъ сборовъ. Большинство уѣздныхъ Собраній, по разсмотрѣніи проекта въ особыхъ коммиссіяхъ, нашло, что его можно принять къ исполненію. На основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, уѣзднымъ

управамъ дозволяется для производства расходовъ требовать деньги изъ казначействъ, но пріемъ суммъ не допускается; то же самое предлагаетъ и губернская Управа. Гласный В. Л. Климовъ заявляетъ, что клинское Собраніе имѣло въ виду слѣдующее затрудненіе: если плательщикъ внесетъ не сполна причитающійся съ него сборъ, то слѣдуетъ ли оставшуюся недоимку считать уѣздною или губернскою? Клинское Собраніе полагаетъ всего удобнѣе какъ всю собранную сумму, такъ и недоимку разлагать пропорціонально между губерніей и уѣздомъ. При способѣ, предполагаемомъ губернскою Управою, усложняется счетоводство, а вмѣстѣ съ нимъ должны увеличиться расходы, именно на бухгалтерію. При тѣхъ средствахъ, которыя даны уѣзднымъ управамъ, врядъ ли можно будетъ исполнить это. Гласный А. А. Ильинъ замѣтилъ, что уѣздная управа обязана составлять окладные листы, въ которыхъ должно быть поименовано, сколько какое лицо должно взнести губернскаго, сколько уѣзднаго, страховаго и другихъ сборовъ. Плательщикъ долженъ написать сколько онъ вноситъ каждаго сбора; можетъ случиться, что онъ найдетъ губернскій сборъ неправильнымъ и не захочетъ уплатить его, или наоборотъ; все это предоставлять усмотрѣнію уѣздной управы нельзя. По мнѣнію гласнаго Д. П. Шипова, губернской Управѣ нужна опредѣленная сумма, которая должна быть разложена между уѣздами. Уѣзды отвѣчаютъ передъ губерніей за полную сумму сбора; затѣмъ нѣтъ никакой надобности съ каждаго лица брать отчетъ, сколько оно платитъ на губернію и сколько на уѣздъ: это слишкомъ усложнитъ дѣло. По замѣчанію гласнаго П. А. Васильчикова, такое предположеніе было бы не выгодно для уѣздныхъ управъ и могло бы повлечь за собою то, что недоимка, накопившаяся на губернскомъ сборѣ, упала бы на уѣздный, который, такимъ обра-

зомъ, будетъ нести двойную недоимку. Впрочемъ, такой порядокъ принятъ въ Новгородской губерніи. Губернская Управа опредѣляетъ на извѣстныхъ основаніяхъ, что на такой-то уѣздъ имѣетъ упадать столько-то губернскаго сбора; но еслибъ одна уѣздная управа опредѣляла его въ уѣздѣ по единицамъ обложенія, то могло бы возникнуть слѣдующее практическое неудобство: губернаторъ можетъ не утвердить нѣкоторыхъ уѣздныхъ раскладокъ, и въ какомъ положеніи будетъ тогда губернскій сборъ? Могло бы случиться, что Московская губернія осталась бы безъ губернскаго сбора. Гласный А. А. Ильинъ замѣчаетъ, что Клинскій и Московскій уѣзды одинаково желаютъ соединенія сборовъ, то-есть назначенія валовой цифры на уѣздъ; но это значило бы предоставить уѣзднымъ Собраніямъ произвольно облагать плательщиковъ губернскимъ сборомъ, слѣдовательно при этомъ уравнительность совершенно зависѣла бы отъ уѣздовъ. На это Д. П. Шиповъ возразилъ, что не имѣется въ виду, чтобы обложеніе губернскимъ сборомъ производилось уѣздами; онъ полагаетъ только, что гораздо лучше было бы, еслибы губернская Управа опредѣляла только общую цифру сбора, слѣдующую на каждый предметъ обложенія, а не опредѣляло бы, какъ желаетъ г. Ильинъ, цифру, слѣдующую съ каждаго плательщика отдѣльно. Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ считаетъ нужнымъ указать на существенную разницу между двумя вопросами, которые наглухо были связаны, тогда какъ они, по его мнѣнію, внутренней связи не имѣютъ, а именно: на разницу между вопросомъ о раскладкѣ и вопросомъ о поступленіи и зачисленіи. По закону Губернской Управѣ предоставляется раскладка губернскаго земскаго сбора по уѣздамъ и разложеніе его на предметы обложенія; это право весьма важно, оно даетъ возможность Губернскому Собранію исправить тѣ несообразности

по обложенію, которыя могутъ встрѣтиться въ уѣздахъ. Еслибъ это право могло сколько-нибудь поколебаться, вслѣдствіе предложенія г. Шипова, то онъ первый бы подалъ голосъ противъ него. Предложеніе Клинскаго Собранія, кажется, состоитъ въ томъ, что оно дѣйствительно принимаетъ на себя круговую поруку предъ губернскою Управою. Въ этомъ для Управы нѣтъ никакого стѣсненія, напротивъ, съ нея слагается значительная доля труда; но затѣмъ представляется слѣдующій вопросъ: еслибы даже признано было всѣми уѣздами принять на себя такого рода отвѣтственность, то это повело бы къ тому, что все, что̀ поступало ранѣе, зачислялось бы въ уплату губернскаго сбора, а то что̀ поступало позже, то шло бы на удовлетвореніе мѣстнаго земства; но вопросъ въ томъ въ какой степени это выгодно было бы для уѣздовъ? На практикѣ это дѣло можно себѣ представить въ двоякомъ видѣ: или уѣздная управа, при поступленіи платежей, зачисляла бы ихъ сперва на покрытіе всей губернской повинности, а потомъ на покрытіе уѣздной, или же пришлось бы требовать отъ каждаго владѣльца, чтобъ онъ, внося сумму не вполнѣ покрывающую всѣ слѣдующіе съ него платежи, самъ расписывалъ сколько онъ вноситъ изъ нихъ на губернскія и сколько на уѣздныя повинности. Въ Уставѣ о податяхъ есть статья, въ которой значится, что вносимая плата зачисляется сперва на губернскій сборъ, потомъ на государственный, и наконецъ на частный; еслибы распредѣленіе вносимой платы было предоставлено на произволъ плательщика, какъ предлагаетъ г. Ильинъ, то губернскій сборъ былъ бы въ страшномъ накладѣ; не подлежитъ сомнѣнію, что плательщикъ захотѣлъ бы покрыть сперва частную повинность, то-есть то, что̀ идетъ на удовлетвореніе ближайшихъ его потребностей, затѣмъ уѣздную, потому что онъ прежде всего членъ уѣзднаго

земства, а затѣмъ уже губернскую повинность. Нужно избрать одно изъ двухъ: или уѣздъ долженъ принять отвѣтственность въ исправномъ взносѣ всей части губернской повинности, на уѣздъ причитающейся, или же при взносѣ, каждый плательщикъ распредѣлялъ бы сколько пойдетъ на покрытіе каждаго сбора; но при этомъ должны быть соблюдены указанія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, а оно не предоставляетъ этого распредѣленія волѣ плательщика. По мнѣнію гласнаго В. Л. Климова, Клинское уѣздное Собраніе предлагаетъ, чтобы сборъ поступалъ пропорціонально какъ на губернскій, такъ и на уѣздный сборъ, потому что есть требующія удовлетворенія нужды, какъ губернскія, такъ и уѣздныя; оно не имѣло даже въ виду, чтобы весь первоначальный сборъ шелъ въ пользу губерніи. Гласный г. Самаринъ полагаетъ, что при порядкѣ зачисленія взноса плательщика, необходимо обращать вниманіе на раздѣленіе сбора на обязательный и необязательный, т. е. сперва слѣдуетъ собрать весь обязательный губернскій сборъ, потомъ обязательный уѣздный, а затѣмъ уже необязательный. Противъ этого гласный А. А. Ильинъ возразилъ, что обязательность или необязательность существовать можетъ только въ отношеніи расходовъ, а въ отношеніи доходовъ не можетъ быть ничего необязательнаго, всѣ доходы обязательны.

Предсѣдатель Собранія предложилъ передать этотъ докладъ въ финансовую коммиссію для доклада по немъ до окончанія настоящихъ засѣданій земскаго Собранія.

Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно.

XV.

ЗАСѢДАНІЕ 16-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читанъ докладъ Московской Губернской Земской Управы о мѣрахъ къ охраненію сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія сельскими обществами.

По выслушаніи, гласный г. Варженевскій замѣтилъ, что въ этомъ докладѣ на стр. 36, въ пунктѣ 4, сказано: „хлѣбныя запашки, какъ средство обезпеченія продовольствія, не возможны по самой простой причинѣ — некому за этимъ слѣдить. Какія же основанія побудили Можайскій уѣздъ признать пользу хлѣбныхъ запашекъ и чѣмъ желаетъ онъ обезпечить ихъ существованіе — неизвѣстно.“ Какъ одинъ изъ представителей Можайскаго земства, г. Варженевскій считаетъ долгомъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ основаніяхъ, которыми руководилось Можайское Земское Собраніе, признавъ пользу общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ. Такъ какъ вообще дѣло это относится исключительно до крестьянъ, то Можайское земство пожелало узнать ихъ собственное мнѣніе по этому предмету. Всѣ гласные отъ крестьянъ единодушно выразили свое полное сочувствіе къ устройству общественныхъ запашекъ, имѣя при этомъ въ виду употреблять для обработки общественныхъ полей преимущественно крестьянъ нерадивыхъ, неплательщиковъ общественныхъ по-

винностей, которые тяжелымъ бременемъ лежатъ на обществахъ, въ особенности обязанныхъ круговою порукою. Что же касается до того, что хлѣбныя запашки невозможны по той причинѣ, что некому за ними слѣдить, то ему кажется, что пора придти къ убѣжденію, что ревизоры и надзиратели не всегда приносятъ пользу, что надо, наконецъ, допустить, что сельское общество можетъ и должно слѣдить само за собою, тѣмъ болѣе, когда оно само добровольно принимаетъ на себя какую-нибудь обязанность. Въ подтвержденіе своихъ словъ, онъ считаетъ не лишнимъ привести слѣдующее обстоятельство: случается, что въ Можайскомъ уѣздѣ крестьяне цѣлыми селеніями принимаютъ на себя сводъ лѣснаго участка, нерѣдко весьма обширнаго; эта работа чрезвычайно сложная, ибо сюда входитъ рубка лѣса, очистка, окучиваніе, возка на берегъ сплавной рѣки, наконецъ самый сплавъ лѣса, и несмотря на это, работа большею частію идетъ артельно, исправно; тутъ принявшее на себя обязанность общество слѣдитъ само за собою, каждый другъ за другомъ, стараясь избѣгать всякихъ столкновеній, влекущихъ за собою жалобы и судебныя разбирательства. Такимъ образомъ, онъ не видитъ причины, почему то же сельское общество, однажды добровольно сознавъ пользу общественныхъ запашекъ, будетъ въ послѣдствіи уклоняться отъ добросовѣстнаго воздѣлыванія общественныхъ полей. Въ заключеніе надо сказать, что то что̀ неудобопримѣнимо въ одномъ мѣстѣ можетъ быть полезно въ другомъ, а потому, ежели Собраніе признаетъ неудобнымъ ввести общественныя запашки повсемѣстно въ губерніи, то пусть оно предоставитъ это право Можайскому уѣзду, такъ какъ польза общественныхъ запашекъ признана самими крестьянами, до которыхъ дѣло это ближе касается. На это предсѣдатель Управы возразилъ, что въ журналѣ Можайскаго Земскаго Собранія нѣтъ изложенія тѣхъ

причинъ, которыя высказалъ г. Варженевскій, и потому Губернская Управа не могла имѣть ихъ въ виду; Управѣ извѣстно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ общественныя запашки существовали, но что они не обезпечивали хлѣбныхъ запасовъ, и дѣло осталось въ томъ же положеніи. Оказалось, что отъ сельскаго населенія нельзя ожидать хорошей, рачительной обработки общественныхъ запашекъ. Кромѣ того вопросъ откуда именно выдѣлить землю подъ общественную запашку — составляетъ также не маловажное затрудненіе. Лишней земли изъ той, которую крестьяне получили въ надѣлъ, не имѣется, развѣ взять ее отъ надѣловъ, оставшихся послѣ умершихъ; но когда такая земля есть, то это случайность, и этой земли весьма немного. Что же касается до присмотра за работами во время обработки общественныхъ запашекъ, необходимость котораго отвергаетъ г. Варженевскій, то на это отвѣчаютъ ему всѣмъ извѣстные факты, свидѣтельствующіе о послѣдствіяхъ, которыхъ можно ожидать относительно общественныхъ запашекъ, когда большинство сельскихъ обществъ безвозвратно и произвольно разобрало весь хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ. Въ отвѣтъ на это гласный г. Варженевскій замѣтилъ, что прежніе примѣры ничего не доказываютъ. То, что существовало до Положенія 19-го февраля 1861 года, невозможно послѣ Положенія. Въ настоящее время крестьянинъ сталъ очень хорошо понимать, что у него есть собственность, и что ея никто у него не отниметъ, а потому онъ теперь смотритъ на общественный хлѣбъ вовсе не какъ на чужую собственность, а какъ на свое кровное добро. Хотя участокъ, предназначенный для общественной запашки, въ каждомъ селеніи относительно долженъ быть очень незначителенъ, но онъ все таки, говоря о пользѣ общественныхъ запашекъ, сознанной крестьянами, не имѣлъ въ виду совершенно освободить ихъ

отъ всякаго надзора. Онъ сказалъ только, что крестьянское общество Можайскаго уѣзда, въ лицѣ своихъ представителей гласныхъ, сочувственно отозвалось о пользѣ общественныхъ запашекъ, и принявъ на себя обязанность обрабатывать общественныя поля, можетъ слѣдить само за этимъ дѣломъ.

Послѣ этого гласный Ю. Ѳ. Самаринъ высказалъ слѣдующее: По внимательномъ прочтеніи доклада Губернской Управы, по разсмотрѣніи разныхъ статей Положенія объ обезпеченіи народнаго продовольствія, я убѣдился, что едва ли въ какомъ-либо иномъ нашемъ законоположеніи отчетливѣе, яснѣе выразилась противоположность тѣхъ двухъ началъ, которыя въ настоящую минуту борются въ нашемъ законодательствѣ, а именно: начала благонамѣренной, предупредительной опеки и начала самоуправленія. Первое изъ этихъ началъ коренится въ убѣжденіи, что чѣмъ ближе человѣкъ стоитъ къ своей собственности, къ своимъ интересамъ, къ тому что нужно для его быта, тѣмъ онъ менѣе способенъ судить здраво и дѣйствовать толково, тѣмъ необходимѣе предупредительная опека, которая предохраняла бы его отъ ошибокъ; отсюда прямой выводъ, что прежде чѣмъ предоставить частнымъ лицамъ или обществамъ право дѣйствовать самостоятельно, нужно ихъ обучить дѣйствовать, а вѣрнѣйшимъ средствомъ для этого всегда считалось лишеніе ихъ всякой возможности дѣйствовать. Къ чему приводила эта система — извѣстно. Это направленіе развивалось строго, систематически, послѣдовательно, въ продолженіе многихъ лѣтъ, и выразилось во всей своей полнотѣ въ примѣненіи къ вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія, въ томъ порядкѣ, который существовалъ въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ. Наплодилось множество инстанцій; въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія принимали участіе и сельскій староста, и волостной старшина, и палата госу-

дарственныхъ имуществъ; самое простое ходатайство восходило по всѣмъ ступенямъ служебной іерархіи, вся отвѣтственность мало-по-малу сосредоточилась въ инстанціяхъ высшихъ, которыя все-таки, въ виду разрѣшенія или отказа, не могли дѣйствовать самостоятельно, а должны были основываться на данныхъ, поступающихъ отъ инстанцій низшихъ, и общимъ результатомъ были обманъ и ложь во всемъ: ложь въ свѣдѣніяхъ, ложь въ контролѣ. Въ 1861 году, съ изданіемъ Положенія 19-го февраля, было принято и въ первый разъ введено новое начало. Законодательство исходило изъ мысли совершенно противуположной той, которая господствовала прежде, а именно: что чѣмъ человѣкъ стоитъ ближе къ дѣлу, тѣмъ лучше понимаетъ его и тѣмъ лучше будетъ орудовать имъ. На этомъ основаніи, признавъ хлѣбные запасные магазины собственностію сельскихъ обществъ, законъ предоставилъ этимъ обществамъ полную свободу въ распоряженіи своею собственностію. О практическихъ послѣдствіяхъ этого порядка вещей судить довольно трудно, ибо, во-первыхъ, прошло еще не много времени, а, во-вторыхъ, о томъ каковы были эти запасы, когда поступили въ руки крестьянъ, кажется, не имѣется точныхъ свѣдѣній. Необходимо бы изслѣдовать по какой причинѣ въ продолженіе послѣднихъ годовъ израсходовано было изъ хлѣбныхъ магазиновъ больше чѣмъ въ продолженіе годовъ, предшествующихъ Положенію 19-го февраля. Какъ бы то ни было, но начало принятое въ Положеніи 19-го февраля продолжалось въ нашемъ законодательствѣ не долго, оно видоизмѣнено было въ 1862 году извѣстнымъ Положеніемъ, которое припечатано было къ Положенію 19-го февраля, собственно по предмету народнаго продовольствія; здѣсь между прочимъ значится, что распоряженія и дѣйствія сельскихъ обществъ по выдачѣ ссудъ изъ хлѣбныхъ запасовъ под-

чиняются надзору волостныхъ пистанцій; тутъ же сказано, что наблюденіе за дѣйствіями сельскихъ сходовъ поручается уѣзднымъ предводителямъ. Такое наблюденіе было не мыслимо на практикѣ. Это нельзя назвать ударомъ, нанесеннымъ сельскому самоуправленію; это былъ первый признакъ поворота къ прежнему началу, который обнаружился гораздо рѣзче въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Земскія учрежденія по закону не вмѣшиваются въ дѣла сельскихъ обществъ относительно храненія хлѣбныхъ запасовъ, но имѣютъ контроль надъ ними, могутъ ревизовать и требовать необходимыхъ отчетовъ. Затѣмъ сдѣланъ дальнѣйшій шагъ по этому пути, который выразился въ томъ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ, съ котораго начинается настоящій докладъ Управы. Тамъ прямо сельскія общества признаны не способными въ дѣлѣ завѣдыванія ихъ собственностію, то-есть хлѣбными запасами, требуется изысканіе мѣръ для предупрежденія ихъ расточительности, ихъ неумѣнья расходовать запасы. Въ чемъ выразилась необходимость такихъ мѣръ, я, признаюсь, не знаю. Дѣйствительно, могли быть факты расточительности, но факты эти встрѣчаются въ каждомъ хозяйствѣ. Какъ бы то ни было, вопросъ этотъ былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ Управъ, которыя на этомъ новомъ или, точнѣе, на старомъ пути сдѣлали еще шагъ, предположивъ лишить сельскія общества права расходовать сельскіе запасы безъ утвержденія уѣздныхъ Управъ. Наконецъ, Губернская Управа, не довольствуясь контролемъ уѣздныхъ Управъ, предлагаетъ, съ своей стороны, отмѣнить безусловно ту статью, которая предоставляетъ сельскимъ обществамъ право распоряжаться самостоятельно хлѣбными запасами, какъ ихъ собственостію, и полагаетъ нужнымъ установить еще контроль Губернской Управы. Затѣмъ, кажется, не трудно вывести то заключеніе, котораго

Управа не имѣетъ въ виду, но которое, вѣроятно, послѣдуетъ: высшее правительство, убѣдившись въ томъ, что какъ Губернскія Управы, такъ и Губернскія Собранія необдуманно и, можетъ быть, нѣсколько расточительно распоряжаются хлѣбными запасами, въ видахъ предупрежденія дальнѣйшей растраты этихъ запасовъ, учредитъ надъ ними правительственный контроль; мы видѣли этому примѣръ относительно другаго предложенія, которое, сколько мнѣ извѣстно, было прислано на обсужденіе всѣхъ земскихъ собраній, а именно относительно лѣснаго вопроса. Высшее правительство убѣдилось, повидимому, изъ фактовъ, что лѣсовладѣльцы не умѣютъ распоряжаться своими лѣсами, что они рубятъ ихъ зря, вслѣдствіе чего выводятся лѣса, которые, въ видахъ земскаго хозяйства и въ общихъ видахъ государственнаго интереса, имѣютъ болѣе важное значеніе чѣмъ какіе-нибудь хлѣбные магазины. Правительство, имѣя за себя мнѣніе даже нѣсколькихъ Губернскихъ Собраній и Управъ, возбудило вопросъ о томъ, что не слѣдуетъ ли принять нѣкоторыя мѣры противъ неумѣнія распоряжаться ими, и установить правило сколько дозволяется рубить лѣсу. Я не знаю какъ было встрѣчено это предложеніе въ Московскомъ Собраніи, но я тогда принималъ участіе въ другихъ двухъ Собраніяхъ, и знаю, что они встрѣтили его съ негодованіемъ. Все земство увидѣло въ этомъ предложеніи странное притязаніе правительства учить собственниковъ обращаться съ своею собственностію; оно усмотрѣло въ немъ посягательство, вопервыхъ, на права собственности, вовторыхъ, на самоуправленіе, и въ третьихъ, вообще на дарованныя земству права. Не подлежитъ сомнѣнію, что нѣкоторыя лѣсовщики дѣйствительно выводили зря свои лѣса, не умѣли обращаться съ ними, но изъ этого не слѣдуетъ, что ихъ надлежитъ связать по рукамъ и ногамъ, сочинить правила какъ

распоряжаться въ своихъ лѣсахъ и подчинить чьему-нибудь контролю. Это начало предупредительнаго опеканія такъ часто было критиковано, что я, съ своей стороны, считаю лишнимъ критиковать его еще болѣе и замѣчу только одно, что тотъ порядокъ, который теперь предлагается Губернскою Управою, подобенъ порядку, существовавшему въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ; разница заключается только въ томъ, что мѣсто окружной инстанціи заступаетъ уѣздная земская инстанція, Уѣздная Управа; затѣмъ все прочее остается какъ было. Позволительно спросить: желаетъ ли земство отступить отъ того начала, которое высказано въ Положеніи 19-го февраля 1861 г. и которое уже вошло въ жизнь. Крестьяне смотрятъ на хлѣбные запасы, какъ на свою собственность, и потому въ стѣсненіи ихъ распоряжаться этими запасами они увидятъ стѣсненіе своихъ правъ. Я знаю очень хорошо, что струя, пробившая наше законодательство традиціями 1861 года, въ настоящую минуту ослабѣла и теперь уступаетъ напору прежняго теченія. Очень можетъ быть, что сельскому самоуправленію предстоятъ разныя стѣсненія, ограниченія, но если это и должно сдѣлаться, я желалъ-бы, чтобъ оно дѣлалось не руками земства, а чьими-нибудь другими. Грустно подумать, что первое употребленіе, сдѣланное земскими учрежденіями изъ дарованныхъ имъ правъ самоуправленія, состояло въ ограниченіи, въ стѣсненіи самоуправленія сельскаго. Что касается до меня лично, то я, какъ членъ Губернскаго Собранія, очень желалъ бы убѣдиться, что опеканіе губернской инстанціи будетъ только благодѣтельно для тѣхъ инстанцій, которыя болѣе или менѣе ей подчинены, и наоборотъ, что всякое опеканіе насъ свыше было бы не благоразумно, вредно и составляло бы посягательство на свободу. Хотя было бы лестно для меня убѣдиться въ этомъ, но я никакъ не могу по-

мириться съ этою мыслью. На всѣхъ ступеняхъ лѣстницы предупредительнаго опеканія встрѣчаются одни и тѣ же явленія. На самой низшей ступени вы встрѣчаете грубоватую простоту сельскаго старосты, на самой верхней галантерейную утонченность государственнаго сановника, но вездѣ выступаетъ одно и то же убѣжденіе, а именно, что наше опеканіе надъ тѣми, которые намъ подчинены, благодѣтельно, имѣетъ значеніе Промысла, и наоборотъ: опеканіе насъ свыше есть нарушеніе правъ собственности, гражданскихъ и всякаго рода другихъ правъ. Я не думаю, чтобы наше опеканіе только было благодѣтельно. Я предвижу одно возраженіе. Мнѣ, по всей вѣроятности, скажутъ, что хотя губернская Управа предполагаетъ установить предупредительное опеканіе въ общихъ чертахъ сходное съ тѣмъ, которое существовало въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ, но что въ сущности оно получитъ другой характеръ, ибо тамъ опекаютъ бюрократы—чиновники, а тутъ земскіе люди. Я, признаюсь, не могу понять это дѣленіе рода человѣческаго на бюрократовъ и земскихъ людей; я понимаю два воззрѣнія: бюрократическое и земское, одно основанное на убѣжденіи, что каждаго должно учить дѣйствовать и постоянно направлять его, и другое воззрѣніе, основанное на томъ, что каждый долженъ самъ на свой страхъ и рискъ употреблять свой практическій смыслъ. Если каждый обратится къ собственнымъ воспоминаніямъ, то убѣдится въ томъ, въ чемъ я на опытѣ убѣдился. Я встрѣчалъ отъявленнаго бюрократа подъ тулупомъ сельскаго старосты, въ лицѣ городскаго старшины, предводителя и пр. Не только чиновникъ-бюрократъ, а всякій человѣкъ способенъ посягнуть на самоуправленіе другаго человѣка; всякій не довѣряющій жизни, не признающій необходимости самоуправленія, есть непремѣнно бюрократъ; его можно встрѣтить вездѣ. Доказательство

того, что бюрократическое воззрѣніе можно встрѣтить во всѣхъ средахъ, находится въ настоящемъ докладѣ. Я вполнѣ убѣжденъ, что общественныя запашки возможны только тамъ, гдѣ они добровольны; если какая-нибудь мѣра въ управленіи удѣльнаго вѣдомства вызывала справедливое нареканіе, а иногда даже сопротивленіе, то это—обязательныя общественныя запашки; а между тѣмъ нѣкоторыя земскія учрежденія предлагаютъ общественныя запашки какъ мѣру обязательную, принудительную. Затѣмъ я долженъ сказать, что спорю противъ установленія системы предупредительнаго опеканія еще и потому, что, по моему мнѣнію, эта мѣра рѣшительно не достигаетъ цѣли; чтобъ убѣдиться въ этомъ достаточно посмотрѣть какая обуза ляжетъ теперь на Губернскую и Уѣздныя Управы въ сравненіи съ тою, которая лежала на палатѣ государственныхъ имуществъ. Палата государственныхъ имуществъ вѣдала продовольственныя дѣла по одному сословію, Управа вѣдаетъ продовольственныя дѣла всѣхъ сословій, слѣдовательно работа значительно увеличится. Единицы, которыми завѣдывала палата государственныхъ имуществъ, то-есть сельскія общества вѣдомства государственныхъ имуществъ, были гораздо крупнѣе тѣхъ единицъ, которыя установились изъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Какъ же Губернская Управа, и не только Губернская, но и Уѣздныя, справятся съ тѣми обязанностями, которыя прежде распредѣлялись между палатою государственныхъ имуществъ и окружными начальниками? Наконецъ, не надо забывать тѣ отношенія, въ которыхъ находилась палата государственныхъ имуществъ и окружные начальники къ крестьянамъ. Это были чиновники, лица, власть имущія, поставленныя отъ правительства, къ которымъ народъ относился, какъ къ начальству ему неподсудному. Совсѣмъ другія отношенія членовъ Управы къ

средѣ, изъ которой они вышли: они не будутъ имѣть тотъ авторитетъ, который имѣло прежнее начальство; можетъ быть, будетъ авторитетъ нравственный; но когда хотятъ уничтожить тотъ порядокъ, которымъ крестьянское сословіе пользовалось въ продолженіи пяти лѣтъ, и подчинить его опекѣ, то тутъ нравственный авторитетъ не поможетъ. Физіогномія крестьянскаго сословія измѣнилась: то, что возможно было до 1861 г., встрѣтитъ сильное затрудненіе теперь. Сельское сословіе поймете, что это есть нарушеніе правъ, которыми оно пользовалась, а потому понятно, что осуществить это дѣло довольно трудно; но положимъ, что всѣ неудобства устранены, что Губернскія и Уѣздныя Управы найдутъ возможность справиться съ тою задачею, которая возложена на нихъ, наконецъ предположимъ, что крестьяне встрѣтятъ съ сочувствіемъ эту непрошенную опеку,—я желалъ бы знать практическую пользу отъ всего этого: какъ осуществится тотъ контроль, который должна имѣть Губернская Управа. Сколько мнѣ извѣстно, самое крупное, капитальное злоупотребленіе (если только можно назвать это злоупотребленіемъ, можетъ быть, слово это слишкомъ рѣзко) по расходованію хлѣбныхъ запасовъ заключается вотъ въ чемъ: половина селенія дѣйствительно нуждается въ хлѣбѣ, для полученія котораго необходимо согласіе сельскаго схода; другіе крестьяне, не нуждающіеся въ хлѣбѣ, даютъ согласіе на выдачу хлѣба нуждающимся только въ томъ случаѣ, чтобъ и имъ дана была извѣстная часть даровaго хлѣба; такимъ образомъ происходитъ валовая раскладка. Я желалъ бы знать какимъ образомъ Губернская Управа предупредитъ это злоупотребленіе? Въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ вѣдомства государственныхъ имуществъ есть статья, въ которой исчисляются мѣры противъ такой несправедливой раздачи хлѣба: требуется выби-

рать людей, которые бы сдѣлали раскладку; спрашивается, откуда выберутъ этихъ людей? Разумѣется, изъ той же среды, слѣдовательно, людей, подчиненныхъ общественному мнѣнію; полагали, что этихъ людей палата перетянетъ на свою сторону и заставитъ ихъ идти наперекоръ обществу, но этого никогда не можетъ быть, потому что общество двадцать разъ найдетъ возможность отомстить имъ. Далѣе требуется, чтобъ эти люди присягнули въ томъ, что будутъ дѣлать раскладку безпристрастно; разумѣется, они исполняютъ это дѣло безпристрастно, такъ какъ ихъ убѣжденіе заключается въ томъ, чтобы раздѣлить хлѣбъ по душамъ. Какое другое средство Управа будетъ имѣть въ своихъ рукахъ противъ этого злоупотребленія, а между тѣмъ оно-то и подало поводъ къ первому посягательству на самостоятельность сельскихъ обществъ. На чемъ будетъ основываться Губернская Управа, разрѣшая или отказывая въ расходованіи хлѣбныхъ запасовъ? На тѣхъ свѣдѣніяхъ и на тѣхъ заключеніяхъ, которыя доставятъ Уѣздныя Управы; впрочемъ, Губернская Управа можетъ усомниться въ вѣрности полученныхъ свѣдѣній и для повѣрки ихъ отрядитъ одного изъ членовъ привести въ извѣстность заработки, количество овощей и вообще всю собственность крестьянина. Если такого рода обуза будетъ возложена на Губернскую Управу, то нужно будетъ не 5, 6 членовъ, а 150; тогда вся дѣятельность Управы поглотится одною этою статьею, слѣдовательно Губернская Управа вынуждена будетъ остановиться на тѣхъ данныхъ, которыя представятъ Уѣздныя Управы, а Уѣздныя Управы, которымъ также нельзя повѣрять приговоръ каждаго сельскаго общества, должны будутъ обратиться за этими свѣдѣніями въ волостныя правленія, которыя должны засвидѣтельствовать приговоръ; засвидѣтельствованіе же волостныхъ правленій основывается обыкно-

венно на ведрѣ вина: не станетъ же оно изъ-за пяти четвертей овса ссориться со всѣмъ сельскимъ обществомъ. Поэтому, мнѣ кажется, этотъ контроль Губернской Управы будетъ совершенно безсиленъ. Наконецъ, я хотѣлъ бы обратить вниманіе на одно обстоятельство: если Губернское Собраніе убѣдится въ томъ, что ограничивать самоуправленіе сельское нѣтъ никакой надобности, то, по моему мнѣнію, въ видахъ дальнѣйшихъ послѣдствій, въ видахъ интересовъ самоуправленія вообще, лучше допустить тѣ злоупотребленія, тѣ безпорядки, которые могутъ существовать въ настоящее время, тѣмъ болѣе, что Московская губернія не имѣетъ ни малѣйшаго повода серіозно опасаться дурныхъ отъ этого послѣдствій. Предположимъ, что будутъ растрачены всѣ хлѣбные запасы; что же можетъ выйдти отсюда? Ровно ничего. Продовольствіе Московской губерніи обезпечивается не хлѣбными запасами, оно обезпечивается заработками. Наконецъ мы знаемъ, что въ Москвѣ, въ центрѣ желѣзныхъ дорогъ, не можетъ дѣло дойдти до голода; у насъ есть продовольственный капиталъ, который долженъ находиться въ полномъ завѣдываніи Губернскаго Собранія и Губернской Управы. Поэтому мнѣ казалось бы полезнымъ, что такъ какъ тотъ порядокъ распоряженія хлѣбными магазинами, который установленъ былъ между крестьянами въ 1861 году, оставить во всей полнотѣ нельзя, ибо это потребовало бы измѣненія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, то, по крайней мѣрѣ, не ходатайствовать объ измѣненіи той статьи, которая говоритъ въ пользу сельскаго самоуправленія; это опасно не только для крестьянъ, но даже и для насъ. *(Одобреніе.)*

Предсѣдатель Управы возражаетъ, что г. Самаринъ въ предложеніи Управы видитъ какъ бы нападки на самостоятельность сельскихъ обществъ и сопостав-

ляетъ съ этимъ предложеніемъ циркуляръ министра государственныхъ имуществъ о храненіи лѣсовъ; но дѣло въ томъ, что здѣсь два совершенно различные вопроса: циркуляръ о храненіи лѣсовъ прямо указываетъ на частную собственность; онъ указываетъ на то, чтобы были приняты мѣры противъ истребленія лѣсовъ, слѣдовательно онъ вмѣшивается въ права собственниковъ, нарушаетъ частную собственность; здѣсь же не можетъ быть рѣчи ни о какой собственности. Г. Наумовъ положительно отрицаетъ, чтобы на хлѣбные запасы можно было смотрѣть съ точки зрѣнія общественной или частной собственности тѣхъ сельскихъ обществъ, которымъ они принадлежатъ. Онъ думаетъ, что мѣра эта необходима не только для того или другаго сельскаго общества, но составляетъ существенную потребность для всей губерніи, на случай могущаго пройзойдти неурожая, въ видахъ обезпеченія народнаго продовольствія. Законъ указываетъ, что завѣдываніе народнымъ продовольствіемъ предоставляется земскимъ учрежденіямъ; спрашивается, какимъ же образомъ будутъ исполнены требованія закона, если земскія учрежденія не будутъ имѣть вліянія на тѣ запасы, которые существуютъ въ настоящее время? Въ чемъ должна выражаться ихъ дѣятельность? Въ надзорѣ? А въ чемъ будетъ заключаться надзоръ, когда полное распоряженіе хлѣбными запасами будетъ предоставлено сельскимъ обществамъ? Затѣмъ онъ думаетъ, что ни въ мнѣніи Губернской Управы, ни въ мнѣніяхъ уѣздныхъ Собраній нельзя видѣть и тѣни какого-нибудь посягательства на самостоятельность сельскихъ обществъ.

Гласный А. А. Кирѣевъ не согласенъ съ г. Самаринымъ относительно постановки вопроса; ему кажется, что ставить вопросъ отвлеченно довольно опасно; съ своей стороны, онъ ограничивается заключеніемъ, что

стѣсненіе стѣсненію розно. Признавая вполнѣ необходимость руководствоваться извѣстными принципами и въ наукѣ, и въ самой жизни, г. Кирѣевъ полагаетъ однако, что примѣнять ихъ абсолютно весьма опасно, даже невозможно, ибо жизнь не наука, а общество не рабочій кабинетъ. Что касается до запасныхъ магазиновъ, то, по мнѣнію г. Кирѣева, здѣсь должно обратить вниманіе на факты; но каждый можетъ имѣть въ виду только тѣ, которые лично ему извѣстны и близки. У него, напримѣръ, въ четырехъ имѣніяхъ были прежде запасные магазины полные, теперь они пусты; для общественныхъ же запашекъ было бы необходимо выдѣлить изъ крестьянскаго надѣла нѣкоторое число десятинъ, воздѣлываемыхъ въ настоящее время частной обработкой; но, очевидно, что общественная обработка хуже частной, а стало-быть съ этой общественной запашки будетъ получаться менѣе нежели въ настоящее время получается съ тѣхъ же десятинъ, находящихся въ крестьянскомъ надѣлѣ. Наконецъ гласный Кирѣевъ считаетъ необходимымъ заявить, что Московское Земское Собраніе не можетъ имѣть ничего общаго съ тѣмъ новѣйшимъ направленіемъ, о которомъ упомянулъ г. Самаринъ и которое выражается въ желаніи стѣснить дарованныя столь недавно права.

Гласный П. И. Масловъ находитъ нужнымъ отвѣчать г. Варженевскому по вопросу объ общественныхъ запашкахъ, такъ какъ онъ съ этимъ дѣломъ весьма знакомъ. Въ 1859 г. онъ былъ назначенъ управляющимъ удѣльною конторою и съ перваго же разу услышалъ ропотъ крестьянъ противъ общественныхъ запашекъ, несмотря на то, что въ Московской губерніи человѣкамъ пятидесяти приходилось обрабатывать одну десятину, слѣдовательно каждый долженъ былъ употребить на это дѣло одинъ день въ году. Чистаго дохода съ десятины запасные магазины получали рублей до

25; но крестьяне предлагали уплатить каждый по полтора рубля, слѣдовательно обязывались вносить до 75 рублей для того только, чтобъ освободить ихъ отъ общественной запашки. Ропотъ былъ такъ силенъ, что пришлось ходатайствовать объ уничтоженіи общественныхъ запашекъ, и дѣйствительно онѣ съ 1860 года перестали существовать. Въ удѣльныхъ имѣніяхъ общественныя запашки шли дѣйствительно хорошо; но это достигалось вслѣдствіе системы вознагражденія тѣхъ, которые за этимъ наблюдали. Въ число получающихъ вознагражденіе включены были всѣ лица, начиная съ смотрителя и головы и кончая удѣльными чиновниками; все, что получалось сверхъ опредѣленной нормы урожая, дѣлилось между этими лицами. Послѣ этого ему кажется страннымъ, что тѣ же самые крестьяне въ настоящее время въ Можайскомъ уѣздѣ просятъ о возобновленіи общественныхъ запашекъ. Впрочемъ послѣднія слова г. Варженевскаго нѣсколько разъясняютъ дѣло. Онъ говоритъ, что общественныя запашки будутъ обрабатываться несостоятельными крестьянами; это значитъ, что сельскія общества имѣютъ въ виду завести своихъ крѣпостныхъ, посредствомъ которыхъ будутъ обрабатывать запашки. Вотъ единственная вѣроятная причина почему крестьяне могли измѣнить прежнее свое намѣреніе. Въ 1863 году удѣльные крестьяне были переданы въ общее завѣдываніе; магазины ихъ были въ то время полны, теперь въ нихъ нѣтъ ни одного зерна, слѣдовательно прошло только три года съ тѣхъ поръ какъ прекратился административный надзоръ, и крестьяне перестали думать объ общественныхъ запашкахъ и даже уничтожили самые магазины, которые имъ стоили довольно дорого.

Гласный г. Варженевскій возражаетъ, что съ послѣднимъ замѣчаніемъ г. Маслова, что заявленное крестьянами Можайскаго уѣзда желаніе устроить обществен-

ную запашку и употреблять на эту работу неисправныхъ плательщиковъ есть нѣкоторымъ образомъ желаніе возстановить крѣпостное право, никакъ нельзя согласиться. Всякій неисправный плательщикъ общественныхъ повинностей есть несостоятельный должникъ, слѣдовательно, еслибъ и были употреблены нѣкоторыя крутыя мѣры, не совсѣмъ, быть можетъ, пріятныя для должника, понуждающія его честно расквитаться съ лежащими на немъ долговыми обязательствами, то это ни въ какомъ случаѣ нельзя назвать желаніемъ возстановить крѣпостное право.

Гласный П. П. Мусинъ-Пушкинъ находитъ, что изъ возраженій, сдѣланныхъ до сихъ поръ противъ доклада Губернской Управы, можно бы остановиться на томъ, которое сдѣлано г. Самаринымъ, еслибъ оно имѣло непосредственное отношеніе къ настоящему докладу; но онъ позволяетъ себѣ выразить сомнѣніе въ этомъ, на томъ основаніи, что изъ его рѣчи вытекаетъ слѣдующее заключеніе: должны ли существовать магазины или нѣтъ? Что же касается до стѣсненія, въ которомъ г. Самаринъ упрекаетъ Управу, то въ докладѣ нѣтъ о немъ и помину. На первой страницѣ доклада стоитъ заявленіе Губернской Управы, что она считаетъ себя офиціально призванною въ настоящее время представить по этому предмету соображенія Губернскому Собранію. Въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта 25-го апрѣля текущаго года между прочимъ сказано, что министру внутреннихъ дѣлъ поручено представить свои соображенія о правильномъ и болѣе предусмотрительномъ расходованіи хлѣба изъ общественныхъ сельскихъ магазиновъ. Прежде чѣмъ приступить къ этому дѣлу, министръ внутреннихъ дѣлъ счелъ нужнымъ заручиться отвѣтами нѣкоторыхъ земскихъ собраній и передалъ предположенія трехъ губерній по этому вопросу на раз-

смотрѣніе уѣздныхъ, а за тѣмъ и Губернскаго Собраній Московской губерніи, слѣдовательно, здѣсь не можетъ быть и рѣчи о критическомъ отношеніи къ вопросу о существованіи хлѣбныхъ магазиновъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ считаетъ возможнымъ, по полученіи тѣхъ мнѣній, на которыхъ остановились Земскія Собранія, представить правила о болѣе предусмотрительномъ расходованіи запаснаго хлѣба на благоусмотрѣніе высшаго правительства. Губернская Управа нисколько не имѣла въ виду той опеки, въ которой упрекаетъ ее г. Самаринъ. Тутъ рѣчь идетъ не объ опекѣ, не о существованіи хлѣбныхъ магазиновъ. Губернская Управа не считала нужнымъ входить въ подробное разсмотрѣніе возможности существованія хлѣбныхъ магазиновъ въ то время, когда высочайшимъ повелѣніемъ подтверждена необходимость ихъ. Тѣ сомнѣнія, которыя были высказаны здѣсь по поводу угрожающей опасности Московской губерніи относительно голода, конечно не могутъ имѣть мѣста; но нельзя отрицать того, что хлѣбные магазины до сихъ поръ приносили значительную и весьма серіозную пользу тѣмъ, что служили сѣмянными депо, то-есть давали мѣстному населенію средства для обсѣмененія полей, преимущественно яровыхъ; тогда какъ, съ другой стороны, озимый хлѣбъ служитъ средствомъ для обезпеченія продовольствія. Смотритъ ли законодательство наше на хлѣбные магазины какъ на такой предметъ, который исключительно можетъ быть предоставленъ сельскимъ обществамъ, это лучше всего видно изъ того ряда параллельныхъ узаконеній, о которыхъ говоритъ настоящій докладъ. Всѣ крестьяне до 1861 г. были ограничены въ дѣлѣ расходованія хлѣбныхъ запасовъ. Такое ограниченіе вытекаетъ даже изъ смысла объ образованіи продовольственнаго капитала: на основаніи 163 ст. этотъ капиталъ составляетъ общественную губерн-

скую собственность, но вмѣстѣ съ тѣмъ расходованіе его подлежитъ извѣстнымъ ограниченіямъ,—такъ изъ этого капитала нельзя ничего расходовать безъ особаго высочайшаго разрѣшенія. Г. Пушкинъ не видитъ большой разницы между капиталомъ народнаго продовольствія и хлѣбными магазинами. Онъ не можетъ понять, чтобы законъ, ограничивая расходованіе капитала народнаго продовольствія, не ограничивалъ также распоряженія хлѣбными запасами. Это ограниченіе мы находимъ въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Если смотрѣть на всякое дѣйствіе земства, имѣющее въ виду улучшеніе быта какого бы то ни было сословія, какъ на опеканіе, то мы придемъ къ весьма грустному результату. Опасеніе это могло имѣть мѣсто относительно учрежденій, существовавшихъ до сихъ поръ; такъ какъ эти учрежденія не были основаны на достаточно прочной связи съ мѣстными общественными нуждами, то ясное дѣло, что дѣйствія подобныхъ учрежденій не достигали своей цѣли. Губернская Управа строго разграничиваетъ тѣ обязанности, которыя лежали до сихъ поръ на окружныхъ начальникахъ и на палатѣ государственныхъ имуществъ отъ тѣхъ, которыя должны быть возложены на земскія учрежденія. Задача Управы прямо вытекаетъ изъ смысла статей 47, 48 и т. д., предоставляющихъ мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ все дѣло народнаго продовольствія и дальнѣйшее его обезпеченіе. Изъ доклада о капиталѣ народнаго продовольствія мы видѣли, что этотъ капиталъ первоначально превышалъ размѣры 600.000 р. с., вмѣсто этого капитала Московское земство получило 272.000. Ясное дѣло, что Управа должна была прибѣгнуть къ цѣлому ряду искусственныхъ комбинацій, чтобы тѣмъ или другимъ путемъ увеличить эту цифру до тѣхъ естественныхъ размѣровъ, въ которыхъ она находилась въ прежнее время; при доходѣ

въ 30 тысячъ можно было бы подумать о болѣе опредѣленныхъ отношеніяхъ къ дѣлу хлѣбныхъ магазиновъ, какъ сѣмянныхъ депо, а эти послѣднія оказываются положительно необходимыми, потому что изъ нихъ ежегодно берется если не все, то большее количество яровыхъ сѣмянъ. Видя, съ одной стороны, требованіе закона, выраженное въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ и во Временныхъ Правилахъ, по которымъ дѣло обезпеченія народнаго продовольствія предоставляется вѣдѣнію земства,—съ другой стороны, находя подтвержденіе о необходимости существованія хлѣбныхъ магазиновъ въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта отъ 25-го апрѣля 1866 г., Губернская Управа не могла задать себѣ вопросъ должны ли существовать хлѣбные магазины или нѣтъ, а выразила только въ докладѣ о продовольственномъ капиталѣ желаніе обставить дѣло народнаго продовольствія такъ, чтобъ оно имѣло серіозное денежное обезпеченіе. Если признать, что хлѣбные магазины нужны, то, разумѣется, 46 ст. не можетъ существовать, или же, въ противномъ случаѣ, ст. 47, 49 и 71 не мыслимы. Статья 46 даетъ возможность крестьянамъ самостоятельно расходовать хлѣбъ, а между тѣмъ слѣдующія статьи предоставляютъ земскимъ учрежденіямъ наблюденіе за хлѣбными магазинами: наблюденіе можно имѣть надъ тѣмъ только, что представляетъ обезпеченіе для своего существованія, а этого обезпеченія Управа не видитъ при свободѣ расходовать произвольно хлѣбъ, предоставляемой крестьянамъ 46 статьею. Г. Пушкинъ полагаетъ, что высказанное имъ подтверждается отчасти тою статьей, которая была приведена г. Самаринымъ относительно выбора трехъ лицъ, старожиловъ, назначаемыхъ сельскими обществами для рѣшенія кому именно выдавать хлѣбъ. Эти три лица, выбранныя изъ сельскаго общества, должны были обезпечивать расхо-

дованіе, какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами, т.-е. займами изъ продовольственнаго капитала. Не желая стѣснять сельское общество, но желая имѣть извѣстное обезпеченіе до того времени, когда можно будетъ обойдтись безъ хлѣбныхъ магазиновъ, т.-е. когда продовольственный капиталъ дойдетъ до такой цифры, которая въ состояніи будетъ обезпечить дѣло народнаго продовольствія, Губернская Управа проектировала ходатайство объ отмѣнѣ 46 ст. Если строго держаться той почвы, что вопросъ о существованіи или несуществованіи хлѣбныхъ магазиновъ уже рѣшенъ высшимъ правительствомъ, то окажется, что всѣ разсужденія относительно правъ собственности, ограниченій свободы и т. д. въ настоящее время не имѣютъ никакого непосредственнаго отношенія къ докладу, тѣмъ болѣе, что предполагаемыя Управою ограниченія основаны на законѣ. При условіи того наблюденія, которое должно быть со стороны земскихъ учрежденій относительно расходованія хлѣба, всякое понятіе объ опекѣ совершенно исчезаетъ. Тутъ рѣчь идетъ о томъ, какія средства употребить для охраненія хлѣба, какъ расходовать хлѣбъ: зря или подъ условіемъ тѣхъ ограниченій, которыя указаны статьями закона.

Гласный Н. Н. Павловъ высказываетъ, что считать общественные магазины пособіемъ для продовольствія не только губерніи, но даже уѣзда, нѣтъ возможности. Извѣстно, что членъ выбывающій изъ общества, хотя бы онъ участвовалъ въ запасахъ, теряетъ право на полученіе хлѣба, и что отвѣтственность въ возвратѣ ссудъ лежитъ на круговой порукѣ, слѣдовательно, запасъ, хранящійся въ магазинѣ, есть единственно запасъ того общества, въ которомъ находится магазинъ. Обыкновенно весною, когда, при отсутствіи сообщеній, невозможно достать хлѣбъ, весь запасъ хлѣбныхъ магазиновъ разбирается крестьянами или на посѣвъ, или

для прокормленія скота; по вѣдомству государственныхъ имуществъ случалось даже, что въ это время рожь запасныхъ магазиновъ, разобранная крестьянами, шла на уплату государственной недоимки. Осенью же они обыкновенно возвращаютъ взятое изъ магазиновъ. При существованіи тѣхъ правилъ, которыя были установлены для выдачи ссудъ, цѣль общественныхъ магазиновъ положительно не достигалась; хлѣбъ разбирался поголовно, и хотя требовались вѣдомости, но обыкновенно въ этихъ вѣдомостяхъ обозначалось только общее количество ссуды. Я полагаю, говоритъ г. Павловъ, что Управѣ нѣтъ никакой возможности услѣдить за подробностями выдачи и поступленія хлѣба, и потому слѣдовало бы предоставить крестьянамъ полное право расходовать ежегодно хлѣбъ, и имѣть только надсмотръ, чтобъ онъ былъ возвращаемъ сполна, дальнѣйшая же регламентація не только будетъ стѣснительна, но останется одною формальностью.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ высказываетъ слѣдующее: Г. Мусинъ-Пушкинъ заявилъ, что Управа держалась того взгляда, что о существованіи или несуществованіи запасныхъ магазиновъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ о необходимости ихъ сказано въ одномъ изъ высочайше утвержденныхъ мнѣній государственнаго совѣта и въ одномъ изъ циркуляровъ министра внутреннихъ дѣлъ. Я нахожу, что это не можетъ быть причиною для устраненія вопроса о необходимости существованія сельскихъ запасныхъ магазиновъ. Управа предполагаетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ извѣстнаго закона, относящагося до храненія и до расходованія хлѣбныхъ запасовъ. Если можно ходатайствовать объ отмѣнѣ одной статьи, то можно ходатайствовать и объ отмѣнѣ другой, относящейся до того же самаго дѣла. Не соглашаясь такимъ образомъ съ основною мыслію г. Мусина-Пушкина, я обращаюсь затѣмъ прямо къ

вопросу о томъ, въ какой степени запасные магазины вообще достигаютъ своей цѣли, въ какой степени они необходимы. Для обсужденія этого вопроса, я считаю полезнымъ обратиться къ вопросу о томъ, откуда произошла самая мысль учрежденія этихъ запасныхъ магазиновъ. Я полагаю, что они есть послѣдствіе прежде существовавшаго крѣпостнаго права въ обширномъ смыслѣ этого слова,—не только въ отношеніи права помѣщика надъ крѣпостными крестьянами, но также и въ отношеніи палаты государственныхъ имуществъ надъ государственными крестьянами, и удѣльной конторы надъ удѣльными крестьянами, ибо разница тутъ была только въ пріемахъ, сущность же была одна и та же. Сущность крѣпостнаго права состояла въ томъ, что помѣщикъ имѣлъ полную опеку надъ крестьянами, онъ имѣлъ право взять то, что считалъ нужнымъ взять; но соотвѣтственно этому праву, на немъ лежала обязанность печись о томъ, чтобы крестьяне никогда не нуждались въ средствахъ пропитанія. Разумѣется, были такіе случаи, когда помѣщикъ не вполнѣ исполнялъ эту обязанность; во время голода оказывалось, что помѣщикъ не былъ въ состояніи кормить не только своихъ крестьянъ, но и самъ не имѣлъ хлѣба. Правительство должно было вмѣшаться въ это ненормальное положеніе дѣла и должно было обязать помѣщиковъ имѣть постоянный запасъ хлѣба, который бы могъ обезпечить на случай голода продовольствіе крѣпостныхъ его крестьянъ. Вотъ, по моему мнѣнію, причина происхожденія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ. Вполнѣ сознавая ту разумную мысль, которая принудила правительство учредить ихъ, я не могу понять, какимъ образомъ могутъ существовать эти запасные магазины послѣ 19-го февраля 1861 года. Говорятъ, что сельскіе магазины имѣютъ два назначенія въ настоящее время: первое — служить запасомъ на случай

голода, а второе—служить семяннымн депо для крестьянъ. На практикѣ это дѣлается такимъ образомъ: на каждую крестьянскую душу въ запасномъ магазинѣ должна быть одна четверть ржанаго хлѣба и полчетверти яроваго. Каждую весну крестьяне разбираютъ весь хлѣбъ, какъ ржаной, такъ и яровой. Ржаной хлѣбъ крестьяне разбираютъ потому, что у нихъ не хватаетъ хлѣба для прокормленія, такъ какъ въ Московской губерніи крестьянскій надѣлъ не даетъ средствъ уплачивать даже лежащую на немъ повинность, а о томъ чтобы вполнѣ прокормить себя и свою семью не можетъ быть и рѣчи; еслибы весною крестьяне не могли получить хлѣбъ изъ запасныхъ магазиновъ, то они даже въ обыкновенный годъ не имѣли бы средствъ для своего пропитанія. Затѣмъ яровой хлѣбъ разбирается для посѣва. И такъ, еслибы былъ неурожай, который предшествуетъ голоду, то оказалось бы, что магазины были бы пусты, и не было бы хлѣба, какъ для прокормленія крестьянъ, такъ и для засѣванія полей. Вотъ практическая польза этихъ магазиновъ. Я желалъ бы спросить, какая есть разумная причина въ настоящую минуту обязывать крестьянъ имѣть запасные магазины, когда эти магазины не приносятъ пользы. Дѣлается это, безъ всякаго сомнѣнія, съ цѣлью принести пользу крестьянамъ; но вѣдь запасные магазины существуютъ уже нѣсколько лѣтъ, и потому я полагаю, что было бы разумнѣе предоставить сельскимъ обществамъ дѣйствовать въ этомъ случаѣ такъ, какъ они найдутъ удобнѣе. Съ другой стороны, я не могу вполнѣ согласиться съ г. Самаринымъ, что Положеніе 19-го февраля уничтожило всякую опеку и предоставило самимъ крестьянамъ распоряжаться по своему усмотрѣнію хлѣбными запасами. Положеніе 19-го февраля признало общественною собственностію эти запасы, которые до

тѣхъ поръ признавались собственностію помѣщика. Я готовъ согласиться съ тѣмъ, что это было раціонально. Если юридически до 1861 года эти запасы принадлежали помѣщикамъ, то несомнѣнно, что собраны они были не для помѣщиковъ, а для крестьянъ; отсюда разумнѣе было признать ихъ собственностію крестьянъ, но при этомъ надо было дать имъ право вполнѣ распоряжаться своею собственностію тѣмъ болѣе, что Положеніе 19-го февраля, по крайней мѣрѣ офиціально, признавало за этими крестьянами самоуправленіе. Я, съ своей стороны, въ сельскомъ обществѣ не вижу самоуправленія даже въ самыхъ ограниченныхъ чертахъ, а вижу только, что отдѣльныя личности окончательно стерты. Я вполнѣ поддерживаю мысль, что ежели гдѣ-нибудь есть самоуправленіе, то не дѣло земскаго Собранія его ограничивать; я утверждаю, что въ 1861 г. слѣдовало принять болѣе радикальныя мѣры, такъ чтобы дальнѣйшее проведеніе системы опеки сдѣлалось бы невозможнымъ; слѣдовало крестьянамъ предоставить сохраненіе запасныхъ магазиновъ тамъ, гдѣ они пожелаютъ, а не обязательно вездѣ, какъ это предписываетъ законъ 1861 г.; эта обязанность, возложенная на крестьянъ, напоминаетъ мнѣ одно предложеніе, сдѣланное годъ тому назадъ въ нашемъ Собраніи однимъ изъ гласныхъ, покинувшимъ въ настоящее время Собраніе; онъ находилъ, что такъ какъ землевладѣльцы нуждаются теперь въ деньгахъ, то имъ слѣдуетъ доставить кредитъ; земство, обязанное печись о всѣхъ, а слѣдовательно и о землевладѣльцахъ, не имѣетъ однако никакихъ денежныхъ средствъ, и поэтому имъ было заявлено о необходимости сдѣлать налогъ на землевладѣльцевъ, собрать съ нихъ деньги для того, чтобъ удовлетворить потребности ихъ въ кредитѣ. Мнѣ кажется, что въ настоящее время обязательное устрой-

ство запасныхъ магазиновъ есть такая же мѣра, какую предлагалъ помянутый г. гласный относительно устройства поземельнаго кредита.

Гласный князь А. А. Щербатовъ полагаетъ, что г. Самаринъ, возражая противъ доклада Управы съ точки зрѣнія нарушенія права общественной собственности, упустилъ изъ виду, что обезпеченіе народнаго продовольствія не общественный, а государственный вопросъ; еслибы, напримѣръ, въ государствѣ было заведено взаимное страхованіе отъ огня, то нельзя было бы допустить, чтобы отдѣльное какое-нибудь общество уклонилось отъ этой обязанности; точно также всѣ призваны участвовать въ дѣлѣ народнаго продовольствія, составляющемъ обезпеченіе отъ голода. Г. Самаринъ подъ конецъ своей рѣчи, кажется, совершенно основательно заявилъ, что примѣненіе общихъ правилъ обезпеченія отъ голода въ различныхъ мѣстностяхъ и въ различное время должно быть различно; онъ совершенно основательно поднялъ вопросъ—необходимы ли, по мѣстнымъ условіямъ Московской губерніи, эти хлѣбные запасы? Дѣйствительно, Московская губернія не есть земледѣльческая, она снабжается хлѣбомъ изъ другихъ болѣе хлѣбородныхъ губерній; сосредоточеніе путей сообщенія въ Московской губерніи облегчаетъ для нея возможность пропитанія. Было время, когда и въ городѣ находились хлѣбные запасные магазины, недавно упраздненные. Можетъ быть, Московская губернія въ этомъ отношеніи ближе подходитъ подъ тѣ условія, которыя повели за собою уничтоженіе натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ городѣ. Князь Щербатовъ полагаетъ, что вопросъ о народномъ продовольствіи не можетъ быть предоставленъ совершенно на произволъ того или другаго сельскаго общества, но въ то же время отрицаетъ практичность предупредительныхъ мѣръ, предположенныхъ Управою; всѣ

полицейскія мѣры должны быть замѣнены болѣе строгою отвѣтственностію сельскихъ обществъ за существованіе запасовъ. Затѣмъ вопросъ о томъ,—нужны ли въ Московской губерніи хлѣбные запасы и не слѣдуетъ ли ихъ замѣнить продовольственнымъ капиталомъ—требуетъ разработки.

По предложенію предсѣдателя Собранія приступлено къ баллотировкѣ доклада. Пунктъ I былъ принятъ большинствомъ 22-хъ голосовъ противъ 19, при чемъ были читаны 46 и 47 ст. Временныхъ Правилъ; пунктъ II отвергнутъ большинствомъ 24-хъ голосовъ противъ 17-ти; пункты III и IV приняты единогласно; п. V принятъ большинствомъ 25 голосовъ противъ 16; п. VI отвергнутъ большинствомъ 29 голосовъ противъ 12; п. VII принятъ единогласно.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе конченнымъ въ 5 часовъ пополудни.

XVI.

ЗАСѢДАНІЕ 17-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Прочитанъ докладъ постоянной земской коммиссіи о сельско-хозяйственныхъ коммиссіяхъ.

Гласный графъ А. С. Уваровъ замѣтилъ, что постоянная коммисія не занялась вопросомъ о той центральной сельско-хозяйственной коммиссіи, которая должна быть устроена въ Москвѣ, по той причинѣ, что въ мартовскомъ губернскомъ Собраніи было высказано, что подобная центральная коммиссія должна быть при Управѣ; въ то же время существованіе ея поставлено въ зависимость отъ уничтоженія статистическаго комитета, безполезность котораго была признана всѣми; но ходатайство по этому предмету, кажется, не имѣло желаннаго результата. На замѣчаніе предсѣдателя Собранія, что въ прошедшую сессію по поводу сельско-хозяйственныхъ коммиссій, кажется, постановлено было передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ Собраній, прося ихъ сообщить по немъ свои соображенія, гласный П. А. Васильчиковъ отвѣтилъ, что подробнаго обсужденія этого вопроса не было ни въ одномъ уѣздѣ, но краткіе отзывы о немъ получены изъ четырехъ уѣздовъ.

По прочтеніи этихъ отзывовъ, гласный г. Максимовъ заявилъ, что въ Бронницкомъ уѣздномъ Собраніи вопросъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ коммис-

сій отвергнутъ, потому что въ уѣздѣ мало живущихъ дворянъ, а пріѣзжать въ уѣздъ для участія въ коммиссіяхъ не будутъ. Гласный П. А. Васильчиковъ возражаетъ, что въ прошедшемъ Собраніи обращено было вниманіе именно на то обстоятельство, что эти коммиссіи полезны не для одного только сословія, но для всей Московской губерніи. Тогда же выражено было, что Московская губернія не принадлежитъ къ числу тѣхъ, гдѣ сельское хозяйство можетъ быть развито въ большихъ размѣрахъ, а можно только расчитывать на мелкую сельско-хозяйственную эксплуатацію; тогда же признано было, что для мелкихъ собственниковъ и арендаторовъ сельско-хозяйственныя коммиссіи имѣли бы очень важное значеніе. Гласный А. А. Пушкинъ замѣтилъ, что, сколько ему извѣстно, въ Бронницкомъ Уѣздномъ Собраніи не толковали объ этомъ предметѣ не потому, что этотъ вопросъ сословный, а на томъ основаніи, что во всемъ уѣздѣ всего 3, 4 землевладѣльца, арендаторовъ же вовсе не имѣется. Лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ непосредственно и живущихъ въ уѣздѣ, найдется два, много три человѣка; другіе занимаются чрезъ посредство управляющихъ, да и такихъ управляющихъ тоже немного; остальные землевладѣльцы предпочитаютъ отдавать землю крестьянамъ, которые пользуются ею тѣмъ же самымъ способомъ какъ и своимъ надѣломъ, а при этомъ никакое усовершенствованіе немыслимо. Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ допускаетъ, что ни Собраніе, ни Управа никогда не помышляли о томъ, чтобъ устройство коммиссій сдѣлать обязательнымъ для уѣздовъ, и что послѣдніе поэтому свободны открывать или не открывать ихъ; но если Собраніе приметъ предложенныя правила, то какъ бы ни была широка рамка, она все-таки обязательна будетъ для тѣхъ уѣздовъ, которые признаютъ нужнымъ открыть коммиссіи. Тѣ правила, ко-

торыя намъ кажутся не стѣснительными, другимъ напротивъ могутъ показаться такими. Къ примѣру онъ приводитъ хотя бы только то обстоятельство, что по программѣ предсѣдатель коммиссіи долженъ избираться уѣзднымъ Собраніемъ на 3 года. Между тѣмъ нѣкоторые уѣзды захотятъ, быть-можетъ, самой коммиссіи предоставить право выбора предсѣдателя; ему поэтому кажется, что этотъ проектъ, по обсужденіи его по пунктамъ, долженъ быть препровожденъ въ уѣзды только въ видѣ мнѣнія Собранія, а не какъ обязательная инструкція. Гласный графъ А. С. Уваровъ возражаетъ, что въ этомъ докладѣ нѣтъ ничего обязательнаго, и поэтому если даже Губернское Собраніе благоволитъ принять его, то и въ такомъ случаѣ оно ничѣмъ не связываетъ уѣздовъ, ибо въ 1-мъ пунктѣ сказано, что коммиссіи открываются въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ потребность въ нихъ будетъ признана мѣстнымъ земскимъ Собраніемъ. Ясно, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ Собраніе отзовется несочувственно къ этому предмету, а равно и тамъ, гдѣ еще потребность въ такихъ коммиссіяхъ не сознана, тамъ ихъ не будетъ. Ему кажется неправильнымъ, въ виду несочувствія нѣкоторыхъ уѣздовъ, составляющихъ исключеніе въ Московской губерніи, поставить другіе уѣзды, желающіе учредить коммиссіи, въ невозможность это исполнить. Гласный Д. А. Наумовъ предлагаетъ разослать этотъ проектъ по уѣздамъ, а окончательное постановленіе по сему предмету отложить до слѣдующаго Собранія; уѣзды, которые пожелаютъ немедленно открыть у себя такія коммиссіи, могутъ сдѣлать это частнымъ образомъ, ибо отдѣленія Общества Сельскаго Хозяйства могутъ открываться вездѣ. По поводу послѣдняго замѣчанія, гласный графъ А. С. Уваровъ возражаетъ, что сомнительно, чтобъ Уѣздныя Собранія имѣли право открывать коммиссіи частнымъ образомъ, ибо въ од-

номъ изъ послѣднихъ циркуляровъ по полиціи (отъ 22-го ноября 1866 г.) сказано, что даже общества, существующія съ разрѣшенія высшаго начальства, обязаны извѣщать мѣстную полицію о времени и мѣстѣ своего собранія. На этомъ основаніи графъ Уваровъ считаетъ необходимымъ, чтобы постановленіемъ Губернскаго Собранія устройство сельско-хозяйственныхъ коммиссій по уѣздамъ было облечено въ законную форму, иначе полиція можетъ не дозволить собираться коммиссіи. По мнѣнію гласнаго князя Н. П. Мещерскаго, предлагаемое въ этомъ докладѣ образованіе сельскохозяйственныхъ коммиссій можетъ быть принято Собраніемъ не иначе какъ въ видѣ проекта.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ высказываетъ слѣдующее: Я нахожу, что самый докладъ есть только проектъ до тѣхъ поръ, пока Собраніе не приметъ его; когда же Собраніе утвердитъ его, то докладъ перестаетъ быть проектомъ и дѣлается постановленіемъ Собранія. Если Собраніе въ настоящую минуту находитъ, что проектъ, представленный постоянною коммиссіей, нельзя принять окончательно до тѣхъ поръ, пока не получатся отзывы отъ всѣхъ уѣздныхъ Собраній, то нѣтъ надобности въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи его по пунктамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ о сельско-хозяйственныхъ коммиссіяхъ въ высшей степени важенъ, а между тѣмъ къ нему отнеслись довольно холодно уѣзды, кромѣ четырехъ, да и тѣ дали не совсѣмъ ясные отзывы. Я полагаю, что вина этого равнодушія лежитъ на самомъ губернскомъ Собраніи. Когда ему было представлено мнѣніе Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства о необходимости учредить коммиссіи, Собраніе сдѣлало тогда двоякое постановленіе: съ одной стороны, оно постановило спросить уѣзды—считаютъ ли они полезными такого рода коммиссіи, не объяснивши подробно, къ чему онѣ должны

служить; съ другой стороны, оно опредѣлило передать этотъ вопросъ для разработки въ постоянную коммиссію; это послѣднее показывало, что самому Губернскому Собранію вопросъ этотъ казался еще не совершенно уясненнымъ, слѣдовательно, оно требовало отъ уѣздовъ мнѣнія по такому предмету, котораго оно еще недостаточно уяснило себѣ. Теперь же, когда Собранію дана возможность обратиться въ уѣзды съ предложеніемъ вполнѣ опредѣленнымъ и формулированнымъ, можно надѣяться, что Уѣздныя Собранія отнесутся къ этому дѣлу внимательнѣе чѣмъ до сихъ поръ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время интересы торговли, промышленности и сельскаго хозяйства не имѣютъ предъ правительствомъ такъ—сказать спеціальнаго ходатая: какимъ образомъ идетъ дѣло сельскаго хозяйства, въ чемъ оно нуждается—этого никто не знаетъ. Нѣтъ такого центральнаго правительственнаго учрежденія, на обязанности котораго лежало бы спеціальное изученіе нуждъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, тѣсно между собою связанныхъ. Въ настоящее время этотъ вопросъ поднятъ не только высшимъ правительствомъ, но даже и въ печати. Не подлежитъ сомнѣнію, что будетъ учреждено такое министерство, или главное управленіе, на обязанность котораго будетъ возложено быть заступникомъ интересовъ промышленныхъ, торговыхъ и земледѣльческихъ. Но для того, чтобы такое учрежденіе дѣйствовало съ успѣхомъ и съ пользой для дѣла, необходимо, чтобъ оно могло во всякое время заручиться мнѣніями Земскихъ Собраній, какъ первыхъ и непосредственныхъ ходатаевъ нуждъ губерній, а для того, чтобы Губернское Земское Собраніе могло положительно высказаться по этому вопросу, необходимо, чтобы въ уѣздахъ были такія отдѣльныя коммиссіи, которыя бы подробно изучали нужды промышленности, торговли и сельскаго хо-

зяйства. Онъ вполнѣ надѣется, что если вопросъ этотъ, въ болѣе обработанномъ видѣ, вторично будетъ переданъ въ Уѣздныя Собранія, то всѣ они отзовутся съ полнымъ сочувствіемъ къ этому дѣлу.

Затѣмъ послѣ нѣкоторыхъ преній, вслѣдствіе предложенія г. Самарина, было постановлено: разсмотрѣть проектъ постоянной коммиссіи, и по предварительномъ одобреніи, разослать его на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній, предупредивъ ихъ, что на слѣдующемъ очередномъ съѣздѣ Губернское Собраніе вторично разсмотритъ и окончательно утвердитъ означенный проектъ.

Затѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ доклада постоянной земской коммиссіи о сельско-хозяйственныхъ коммиссіяхъ по пунктамъ: пункты I и II приняты единогласно; пунктъ III принятъ большинствомъ съ присовокупленіемъ предложенія гласнаго г. Самарина, что коммиссія начинаетъ свои дѣйствія не прежде какъ по утвержденіи своего личнаго состава, утвержденнаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, и когда въ этомъ спискѣ будетъ 3 члена. Пунктъ IV принятъ большинствомъ; пунктъ V отвергнутъ, причемъ принято неограниченное число членовъ; пунктъ VI отвергнутъ; пункты VII и VIII приняты единогласно. Пункты IX, X и XI приняты большинствомъ.

Гласный г. Валицкій выразилъ просьбу о передачѣ въ коммиссію своихъ трудовъ по сельскому хозяйству и сбереженію лѣсовъ. Собраніе постановило единогласно: передать въ сельско-хозяйственную коммиссію. *)

Затѣмъ прочитаны замѣчанія ревизіонной коммиссіи на отчетъ Управы о движеніи земскихъ суммъ за 1865 г. и за первую половину 1866 г. и объясненія Управы

*) См. приложенія въ концѣ книги.

по поводу этихъ замѣчаній *). Отчетъ этотъ принятъ Собраніемъ единогласно, и постановлено выразить благодарность ревизіонной коммиссіи за ея труды.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Разсматривая составленную Губернскою Управою отчетность, ревизіонная коммиссія не могла не сознать всей трудности, которую встрѣчала Управа при составленіи отчета, и невозможности придти въ настоящее время къ точному и положительному выводу, въ виду разнорѣчій, представляемыхъ вѣдомостями казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ. Она не можетъ не согласиться вполнѣ съ выраженнымъ Управою мнѣніемъ о необходимости пріема изъ казначействъ земскихъ суммъ и веденія полной подробной отчетности въ самихъ Управахъ; при этомъ только и возможно вполнѣ правильное веденіе счеговодства и отчетности по суммамъ земства.

Обращаясь затѣмъ къ подробному разсмотрѣнію всѣхъ сообщенныхъ счетовъ въ частности, коммиссія встрѣтила нѣкоторыя недоразумѣнія, о которыхъ считаетъ своей обязанностью заявить Управѣ, для надлежащихъ съ ея стороны разъясненій при представленіи отчета на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія. А именно:

1 По счету суммъ, произведенныхъ въ расходъ за прежнее время до 1865 года.

По сему счету значится предположенныхъ къ исключенію со счетовъ, оказавшихся не нужными къ отпуску на губернскія земскія повинности 221.349 р. 36½ к. и на мировыя учрежденія 13.928 р. 23¾ к. Въ пояснительной запискѣ упомянуто, что первая сумма, т.-е. 221.349 р. 36½ к., уже сложена со счетовъ, о чемъ увѣдомлена казенная палата; относительно же вторыхъ, т.-е. 13.928 р. 23¾ к., никакого указанія нѣтъ; казалось бы, что и относительно ихъ слѣдовало бы сдѣлать то же распоряженіе; если же нѣтъ, то слѣдуетъ объяснить причину.

---

*) См. приложеніе къ журналу.

2. По счету № 1.

Счетъ этотъ, по объясненію Управы, составленъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ казенной палатою, губернскимъ и уѣздными казначействами, но послѣднихъ свѣдѣній въ виду коммиссіи не было.

Сличая этотъ счетъ съ отчетами №№ 2, 3, 4, 6 и 7 оказываются разности въ суммахъ поступленій и расхода, каковыя разности отчасти указаны въ пояснительной запискѣ Управы, но окончательно не разъяснены, и самые счеты не согласованы; почему и свѣдѣнія о наличности суммъ могутъ быть разсматриваемы только какъ приблизительно вѣрныя, пока не будутъ окончательно провѣрены чрезъ должное сличеніе,—необходимость чего признается и самою Управою въ пояснительной ея запискѣ.

Въ приложеніи къ этому счету о наличности суммъ земства значится таковыхъ съ долгами 600.604 р. 60½ к. Сумму эту, какъ выше замѣчено, нельзя принимать за точную, такъ какъ цифра ея можетъ измѣниться при окончательномъ соглашеніи счетовъ; но независимо отъ сего усматривается, что Управа, показывая въ числѣ наличныхъ суммъ запмообразные расходы на содержаніе уѣздныхъ Управъ, мировыхъ учрежденій и по санитарной части, не причисляетъ сюда же суммъ, значащихся по отчету № 3 въ ст. 43—58 запмообразнымъ же расходомъ на разныя потребности по резервнымъ батальйонамъ и по отопленію дома губернаторскаго управленія 16.150 руб. 92¼ к. *), съ причисленіемъ коихъ, равно какъ недоимки по губернскимъ земскимъ сборамъ 20.084 р. 12¾ к. **) и на мировыя учрежденія 19.805 р. 74¾ к., наличность суммъ земства составило бы до 656.645 р. 40¼ к., не включая собственно суммъ 1866 года.

3. Къ счету № 2.

Отчетъ этотъ составленъ изъ вѣдомостей казенной палаты, но это относится собственно до суммъ, поступившихъ въ 1865 году, поступившія же въ 1866 году за 1865 годъ показаны, по объясненію Управы, на основаніи свѣдѣній уѣздныхъ казначействъ, каковыхъ къ отчету не приложено, равно какъ нѣтъ въ виду и смѣты расходамъ на

---

*) По счету № 2 ст. 16, эта же сумма показана расходомъ безъ оговорки, что заимообразно.

**) Если изъ суммы недоимки .... 73.785 р. 31 к. исключить
заимообразно отпущенныя..... 16.150 „ 92¼ „
и на мировыя учрежденія.... ..... 37.550 „ 26 „

итого... 53.701 „ 18¼ „ то
останется недоимки..... 20.084 „ 12¾ „

1865 годъ, потому въ подробности отчетъ этотъ не можетъ быть провѣренъ. Независимо отъ сего нѣкоторыя статьи этого отчета въ частности требовали бы поясненія и подкрѣпленія данными, безъ чего встрѣчаются недоразумѣнія. Такъ напримѣръ:

а) по ст. 2 (XX) причислено съ пропущенныхъ по окладнымъ книгамъ 576 дес. однокопѣечнаго съ десятины сбора 6 р. 6¾ к., тогда какъ причиталось бы таковаго только 5 р. 76 коп.

б) по той же статьѣ значится исключеніемъ за прежніе годы 80 р. 37½ к. и за 1865 годъ 778 р. 56¾ к., но не приведено въ объясненіи никакихъ данныхъ.

в) По ст. 4 зачислено въ недоимку по разнымъ случаямъ 9.590 р. 16½ к., но въ объясненіе не приведено никакихъ данныхъ.

г) Значится поступленіемъ въ 1866 году въ пополненіе недоимокъ прежнихъ лѣтъ

по статьѣ 3 —	204	р.	50¾	к.
7 —	2	„	50	„
8 —	53	„	75	„
				260 р. 75¾

Между тѣмъ по счету 1, въ числѣ денегъ поступившихъ въ 1866 году не показано вовсе суммы поступившей за прежніе годы, а только поступившіе по окладу 1865 года 5.111 руб. 26 коп.

д) По ст. 15 значится поступленіемъ въ возвратъ изъ государственныхъ повинностей 22.380 р. 9 к., между тѣмъ по отчету № 3 въ 8-й графѣ значится расходомъ на счетъ возврата только 21.929 р. 72¼ к., т.-е. поступленія болѣе на 346 р. 36¾ к., но по какому случаю не объяснено.

е) Поступившіе въ 1865 году какъ прежнія 55½ к. и на будущее время 1.125 р. 90¾ к., итого 1.126 р. 46¼ к., въ счетъ № 1 не включены, а равно не значатся приходомъ по счету № 6 о суммахъ 1866 года, и затѣмъ остается необъясненнымъ, съ кого поступили эти деньги и куда употреблены.

ж) Дополнительнаго сбора на содержаніе Губернской Управы поступило 10.304 р. 10 к., но то ли количество слѣдовало поступить, не видно, и

з) общіе итоги сего отчета не согласны съ суммами показанными по счету № 1, что и Управа объясняетъ въ примѣчаніи.

4. Къ приложенію къ отчету № 2.

Смѣты расходамъ на мировыя учрежденія не приложено, но подесятинный сборъ на сіи учрежденія положенъ съ меньшаго количества десятинъ земли противъ того, какое обложено сборомъ на губернскія повинности, а именно: на-

селенной на 8295½ дес. и ненаселенной на 120½ дес., и не имѣется данныхъ, для опредѣленія правильности назначенія оклада.

По этому отчету также значатся исключеніемъ за прежнее время 70 р. 52 к. и за 1865 годъ 542 р. 21¾ к., но данныхъ въ объясненіе правильности сего не приведено.

Согласно вѣдомости казенной палаты показано излишне поступившихъ 23 р. 20¾ к., ошибочно причисленныхъ 843 р. 90¾ к. и на будущее время 12.552 р. 40½ к., всего 13.419 р. 52 к.; но изъ нихъ только 6.367 р. 48¼ к. показаны приходомъ на 1866 годъ по счету № 6; по и по счету № 1 не вся сія сумма показана поступленіемъ, а именно только 12.575 р. 61¼ к., менѣе на 843 р. 90¾ к. Наконецъ въ общихъ итогахъ поступленія этой суммы по счету № 1 и отчету № 2 разнятся между собою, что̀ замѣчено и самою Управою.

5. Къ отчету № 3.

По ст. 59 показанъ расходъ на содержаніе Губернской Управы 4.916 р. 66 к. заимообразнымъ на счетъ общихъ остатковъ, по отчету же № 2, въ отдѣлѣ II, значится приходомъ та же самая сумма и на тотъ же предметъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, почему остается неразъясненнымъ, слѣдуетъ ли затѣмъ считать расходъ этотъ произведеннымъ заимообразно изъ остатковъ.

По ст. 61 значится расходомъ на содержаніе уѣздныхъ земскихъ Управъ 37.650 р. 26 к., тогда какъ по другимъ счетамъ и по примѣчанію пояснительной записки расходъ этотъ показанъ только въ 37.550 р. 26 к., что́ и должно быть въ дѣйствительности по сличенію суммы зачисленной къ отпуску на 1865 годъ 37.650 р. и оставшихся ненужными по Подольской Управѣ 100 р. с.

Обращаясь за симъ къ расходамъ, произведеннымъ на счетъ сбора на мировыя учрежденія, коммиссія, не имѣя въ виду, кромѣ общихъ цифръ расхода, никакихъ доказательствъ дѣйствительности и правильности ихъ, не можетъ высказать въ этомъ отношеніи никакого заключенія. При сличеніи же общихъ итоговъ оказывается, что на счетъ общихъ остатковъ значится расходу въ 9-й графѣ 84.462 р. 1 к. и на счетъ суммъ 1865 года въ 7 и 8 графахъ 70.108 р. 94¼ к., да отпущенныхъ въ 1864 году за губернскія вѣдомости 1.587 р., итого 71.695 р. 94¼ к., между тѣмъ по счету № 1 значится расходовъ на счетъ остатковъ 81.134 р. 27½ к. и на счетъ суммъ 1865 года 73.436 р. 67¾ к., каковая разность требуетъ разъясненія.

6. Къ отчету № 4.

Встрѣчая ту же невозможность, за отсутствіемъ данныхъ, повѣрить правильность произведенныхъ расходовъ, слѣ-

дуетъ замѣтить, что въ ст. 7, 8 и 9 отчета сего показано расходовъ сверхъ смѣты 861 р. 53¾ к. и по ст. 10, 11, 12 и 13 перечисленными въ другія суммы 4.672 р. 2½ к., но данныхъ въ объясненіе сего въ виду не имѣется.

7. Къ отчету № 5.

Отчетъ этотъ, составленный на основаніи шнуровой книги и документовъ Управы, которые доставлены въ ревизіонную коммиссію, могъ быть разсмотрѣнъ во всей подробности. При этомъ оказалось:

а) По ст. 2-й (б) показано на выписку газеты „Сѣверная Почта“ 12 р.; по ст. 22-й изъ книги видно, что дѣйствительно употреблено на выписку газеты на 1865 и 1866 г. 24 р., изъ коихъ на послѣдній годъ израсходованные 12 р. въ счетъ не включены.

б) По ст. 2-й (1) значится расходомъ вообще 106 р. 99 к., но изъ частныхъ итоговъ составляется сумма 106 р. 90 к., на 9 к. менѣе показанной.

в) Въ этой же ст. 2 (б) значится за напечатаніе бланковъ и публикацій 7 р., тогда какъ по книгѣ значится на этотъ предметъ только въ ст. 3-й 4 руб. 75 коп.

г) По ст. 2-й (в) значится за наемъ квартиры и расходовъ по контракту 141 р. 70 к., по книгѣ же въ ст. 7 показано расходу на сей послѣдній предметъ 6 р. 70 к., слѣдовательно въ приведенной суммѣ на наемъ квартиры расходу произведено 135 р., а въ примѣчаніи сказано, что сверхъ того отпущено за наемъ ея на 1866 годъ 177 руб., что составитъ 312 р., т.-е. на 12 р. болѣе противъ условія и шнуровой книги, гдѣ въ ст. 4 показано на этотъ предметъ расходомъ 300 руб.

д) По ст. 4 показано на публикацію 14 р. 40 к., по книгѣ же сего расхода не значится.

е) Общій итогъ расхода показанъ 2.856 р. 30 к.; да, какъ значится въ примѣчаніи, выдано на 1866 годъ 177 р., итого 3.033 р. 30 к.; по книгѣ же значится 3.016 р. 56 к., менѣе на 16 р. 74 к., которыя въ припискѣ показаны отпущенными въ 1866 году на счетъ суммъ 1865 года, причемъ на это никакихъ документовъ въ виду не имѣется; всѣ разнорѣчія эти требуютъ исправленія отчета № 5.

Противъ самыхъ же выдачъ, произведенныхъ Управою, ревизіонная коммиссія, основываясь на опредѣленіяхъ Управы и находящихся въ книгѣ и счетахъ роспискахъ, никакихъ возраженій не встрѣчаетъ. Желательно было бы, чтобы для видимости къ документамъ приложено было и условіе по найму дома.

8. Къ отчетамъ №№ 6, 7 и 8.

Относительно раскладки, прихода и расхода суммъ собственно за 1866 годъ, должно замѣтить, что приложенные

Управою отчеты заключаютъ значительныя разности, что̀ подтверждаетъ и сама Управа въ отчетахъ и приложеніи къ № 6, и притомъ не имѣется въ виду никакихъ документовъ въ поясненіе правильности раскладки, прихода и расхода суммъ; поэтому ревизіонная коммиссія полагаетъ отложить обсужденіе отчетовъ въ суммахъ 1866 года до будущаго 1867 года, такъ какъ вѣроятно къ концу смѣтнаго періода всѣ разногласія по счетамъ будутъ Управою согласованы.

9. Къ отчету, № 9.

Должно замѣтить, что относительно суммы билетами 384 р., никакого документа не приложено.

Обращаясь затѣмъ къ состоявшемуся постановленію земскаго Собранія, коимъ принято предложеніе Управы, чтобы на окончаніе отчета былъ назначенъ шестимѣсячный срокъ послѣ 1-го января, такъ чтобы поступающіе въ теченіе этого дополнительнаго полугодія платежи въ счетъ истекшаго года, а также и расходы по смѣтѣ онаго, были относимы къ отчету того года, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что и самое веденіе приходо-расходныхъ книгъ должно продолжаться по этимъ поступленіямъ и выдачамъ по 1-е іюля слѣдующаго года, такъ чтобы всѣ поступленія и выдачи по смѣтамъ, напримѣръ 1866 года, производимые въ первое полугодіе 1867, вносились въ книги 1866 года, иначе при обревизованіи отчетности будетъ постоянно встрѣчаться недоразумѣніе, и всѣ таковыя суммы, войдя въ отчетъ за 1866 годъ, не будутъ подкрѣплены документами, за невозможностью представить на ревизію книги текущаго 1867 года, подобно тому какъ нынѣ относительно показанныхъ по счету № 5 отпущенными въ 1866 году на счетъ суммъ 1865 года 16 р. 74 к. не могло быть сдѣлано сличенія съ расходной книгой, такъ какъ таковая на 1866 не могла быть выслана Управою, какъ необходимая для текущаго счетоводства.

II.

Объяснительная записка по замѣчаніямъ ревизіонной коммиссіи на отчетность Губернской Земской Управы по земскимъ сборамъ за 1865 годъ.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ доставленный къ ней при отношеніи Губернской Управы, отъ 7-го ноября за № 3426, отчетъ прихода и расхода суммъ по сборамъ на губернскія земскія повинности и мировыя учрежденія

по крестьянскимъ дѣламъ за 1865 г., а равно и отчетъ о суммѣ назначенной на содержаніе Губернской Управы, встрѣтила нѣкоторыя неясности въ показаніи суммъ, которыя и изложивъ въ запискѣ, передала оную вмѣстѣ съ отчетомъ въ Управу 25-го ноября, для разъясненій при представленіи отчета на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія; замѣчанія эти заключаются въ слѣдующемъ:

Замѣчаніе Коммиссіи.

1. По счету суммъ произведенныхъ въ расходъ за прежнее время до 1865 года значится предположенныхъ къ исключенію со счетовъ, оказавшихся не нужными къ отпуску на губернскія земскія повинности 221.349 руб. 36½ коп. и на мировыя учрежденія 13.928 руб. 23¾ коп.; въ пояснительной запискѣ упомянуто, что первая сумма, т.-е., 221.349 руб. 36½ коп. уже сложена со счетовъ, о чемъ увѣдомлена и казенная палата; относительно же вторыхъ, т.-е. 13.928 руб. 23¾ коп. никакого указанія нѣтъ; казалось бы, что и относительно ихъ слѣдовало бы сдѣлать то же распоряженіе; если же нѣтъ, то слѣдуетъ объяснить причину.

Объясненіе Управы.

1. Показанные по отчету Управы 221.349 руб. 36½ коп. и 13.928 руб. 23¾ коп. дѣйствительно исключены какъ не нужныя къ отпуску, что̀ объясняетъ какъ самая графа, по которой цифра показана исключеніемъ, такъ и переданная въ коммиссію вѣдомость казенной палаты за время съ января по ноябрь 1865 года; если же въ объяснительной запискѣ упомянуто только о первыхъ, то потому именно, что 221.349 р. 36½ к., будучи сложены со счета по Управѣ, оставались не исключенными по вѣдомостямъ палаты.

Замѣчаніе Коммиссіи.

2. По счету № 1-й.

Счетъ этотъ, по объясненію Управы, составленъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ казенною палатою, губернскимъ и уѣздными казначействами, но послѣднихъ свѣдѣній въ виду коммиссіи не было.

Сличая этотъ счетъ съ отчетами №№ 2, 3, 4, 6 и 7, оказываются разности въ суммахъ поступленій и расхода, каковыя разности отчасти указаны въ пояснительной запискѣ Управы, но окончательно не разъяснены, и самые счеты не согласованы; почему и свѣдѣнія о наличности суммъ могутъ быть разсматриваемы только какъ приблизительно вѣрныя, пока не будутъ окончательно повѣрены чрезъ должное сличеніе, — необходимость чего признается и самою Управою въ пояснительной ея запискѣ.

Объясненіе Управы.

2. О движеніи земскихъ суммъ губернское и уѣздное казначейства доставляютъ краткія двухъ-недѣльныя вѣдомости, которыя при первомъ требованіи могли бы быть доставлены въ коммиссію, если она встрѣтила въ нихъ надобность; если же не были они переданы при отчетахъ, то причина сему та, что изъ нихъ составлялись выписки для сличенія со счетами казенной палаты, какъ объ этомъ сказано и въ пояснительной запискѣ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

Въ приложеніи къ этому счету о наличности суммъ земства значится таковыхъ съ долгами 600.604 руб. 60½ коп.; сумму эту, какъ выше замѣчено, нельзя принимать за точную, такъ какъ цифра ея можетъ измѣниться при окончательномъ соглашеніи счетовъ; но независимо отъ сего усматривается, что Управа, показывая въ числѣ наличныхъ суммъ заимообразные расходы на содержаніе Уѣздныхъ Управъ и мировыхъ учрежденій и по санитарной части, не причисляетъ сюда же суммъ, значащихся по отчету № 3-й, въ ст. 43—58, заимообразнымъ же расходомъ на разныя потребности по резервнымъ баталіонамъ и по отопленію дома губернскаго управленія 16.150 руб. *) 92¼ коп., съ причисленіемъ коихъ, равно какъ недоимки по губернскимъ земскимъ сборамъ 20.084 руб. *) 12¾ коп. и на мировыя учрежденія 19.805 руб. 74¾ коп. 74¾ коп., наличность суммъ земства составило бы до 656.645 руб. 40¼ коп., не включая собственно суммъ 1866 года

Объясненіе Управы.

3. Суммы, производимыя въ расходъ заимообразно и остающіяся въ недоимкѣ до возврата, не представляя дѣйствительнаго состоянія кассы въ денежныхъ суммахъ, не могутъ считаться и въ числѣ наличныхъ денегъ: что же касается до 600.604 руб. 60 коп., показанныхъ въ свѣдѣніи приложенномъ къ счету наличныхъ суммъ № 1-й, то въ числѣ ихъ нисколько не заключается долговъ; а состоящія

---

*) По счету № 2 ст. 16 эта же сумма показана расходомъ безъ оговорки, что заимообразно.

*) Если изъ суммы недоимки . . . . . 73.785 р. 31 к.
исключить заимообразно отпущенныя . . . . 16.150 „ 92¼ „
и на мировыя учрежденія . . . . . 37.550 „ 26 „
Итого. 53.701 р. 18¼ к.
то останется недоимки . . . . . 20.084 р. 12¾ к.

въ долгахъ на Уѣздныхъ Управахъ вообще по губерніи 106.841 руб. 43¼ коп. заключаются:

по счету	№ 2	по ст. 19.....	37.550 р.	26	к.
„	№ 6	„ „ 9.....	41.318 „	17¼	„
„	„	„ „ 10.....	24.753 „	„	„
„	„	„ „ 11.....	3.100 „	„	„
			106.721 р.	43	к.
И сверхъ сего возвращено въ уплату, какъ видно по 10 ст.....			120 „	„	„
			106.841 р.	43¼	к.

Это свѣдѣніе о долгахъ приложено къ № 1-му единственно съ тою цѣлію, чтобы видѣть долги по каждому уѣзду. За тѣмъ сдѣланное замѣчаніе Коммиссіею, что на мировыя учрежденія отпущено 37.557 р. 26 к. вѣроятно составляетъ ошиску, ибо эта сумма отпущена, какъ значится и по отчету, на содержаніе Управъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

3. Къ счету № 2-й.

Отчетъ этотъ составленъ изъ вѣдомостей казенной палаты, но это относится собственно до суммъ, поступившихъ въ 1865 году; поступившія же въ 1866 году за 1865 годъ показаны, по объясненію Управы, на основаніи свѣдѣній уѣздныхъ казначействъ, каковыхъ къ отчету не приложено, равно какъ нѣтъ въ виду и смѣты расходамъ на 1865 г.; потому въ подробности отчетъ этотъ не можетъ быть провѣренъ. Независимо отъ сего нѣкоторыя статьи этого отчета въ частности требовали бы поясненія и подкрѣпленія данными, безъ чего встрѣчаются недоразумѣнія.

Объясненіе Управы.

4. Причина недоставленія вѣдомостей уѣздныхъ казначействъ объяснена выше въ пунктѣ второмъ;—смѣты доходовъ и расходовъ на 1865 годъ особо составляемо не было, а продолжалось дѣйствіе смѣтъ 1860 года, и при составленіи отчетовъ, Губернская Управа, согласно распоряженію министерства финансовъ, должна была ограничиться тѣми свѣдѣніями какія доставлены отъ казенной палаты и частію отъ казначействъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

Такъ напримѣръ:

а) По ст. 2-й (XX) причислено съ пропущенныхъ по окладнымъ книгамъ 576 дес. однокопѣечнаго съ десятины сбора 6 руб. 6¾ к., тогда какъ причиталось бы таковаго только 5 р. 76 коп.

Объясненіе Управы.

5. По сличеніи съ черновыми отпусками отчета оказалось, что при перепискѣ пропущено 20½ десят. по 1½ коп.— 30¾ к., съ которыми и составится 6 руб. 6¾ к., что̀ видно и изъ доставленной въ ревизіонную коммиссію вѣдомости казенной палаты за 1865 годъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

б) По той же статьѣ значится исключеніемъ за прежніе годы 80 руб. 37½ коп. и за 1865 г. 778 руб. 56¾ к., но не приведено въ объясненіе никакихъ данныхъ.

Объясненіе Управы.

6. Объясненія показаны въ отчетѣ только тѣ, которыя доставлены казенною палатою; а болѣе подробныя разъясненія, по произведенной перепискѣ, изложены въ отношеніи казенной палаты отъ 17-го августа за № 6,922.

Замѣчаніе Коммиссіи.

в) По статьѣ 4 зачислено въ недоимку по разнымъ случаямъ 9.590 руб. 16½ к., но въ объясненіе не приведено никакихъ данныхъ.

Объясненіе Управы.

О всѣхъ вообще недоимкахъ затребовано отъ казенной палаты подробное свѣдѣніе 25-го іюня и 26-го октября за № 1,931 и 3,213, но отвѣта еще не получено.

Замѣчаніе Коммиссіи.

г) Значится поступленіемъ въ 1866 г. въ пополненіе недоимокъ прежнихъ лѣтъ:

по статьѣ	3.....	204 р.	50¾ к.
„ „	7.....	2 „	50 „
„ „	8.....	53 „	75 „
		260 р.	75¾ к.

Между тѣмъ по счету 1) въ числѣ денегъ поступившихъ въ 1866 году не показано вовсе суммы поступившей за прежніе годы, а только поступившіе по окладу 1865 года 5.111 р. 26 к.

Объясненіе Управы.

7. Счетъ наличныхъ суммъ № 1 составленъ изъ краткихъ двухъ недѣльныхъ вѣдомостей уѣздныхъ казначействъ, которыми всѣ поступившія въ первой половинѣ 1866 года суммы показаны подъ названіемъ доходовъ прежнихъ лѣтъ до 1866 года а въ томъ числѣ и за 1865 годъ; за неимѣніемъ

точныхъ свѣдѣній сколько поступило за прежніе годы, и особо за 1865 годъ, сумма 260 руб. 75¾ коп. отнесена по счету № 1 къ доходамъ 1865 года; дѣйствительно же оказывается изъ доставленной въ послѣдствіи отъ казенной палаты вѣдомости, что деньги эти слѣдуетъ считать поступившими въ счетъ доходовъ не 1865 года, а прежнихъ лѣтъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

д) По статьѣ 15 значится поступленіемъ въ возвратъ изъ государственныхъ повинностей 22.380 руб. 9 коп., между тѣмъ по отчету № 3 въ 8 графѣ значится расходомъ на счетъ возврата только 21.929 руб. 72¼ к., т.-е. поступленія болѣе на 346 р. 36¾ к., но по какому случаю необъяснено.

Объясненіе Управы.

8. Разность составляетъ не 346 р. 36¾, какъ замѣчаетъ коммиссія, а 450 р. 36¾ к.; на запросъ Управы казенная палата 4-го іюля за № 5,610 увѣдомила, что въ числѣ этихъ 450 руб. 36¾ к. заключается неправильно выданныхъ Клинскимъ казначействомъ изъ губернскаго земскаго сбора на тюремное отдѣленіе 123 р. 41 к., да ошибочно причисленныхъ тѣмъ же казначействомъ въ губернскія повинности 326 р. 95¾ к., но о возвратѣ сихъ послѣднихъ, требованія отъ палаты еще не было.

Замѣчаніе Коммиссіи.

е) Поступившія въ 1865 году излишнія 55½ коп. и на будущее время 1.125 руб. 90¾ к., и того 1.126 руб. 46¼ коп., въ счетъ № 1 не включены, а равно не значатся приходомъ по счету № 6 о суммахъ 1866 года, и за тѣмъ остается необъясненнымъ, съ кого поступили эти деньги и куда употреблены.

Объясненіе Управы.

9. Коммиссія замѣчаетъ, что 1.126 руб. 46¼ к. будто бы не включены въ счетъ № 1 и не показаны по отчету № 6, но изъ счета № 1 видно, что приходъ всѣхъ суммъ по свѣдѣніямъ казначействъ составляетъ въ графахъ 2, 6 и 10.— 137.472 руб. 15¾ коп., а казенной палатой показано, какъ значится по отчету № 2,119,789 р. 79¾ к. и № 6—14.837 руб. 77¾ коп., итого 134.627 руб. 57 коп., менѣе на 2.844 руб. 58¾ коп., и слѣдственно 1.126 руб. 46¼ коп., какъ заключающіяся въ выше упомянутыхъ 119.789 р. 79¾ к., вошли и въ счетъ № 1-го по гр. 10 въ число 55.528 руб. 2¼ коп.

Замѣчаніе Коммиссіи.

ж) Дополнительнаго сбора на содержаніе Губернской Управы поступило 10.304 руб. 10 коп., но то ли количество слѣдовало поступить—не видно, и з) общіе итоги сего отчета не согласны съ суммами, показанными по счету № 1, что и Управа объяснитъ въ примѣчаніи.

Объясненіе Управы.

10. Дополнительный сборъ на содержаніе Губернской Управы, какъ составляющій окладъ 1866 года, показанъ по отчету № 6 въ статьѣ 4 и 5. Деньги 10.304 руб. 10 к. заключаются поступленіемъ: по отчету № 2 въ ст. 20-й 4.916 р. 66 коп., и сверхъ итога 5,387 р. 44 к. по отчету же № 6-го показаны исключеніемъ по ст. 4-й.

Замѣчаніе Коммиссіи.

4. Къ приложенію къ отчету № 2.

Смѣты расходамъ на мировыя учрежденія не приложено, но подесятинный сборъ на сіи учрежденія положенъ съ меньшаго количества десятинъ земли противъ того, какое обложено сборомъ на губернскія повинности, а именно: населенной на 8,296½ дес. и ненаселенной на 120¼ десят., и не имѣется данныхъ для опредѣленія правильности назначенія оклада.

Объясненіе Управы.

11. Окладъ сбора на мировыя учрежденія и смѣтное назначеніе расходовъ на 1865 годъ показано съ вѣдомостей казенной палаты, подробныя же объясненія значатся въ особо представленной коммиссіи отъ Управы запискѣ при отношеніи за № 3,495, а о разъясненіи причины меньшаго показанія количества земли на 8,416 дес. затребовано отъ казенной палаты свѣдѣніе, но отвѣта еще не доставлено.

Замѣчаніе Коммиссіи.

По этому отчету также значится исключеніемъ за прежнее, время 70 руб. 52 коп. и за 1865 годъ 542 руб. 21¾ коп., но данныхъ въ объясненіе правильности сего не приведено.

Объясненіе Управы.

12. Причины исключенія 70 руб. 52 коп. и 292 руб. 62 коп. въ подробности палатою не означены, а 249 руб. 59¾ коп. исключены какъ излишне введенныя въ окладъ. О первыхъ двухъ суммахъ ожидается отъ палаты разъясненіе.

Замѣчаніе Коммиссіи.

Согласно вѣдомости казенной палаты показано излишне поступившихъ 23 р. 20¾ к., ошибочно причисленныхъ 843

руб. 90¾ к. и на будущее время 12.552 руб. 40½ коп., всего 13.419 руб. 52 коп., но изъ нихъ только 6.367 р. 48¼ к. показаны приходомъ на 1866 годъ по счету № 6; но и по счету № 1 не вся сія сумма показана поступленіемъ, а именно только 12.575 руб. 61¼ коп., менѣе на 843 руб. 90¾ к. Наконецъ въ общихъ итогахъ поступленія этой суммы по счету № 1 и отчету № 2 разнятся между собою, что̀ замѣчено и самою Управою.

Объясненіе Управы.

13. 843 руб. 90¾ коп. и показанныя въ 10 граф. (счетъ къ № 2-му) доходы за 1865 годъ 61.956 руб. 21 коп., итого 62.800 руб. 11¾ коп., значатся по счету № 1 въ 6-й графѣ, а 23 руб. 20¾ коп. и 12.552 руб. 40½ коп., итого 12.575 руб. 61¼ коп., того же № 1 въ графѣ 10 й; за тѣмъ изъ числа ихъ показано зачетомъ по счету къ № 6 му не 6.367 руб. 48¼ к., а только 6.258 руб. 54 к.; а о зачетѣ остальной суммы распоряженій казенною палатою сдѣлано еще не было, по невведенію оклада сбора на 1866 годъ; впрочемъ и по этой статьѣ также затребовано объясненіе.

Замѣчаніе Коммиссіи.

5. Къ отчету № 3.

По статьѣ 59-й показанъ расходъ на содержаніе Губернской Управы 4.916 руб. 66 к. заимообразнымъ на счетъ общихъ остатковъ; по отчету же № 2, въ отдѣлѣ II значится приходомъ та же самая сумма и на тотъ же предметъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ, почему остается неразъясненнымъ слѣдуетъ ли затѣмъ считать расходъ этотъ произведеннымъ заимообразно изъ остатковъ.

Объясненіе Управы.

14. Такъ какъ сумма 4.916 руб. 66 коп. отпущена было заимообразно въ ноябрѣ, а сборъ поступилъ только въ декабрѣ, то до поступленія сбора, отпущенное количество и считалось въ недоимкѣ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

По статьѣ 61 значится расходомъ на содержаніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ 37.650 руб. 26 коп., тогда какъ по другимъ счетамъ и по примѣчанію пояснительной записки, расходъ этотъ показанъ только въ 37.550 руб. 26 коп., что̀ и должно быть въ дѣйствительности, по сличенію суммы зачисленной къ отпуску на 1865 годъ 37.650 руб. и оставшихся ненужными по Подольской Управѣ 100 руб. серебромъ.

Объясненіе Управы.

15. Расходъ по 61 ст. составляетъ дѣйствительно 37.550 р. 26 коп., а увеличеніе цифры на 100 руб. произошло только при перепискѣ отчета, что̀ удостовѣряется и выведеннымъ подъ этой статьей итогомъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

Обращаясь за симъ къ расходамъ произведеннымъ на счетъ сбора на мировыя учрежденія, коммиссія, не имѣя въ виду, кромѣ общихъ цифръ расхода, никакихъ доказательствъ дѣйствительности и правильности ихъ, не можетъ высказать въ этомъ отношеніи никакого заключенія. При сличеніи же общихъ итоговъ оказывается, что на счетъ общихъ остатковъ значится расходу въ 9 графѣ 84.462 р. 1 коп. и на счетъ суммъ 1865 года въ 7 и 8 графахъ 70.108 руб. 94¼ коп., да отпущенныхъ въ 1864 году за губернскія вѣдомости 1,587 руб., итого 71.695 руб. 94¼ коп. Между тѣмъ по счету № 1 значится расходовъ на счетъ остатковъ 81,134 руб. 27½ к. и на счетъ суммъ 1865 г. 73,436 р. 67¾ к., каковая разность требуетъ разъясненія.

Объясненіе Управы.

16. Всѣ отпуски суммъ до ноября мѣсяца 1865 года, т.-е. до открытія Губернской Земской Управы, производились по требованіямъ московскаго губернатора и по распоряженію казенной палаты; повѣрка въ кассовомъ отношеніи производимыхъ казначействами расходовъ на счетъ земскихъ сборовъ, по циркуляру министерства финансовъ 14-го іюля 1865 года № 3.509, относится до контрольной палаты; Губернская же Управа къ удостовѣренію въ правильности таковыхъ расходовъ за 1865 годъ никакихъ данныхъ не имѣетъ, кромѣ доставленныхъ отъ казенной палаты вѣдомостей, изъ которыхъ и сдѣланъ общій сводъ расходовъ; что же касается до разности въ показаніи цифръ по счету № 1 и по отчету расходовъ № 3, то дѣйствительно слѣдовало бы показать по счету № 3 въ графѣ 3 не 81.134 р. 27½ коп., а то количество, какое значится по отчету № 3 въ графѣ 9, т.-е. 84.469 руб. 1 к., болѣе на 3.327 руб. 73½ к., а по графѣ 7 вмѣсто 73.436 руб. 67¾ коп. только показаны въ 7 и 8 графахъ отчета № 3 70.108 руб. 94¼ коп., менѣе на тѣ же 3.327 руб. 73½ коп.; а затѣмъ къ 1-му числу іюля 1866 года остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ до 1865 года составилъ бы 317.449 руб. 7½ коп., а за выдачею изъ него на расходы 1866 года 45.457 руб. 88¾ к.—271.991 р. 18¾ к.

да отъ 1865 года.....	26.642 „ 8¾ „
Итого..	298.633 р. 27½ к.

т.-е. то же самое количество, какое по счету № 1 показано въ 4 и 8 графахъ и по приложенному къ этому счету свѣдѣнію о состояніи суммъ по каждому казначейству.

Замѣчаніе Коммиссіи.

6. Къ отчету № 4.

Встрѣчая ту же невозможность, за отсутствіемъ данныхъ, повѣрить правильность произведенныхъ расходовъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ статьяхъ 7, 8 и 9 отчета сего показано расходовъ сверхъ смѣты 861 руб. 53¾ к. и по ст. 10, 11, 12 и 13, перечисленными въ другія суммы 4.672 руб. 2½ коп., но данныхъ въ объясненіе сего въ виду не имѣется.

Объясненіе Управы.

17. Всѣхъ необходимыхъ данныхъ при подробной ревизіи отчетовъ по приходу и расходу суммъ земскаго сбора за время, въ которое распоряженія суммами земства находились не въ завѣдываніи Управы, она представить не могла; но и на будущее время, если взиманіе сборовъ оставлено будетъ къ казначействахъ, то Губернская Управа всегда будетъ поставлена въ затрудненіе представлять ихъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

7. Къ отчету № 5.

Отчетъ этотъ, составленный на основаніи шнуровой книги и документовъ Управы, которые доставлены въ ревизіонную коммиссію, могъ быть разсмотрѣнъ во всей подробности.

Объясненіе Управы.

18. По шнуровой книгѣ за 1865 годъ значатся расходы произведенные и на счетъ 1866 года, которые и не внесены въ отчетъ о расходахъ собственно за 1865 годъ, и напротивъ того, суммы отпущенныя за 1865 годъ въ первой половинѣ 1866 года, хотя и выведены въ расходъ по книгѣ 1866 года, но по отчету показаны за 1865 годъ, а въ этомъ и заключается разница въ показаніи цифръ по книгѣ съ отчетомъ.

Замѣчаніе Коммиссіи.

а) По ст. 2. (б) показано на выписку газеты „Сѣверная Почта“ 12 руб., по ст. 22 изъ книги видно, что дѣйствительно употреблено на выписку газеты на 1865 и 1866 годы 24 р., изъ коихъ на послѣдній годъ израсходованные 12 руб. въ счетъ не включены.

Объясненіе Управы.

а) Показанные по книгѣ по ст. 22 на выписку газеты на 1866 годъ 12 рублей значатся по счету № 8 за первую половину 1866 года въ числѣ 30 руб. 15 коп.

Замѣчаніе Коммиссіи.

б) По ст. 2 (1) значится расходомъ вообще 106 руб. 99 к., но изъ частныхъ итоговъ составляется сумма 106 руб. 90 к., на 9 коп. менѣе показанной.

Объясненіе Управы.

б) Въ частности по статьямъ не допоказано при перепискѣ отчета 9 коп. по ст. 2. п. б., на отпечатаніе бланковъ и на публикаціи.

Замѣчаніе Коммиссіи.

в) Въ этой же ст. 2 (б) значится за напечатаніе бланковъ и публикацій 7 руб., тогда какъ по книгѣ значится на этотъ предметъ только въ ст. 3—4 руб. 75 к.

Объясненіе Управы.

в) На напечатаніе бланковъ употреблено 4 руб. 75 коп. и на публикаціи за 1865 г. 2 руб. 34 коп., что и составляетъ 7 р. 9 к.; первые значатся по книгѣ 1865 года въ ст. 3, а послѣдніе по книгѣ 1866 г. въ ст. 1.

Замѣчаніе Коммиссіи.

г) По статьѣ 2 (в) значится за наемъ квартиры и расходовъ по контракту 141 руб. 70 коп., по книгѣ же въ ст. 7 показано расходу на сей послѣдней предметъ 6 руб. 70 к., слѣдовательно въ приведенной суммѣ на наемъ квартиры расходу произведено 135 руб., а въ примѣчаніи сказано, что сверхъ того отпущено за наемъ ея на 1866 г. 177 руб., что составитъ 312 руб., т.-е. на 12 рублей болѣе противъ условія и шнуровой книги, гдѣ въ ст. 4 показано на этотъ предметъ расходомъ 300 руб.

Объясненіе Управы.

г) По шнуровой книгѣ показано въ расходѣ по ст. 4 за наемъ дома съ 7-го ноября 1865 года по 7-е марта 1866 года..... 300 р. к.
По ст. 7 на контрактъ..... 6 „ 70 „
и по ст. 22 на выписку газеты на 1865—66 г. 24 „ — „
330 р. 70 к.

Изъ нихъ показано по отчету № 5 упадающихъ собственно на суммы 1865 года за наемъ дома съ 7-го ноября по 1866 годъ..... 135 р. — к.
и на контрактъ..... 6 „ 70 „
141 р. 70 к.
да на газету за 1865 г..... 12 р. — „
и достальные 177 р., какъ подлежащіе въ выдачу изъ суммы 1866 года, показаны по счету № 8: 12 руб. въ числѣ 30 р. 15 коп., а 165 руб. въ числѣ 465 руб.; эти 465 р. составляютъ платежъ собственно за наемъ дома съ 1-го января по 7-е іюля 1866 года, т.-е. за *шесть* мѣсяцевъ и 6 дней, а въ примѣчаніи въ отчетѣ 177 р. сдѣлано ошибочно вмѣсто 165 р.

Замѣчаніе Коммиссіи.

д) По ст. 4 показано на публикаціи 14 руб. 40 коп., по книгѣ же сего не значится.

Объясненіе Управы.

д) 14 руб. 40 коп. за публикаціи 1865 года выданы въ 1866 году и значатся по книгѣ того года въ ст. 2.

Замѣчаніе Коммиссіи.

е) Общій итогъ расхода показанъ 2.856 р. 30 коп., да, какъ значится въ примѣчаніи, выдано на 1866 г. 177 руб., итого 3.033 руб. 30 к., по книгѣ же значится 3.016 руб. 56 к., менѣе на 16 руб. 74 к., которыя въ припискѣ показаны отпущенными въ 1866 году на счетъ суммъ 1865 года, при чемъ на это никакихъ документовъ въ виду не имѣется; всѣ разнорѣчія эти требуютъ исправленія отчета № 5. Противъ самыхъ же выдачъ, произведенныхъ Управою, ревизіонная коммиссія, основываясь на опредѣленіяхъ Управы и находящихся въ книгѣ и счетахъ роспискахъ, никакихъ возраженій не встрѣчаетъ; — желательно было бы, чтобы для видимости къ документамъ приложено было и условіе по найму дома.

Объясненіе Управы.

е) Показанныя выше въ пунктѣ в) 2 руб. 34 к., и д) 14 р. 40 к. составляютъ выведенную разницу ревизіонною коммиссіею въ 16 руб. 74 к., а документы на эту сумму находятся при шнуровой книгѣ 1866 года.

За тѣмъ вкравшіяся ошибки по счету № 5 исправлены по указанію коммиссіи.

Замѣчаніе Коммиссіи.

8. Къ отчетамъ №№ 6, 7 и 8.

Относительно раскладки, прихода и расхода суммъ собственно за 1866 годъ должно замѣтить, что приложенные Управою отчеты заключаютъ значительныя разности, что̀ подтверждаетъ и сама Управа въ отчетахъ и приложеніи къ № 6, и при томъ не имѣется въ виду никакихъ документовъ въ поясненіе правильности раскладки, прихода и расхода суммъ; поэтому ревизіонная коммиссія полагаетъ отложить обсужденіе отчетовъ въ суммахъ 1866 года до будущаго 1867 года, такъ какъ вѣроятно къ концу смѣтнаго періода всѣ разногласія по счетамъ будутъ Управою согласованы.

Объясненіе Управы.

19. Относительно раскладки суммъ земскаго сбора съ плательщиковъ на 1866 г. Губернская Управа можетъ сказать то: 1. что утвержденная раскладка дополнительнаго губернскаго земскаго сбора передана еще въ декабрѣ мѣсяцѣ 1865 года въ казенную палату, но казенная палата по многократнымъ требованіямъ Управы доставила вѣдомость о доходахъ за первую половину 1866 г. только 25-го октября, внеся на 1866 годъ прежніе оклады, и то не по всѣмъ предметамъ, а насколько онѣ вѣрны, Управа утвердительно сказать не можетъ, и 2. что послѣ того палата ни свѣдѣній объ окончательной разсылкѣ окладныхъ листовъ на 1866 г., ни вѣдомостей о доходахъ не доставляла. Что же касается до производства расходовъ въ 1866 году, то Управа въ точности слѣдуетъ постановленіямъ Губернскаго Собранія и руководствуется на 1866 годъ смѣтою.

Замѣчаніе Коммиссіи.

9. Къ отчету № 9.

Должно замѣтить, что относительно суммы билетами 384 р. никакого документа не приложено.

Объясненіе Управы.

20. Документы на 384 руб. находятся при шнуровой книгѣ 1866 года, такъ какъ и дѣйствительное поступленіе ихъ было въ 1866 году.

Замѣчаніе Коммиссіи.

Обращаясь затѣмъ къ состоявшемуся постановленію Земскаго Собранія, коимъ принято предложеніе Управы, чтобы на окончаніе отчета былъ назначенъ 6-ти—мѣсячный срокъ послѣ 1-го января, такъ чтобы поступающіе въ те-

ченіи этого дополнительнаго полугодія платежи въ счетъ истекшаго года, а также и расходы по смѣтѣ онаго, были относимы къ отчету того года, — ревизіонная коммиссія полагаетъ, что и самое веденіе приходо-расходныхъ книгъ должно продолжаться по этимъ поступленіямъ и выдачамъ по 1-е іюля слѣдующаго года, такъ чтобы всѣ поступленія и выдачи по смѣтамъ напримѣръ 1866 года, производимыя и въ первое полугодіе 1867 года, вносились въ книги 1866 года; иначе при обревизованіи отчетности будутъ постоянно встрѣчаться недоразумѣнія, и всѣ таковыя суммы, войдя въ отчетъ за 1866 годъ, не будутъ подкрѣплены документами, за невозможностью представить на ревизію книги текущаго 1867 года, подобно тому какъ нынѣ относительно показанныхъ по счету № 5 отпущенными въ 1866 году на счетъ суммъ 1865 года 16 руб. 74 к., не могло быть сдѣлано сличенія съ расходной книгой, такъ какъ таковая на 1866 годъ не могла быть выслана Управою, какъ необходимая для текущаго счетоводства.

Объясненіе Управы.

Если предположеніе Губернской Управы относительно сосредоточенія пріема и отпуска суммъ въ самыхъ Управахъ будетъ признано основательнымъ, и составленныя правила на предметъ веденія счетоводства удобоисполнимыми, то подробная ревизія отчетности можетъ производиться по приходорасходнымъ документамъ и главнымъ и расчетнымъ бухгалтерскимъ книгамъ; ибо каждый приходъ долженъ быть сопровождаемъ приходнымъ документомъ съ росписью на немъ плательщика въ полученіи на внесенную сумму квитанціи, и удостовѣреніемъ сколько дѣйствительно внесено денегъ; а росписки въ производимыхъ платежахъ будутъ взиматься не въ книгѣ, а на самой ассигновкѣ или требованіи; слѣдственно для подробнаго учета всѣ данныя будутъ заключаться и кромѣ приходорасходнаго журнала; что же касается повѣрки суммъ въ кассовомъ отношеніи по приходорасходному журналу, то таковая должна производиться каждомѣсячно общимъ присутствіемъ Губернской Управы и во всякое время ревизіонною коммиссіею; учреждать же приходорасходный журналъ на весь смѣтный періодъ не представляется удобности, такъ какъ въ оный вносятся вообще суммы и не принадлежащія къ земскимъ сборамъ, которымъ и счетъ всегда оканчивается 31-мъ числомъ декабря, а дополнительный 6-ти мѣсячный срокъ назначается единственно съ цѣлію правильнаго разсчета по приходу и расходу суммъ даннаго года, по суммамъ смѣтнаго назначенія.

XVII.

ЗАСѢДАНІЕ 18-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читано предложеніе Московскому Губернскому Земскому Собранію гласнаго Н. М. Смирнова, слѣдующаго содержанія:

Одна изъ самыхъ важныхъ обязанностей просвѣщенныхъ обществъ, которую они раздѣляютъ съ правительствами, состоитъ, безъ сомнѣнія, въ попеченіи о народной нравственности. Ея положеніе опредѣляетъ не только духовное состояніе народонаселенія и степень развитія въ немъ просвѣщенія, но служитъ весьма часто мѣриломъ его матеріальнаго благосостоянія, а посему смотря, что нравственность во всѣхъ слояхъ общества улучшается или упадаетъ, государственные люди могутъ часто предугадывать, какого ожидать должно преуспѣянія въ отечествѣ, или какая опасность ему угрожаетъ впереди.

Если же просвѣщенныя общества обязаны содѣйствовать правительствамъ въ нравственномъ образованіи народа, то, безъ сомнѣнія, и всѣ лица, призванныя къ завѣдыванію общественными дѣлами, должны всѣми силами бороться противъ всѣхъ пагубныхъ для отечества направленій, и ихъ равнодушіе къ сей нравственной обязанности послужитъ вѣрнымъ доказательствомъ ихъ непониманія, или нравственнаго упадка.

При этихъ убѣжденіяхъ мы невольно приходимъ къ заключенію, что и земство, которому мудрое правительство вручило завѣдываніе самыми живыми интересами общества, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ прискорбнымъ явленіямъ безнравственности, которыя оно усмотритъ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества, и что оно имѣетъ полное право почтительно заявлять ихъ высшему правительству, съ изложеніемъ причинъ отъ чего онѣ происходятъ и какія мѣры могутъ ихъ прекратить.

Мы предвидимъ заранѣе нѣкоторыя возраженія на это заключеніе. Земству предоставлены, скажутъ намъ, одни только хозяйственныя дѣла, и его вмѣшательство въ другіе предметы будетъ превышеніемъ власти, которое столь же опасно, сколько и не честно. Это совершенно справедливо и каждый благомыслящій гражданинъ признаетъ, что ничего не можетъ быть вреднѣе для государства и опаснѣе для самаго земства, какъ безразсудное съ его стороны вмѣшательство въ неподлежащія ему дѣла. Но соглашаясь безусловно съ этимъ необходимымъ въ государствѣ принципомъ, мы въ то же время замѣтимъ, что хозяйственный бытъ народа въ такой зависимости отъ его нравственнаго состоянія, что часто нельзя раздѣлить эти два предмета и заняться лишь однимъ, не озабочиваясь другимъ.

Эта истина разъясняется вполнѣ немногими даже примѣрами. Правительство и общественное мнѣніе требуютъ отъ земскаго управленія образованія народа, но на устройство приходскихъ школъ и другихъ недостающихъ учебныхъ заведеній нужно увеличить земскіе расходы въ губерніи на 300 тысячъ рублей. Правительство и общественное мнѣніе желаютъ также весьма справедливо, чтобы бытъ православнаго бѣлаго духовенства былъ улучшенъ въ Россіи, дабы оно, не находясь болѣе подъ тяжкимъ гнетомъ матеріальныхъ нуждъ, могло посвятить себя совершенно одному исполненію возложенныхъ на него священныхъ обязанностей; но чтобъ улучшить дѣйствительно положеніе духовенства, нужно также 300 тысячъ новаго расхода въ губерніи.

Итакъ на удовлетвореніе общественнаго мнѣнія по двумъ только предметамъ, надлежало бы увеличить земскія повинности въ губерніи болѣе чѣмъ на полмилліона рублей; но одинъ здравый смыслъ указываетъ, что это невозможно, прежде чѣмъ матеріальное благосостояніе народа не будетъ увеличено достаточно, чтобы переносить новые налоги безъ угнетенія.

Посему первая обязанность земства состоитъ нынѣ въ изученіи экономическаго быта народа и всего того, что препятствуетъ его развитію. Замѣтивъ же, что чрезмѣрное пьянство поглощаетъ всѣ экономическія деньги рабочихъ людей и уменьшаетъ даже на половину ихъ рабочее время; что лѣсокрадство, конокрадство и вообще неуваженіе къ чужой собственности препятствуютъ развитію многихъ частей хозяйства, — неужели земство не имѣетъ права почтительно представить объ ономъ правительству и ходатайствовать о новыхъ мѣрахъ для огражденія общества отъ вредныхъ для него увлеченій?

При томъ новое законодательство, возлагая на земство

обязанность заботиться объ устройствѣ школъ, указало этимъ, что поручаетъ ему также и попеченіе о народной нравственности, ибо образованіе общества не заключается въ одномъ распространеніи грамотности, но въ улучшеніи людей, для того чтобъ они содѣлались полезнѣе своимъ семействамъ и отечеству, а посему если въ школахъ будутъ приняты въ руководство безнравственныя книги, то неужели земство не можетъ заявить объ ономъ высшей власти. Наконецъ, если законы будутъ разъясняться въ такой степени превратно, что утратятъ всю свою благодѣтельную силу, то неужели земство не имѣетъ права приносить жалобы на злонамѣренное толкованіе законовъ. Равнодушія земства къ подобнымъ прискорбнымъ явленіямъ, преслѣдуемымъ самимъ правительствомъ, не могутъ желать даже и тѣ, которые наиболѣе опасаются превышенія власти со стороны земскихъ собраній; напротивъ того, живое сочувствіе земства ко всѣмъ правительственнымъ видамъ и его усердное содѣйствіе мѣстнымъ властямъ къ уничтоженію всѣхъ золъ докажетъ всѣмъ и каждому, что земство поняло свои обязанности и содѣлалось съ первыхъ дней своего существованія самымъ полезнымъ орудіемъ правительства, для сохраненія порядка во внутреннемъ управленіи.

Мы считали необходимымъ представить эти общія размышленія, чтобъ предупредить, даже среди насъ, ошибочное толкованіе о правахъ и обязанностяхъ земства по нѣкоторымъ предметамъ мѣстнаго интереса. Заявленіемъ же предъ собраніемъ въ слѣдующихъ замѣчаніяхъ о существующихъ у насъ неустройствахъ, мы имѣли въ виду только указать необходимость во всеобщемъ нашемъ содѣйствіи правительству къ возстановленію желаемаго порядка.

Мы будемъ нынѣ говорить объ одномъ сельскомъ народонаселеніи, коего благосостояніе составляетъ одно изъ главныхъ и необходимыхъ условій государственнаго благосостоянія. Всѣмъ извѣстно, даже иностранцамъ, и мы должны съ гордостію сознавать, что русскіе крестьяне одарены природными способностями, которыя ихъ отличаютъ отъ крестьянъ другихъ земель. При большой физической силѣ и неимовѣрной способности переносить всѣ труды и всѣ лишенія жизни, они получили отъ природы большую смѣтливость и замѣчательный даръ подражанія. Эти природныя качества содѣлали русскихъ крестьянъ на все способными, и большая часть изъ нихъ, при недостаточномъ даже образованіи, изумляетъ своимъ умственнымъ развитіемъ. Къ сожалѣнію, недостатокъ въ нихъ духовнаго и нравственнаго образованія укоренило во многихъ изъ нихъ

нѣкоторые пороки, которые часто парализируютъ ихъ природныя дарованія. Эти пороки всѣмъ извѣстны: пьянство, недостаточное уваженіе къ чужой собственности, невниманіе къ своимъ обязанностямъ и малое попеченіе о будущности своихъ семействъ. Сознавать эти недостатки не опасно, а напротивъ того оно полезно и даже обязательно, потому что врачеваніе невозможно когда признаки недуга неизвѣстны. Эти недостатки всегда существовали между крестьянами, но съ прекращеніемъ прямаго надъ ними надзора помѣщиковъ, нѣкоторые изъ нихъ увеличились и ежегодно болѣе принимаютъ общій характеръ въ сельскомъ народонаселеніи. Въ этомъ замѣчаніи не слѣдуетъ заподозрѣвать безумнаго сожалѣнія объ утратѣ крѣпостнаго быта. Исторія и Высочайшій манифестъ 19-го февраля 1866 г. говорятъ, что вопросъ объ освобожденіи крестьянъ былъ поднятъ дворянами и нынѣ милліоны людей ежегодно молятъ Господа Бога за здравіе того Великаго Царя, который даровалъ свободу и гражданскую жизнь значительной части своихъ вѣрноподданныхъ, и ни въ одномъ благородномъ сердцѣ не можетъ затаиться низкое сожалѣніе о томъ, что позорное для Россіи учрежденіе было навсегда уничтожено Самодержавною Десницею. Но при этомъ даже убѣжденіи нельзя не сознавать, что быстрый переходъ отъ строгой зависимости къ свободѣ могъ дать просторъ нѣкоторымъ дурнымъ наклонностямъ въ народѣ, противъ которыхъ слѣдуетъ упорно бороться Первымъ орудіемъ въ сей борьбѣ должны быть: сельское и волостное начальства; но, къ сожалѣнію, они большею частью не понимаютъ своихъ обязанностей. Это происходитъ исключительно отъ дурнаго выбора сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ. Крестьяне вообще не обращаютъ вниманія на личныя достоинства выбираемыхъ ими лицъ; они боятся даже назначать лучшихъ людей, опасаясь ихъ взыскательности. Значеніе выборнаго права въ такой степени для нихъ неясно, что они назначаютъ даже въ сотскіе большею частію не людей способныхъ, а несостоятельныхъ крестьянъ, чтобъ имѣть возможность выплачивать ихъ недоимки вычетомъ изъ жалованья; при отказѣ же земской полиціи допускать къ исполненію должности сотскихъ крестьянъ порочныхъ, или неспособныхъ, возникаютъ большею частію пренія съ волостными правленіями и съ мировыми учрежденіями, въ которыхъ требованія полицейскихъ управленій почти никогда не принимаются въ уваженіе. При такомъ ошибочномъ направленіи выборовъ, нельзя ожидать правильнаго, полезнаго и честнаго управленія въ сельскихъ и волостныхъ обществахъ, и дѣйствительно, за рѣдкими исключеніями, происходящими отъ случайности, крестьянское уп-

равленіе повсемѣстно крайне неудовлетворительно. Сельскіе старосты и волостные старшины не только не въ состояніи предупреждать безпорядки и развивать благосостояніе крестьянъ, но они не озабочиваются даже прекращеніемъ явныхъ злоупотребленій; напротивъ того, они въ нихъ иногда участвуютъ и почти постоянно ихъ покрываютъ, изъ опасенія лишиться довѣрія своихъ обществъ. Поднятый нами вопросъ такъ важенъ, что считаемъ невозможнымъ остановиться на однихъ общихъ указаніяхъ, а посему для разъясненія предмета приведемъ нѣсколько примѣровъ нынѣ существующихъ безпорядковъ. Рекрутская очередь назначается иногда неправильно, вслѣдствіе небезвозмезднаго покровительства, оказываемаго волостными старшинами очереднымъ семействамъ, и это злоупотребленіе власти доказывается возвращеніемъ въ семейства многихъ рекрутъ, по распоряженію высшаго правительства.

Надѣлъ земли распредѣляется весьма часто несогласно съ рабочими силами, и на семейства, состоящія изъ однихъ малолѣтнихъ и стариковъ, возлагается то же количество земли, какъ и на семейства, которыя могутъ имѣть по одному работнику на каждый надѣлъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ старшины произвольно отмѣняли узаконенія, по которому сельскія общества обязаны вносить свои повинности въ уѣздныя казначейства, чрезъ сборщиковъ податей, и требуя деньги въ волостныя управленія, не передавали крестьянамъ казначейскихъ квитанцій, что̀ давало поводъ къ растратѣ денегъ и подвергало крестьянъ вторичной уплатѣ податей.

Сборъ хлѣба въ запасный магазинъ почти нигдѣ не производился, и переданные помѣщиками хлѣбные запасы и разные денежные сборы почти повсемѣстно растрачены, отчего народное бѣдствіе должно значительно увеличиться въ неурожайные годы.

Содержаніе мостовъ и переправъ на проселочныхъ дорогахъ содѣлалось весьма небрежнымъ и посему никогда не было столько несчастныхъ случаевъ сколько въ настоящее время. Можно даже сказать, что большая часть мостовъ служитъ у насъ не для проѣзда, но однимъ только указаніемъ опасныхъ мѣстъ, чрезъ которыя не слѣдуетъ проѣзжать.

На сельскихъ сходахъ нѣтъ никакого порядка и благочинія; въ нихъ участвуютъ даже, въ противность законовъ, неотдѣленные члены семейства, и молодежь запрещаетъ даже старикамъ говорить на сходахъ, по той причинѣ, что по слабости своей они не пашутъ болѣе земли.

Всѣ сыновья насильственно отдѣляются отъ отцовъ и

сельскіе сходы, поощряя это насиліе, безмысленно нарушаютъ священный законъ родительской власти.

Въ нѣкоторыхъ сельскихъ обществахъ безуміе и произволъ достигли такой степени, что крестьяне запретили работать въ нѣкоторые будничные дни и штрафуютъ тѣхъ, которые нарушаютъ это дикое нововведеніе; такъ напримѣръ: въ одномъ селеніи, за то что крестьянинъ привезъ себѣ дрова въ запрещенный день, у него взяли лошадь и въ наказаніе ее пропили цѣлымъ міромъ.

Въ волостныхъ судахъ большею частію не существуетъ никакого правосудія; истецъ и отвѣтчикъ должны вмѣсто доказательствъ представлять вино, и сила сего новаго рода юридическихъ дозательствъ всегда зависитъ отъ его количества. Сельскіе сходы бываютъ иногда даже хитрѣе волостныхъ судовъ, ибо когда не имѣютъ дѣлъ, то изобрѣтаютъ ихъ и безъ сомнѣнія всегда противъ зажиточныхъ крестьянъ, которые и въ сихъ случаяхъ спѣшатъ удовлетворить жажду своихъ собратій.

Самые нелѣпые слухи ходятъ въ народѣ и мѣстныя начальства не принимаютъ никакихъ мѣръ къ ихъ опроверженію.—Отъ сего происходитъ, что крестьяне не перестаютъ надѣяться на полученіе даромъ своего поземельнаго надѣла и что желаемый исходъ крестьянскаго вопроса отлагается на неопредѣленное время. При томъ, когда легковѣріе крестьянъ достигло такой степени, что достаточно одного разсказа въ кабакѣ проходящаго человѣка, чтобы вселить въ народѣ самыя нелѣпыя убѣжденія, то равнодушіе мѣстнаго сельскаго начальства и другихъ властей къ распространенію ложныхъ слуховъ, можетъ, какъ мы уже видимъ, имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма прискорбныя послѣдствія.

Нельзя не замѣтить также, что ни сельское начальство, ни сельскія общества не понимаютъ важнаго значенія повальныхъ обысковъ и свидѣтельскихъ показаній, и что они большею частію своими ложными отзывами, лишаютъ суды возможности преслѣдовать преступленія и очищать общества отъ вредныхъ имъ лицъ. Быть можетъ, что оно происходитъ не столько отъ равнодушія крестьянъ къ преступленіямъ, сколько отъ ихъ опасенія подвергнуться мщенію лицъ, противъ которыхъ покажутъ, и дѣйствительно, достаточно наиболѣе изобличенному негодяю погрозить „краснымъ пѣтухомъ,“ что значитъ у крестьянъ поджогомъ, чтобы заставить все селеніе принять присягу, что онъ самый честный человѣкъ; но какая бы ни была причина невѣрности свидѣтельскихъ показаній и повальныхъ обысковъ, пора обратить вниманіе на шаткость сихъ юридическихъ доказательствъ, тѣмъ болѣе, что если вышесказан-

ный страхъ крестьянъ перейдетъ въ душу присяжныхъ засѣдателей, то достоинство новаго порядка въ уголовномъ судопроизводствѣ значительно уменьшится. При этомъ мы считаемъ не излишнимъ замѣтить, что крестьяне вездѣ положительно знаютъ кто между ними занимается конокрадствомъ и другими преступными промыслами, и что многіе изъ сихъ лицъ получили характеристическія прозванія, ясно опредѣляющія ихъ порочное направленіе, но мѣстныя начальства не обращаютъ на это вниманія и сельскія общества, въ рѣдкихъ только случаяхъ, пользуются ихъ законнымъ правомъ исключать изъ среды себя опасныхъ людей.

Мы могли бы присовокупить къ сему печальному исчисленію безпорядковъ много другихъ примѣровъ, но это было бы безполезно. Если же намъ возразятъ, что мы приводимъ рѣдкіе только случаи, то попросимъ невѣрующихъ лично изучить, что происходитъ между крестьянами, и они убѣдятся, что мы многаго не досказали; при томъ едвали найдется въ обществѣ единое лицо, которое рѣшится недобросовѣстно утверждать, что сельскія и волостныя управленія не требуютъ у насъ значительныхъ улучшеній, какъ для блага самихъ крестьянъ, такъ и для упроченія будущаго спокойствія и порядка въ государствѣ.

Оно тѣмъ болѣе желательно, что дурныя, нечестныя, произвольныя управленія имѣютъ всегда пагубное вліяніе на нравственность и на матеріальное богосостояніе народовъ. Эта истина вполнѣ доказывается нынѣшнимъ состояніемъ крестьянъ. Грѣшно было бы намъ скрывать отъ правительства, что нравственность значительно упадаетъ въ сельскомъ народонаселеніи и что его матеріальное довольствіе въ такой степени уменьшается, что нужно неотлагаемо принять рѣшительныя мѣры къ уничтоженію тѣхъ золъ, которыя вредятъ благосостоянію крестьянъ. Взгляните, милостивые государи, безпристрастнымъ взоромъ, что происходитъ во всѣхъ деревняхъ? Пьянство развилось въ неимовѣрныхъ размѣрахъ отъ дешевизны вина и столь значительнаго размноженія кабаковъ, что есть селенія, гдѣ по одному питейному дому на двадцать пять и менѣе душъ. Напиться пьянымъ въ праздничный день сдѣлалось почти обязательнымъ для каждаго крестьянина; пьютъ не одни мужики, пьютъ также бабы; пьютъ не одни взрослые люди, напиваются до-пьяна даже дѣти. Въ храмовые праздники, народонаселеніе представляетъ самое безобразное зрѣлище и всѣ поля вокругъ питейныхъ домовъ усыпаны валяющимся пьянымъ народомъ. Необузданная страсть къ пьянству неминуемо возраждаетъ и другіе пороки, а именно: буйство, воровство, развратъ, безпечность о семейномъ

благѣ и такъ далѣе. Дѣйствительно, никогда въ прежнее время не было столько буйныхъ поступковъ и воровства сколько нынѣ. Сами крестьяне жалуются на необходимость хранить всякую бездѣлицу своего имущества подъ крѣпкимъ замкомъ и на то, что ихъ жены продаютъ нынѣ на вино яйцы и молоко, которыя служить должны для продовольствія ихъ дѣтей; что бабы крадутъ у нихъ горстями зерновой хлѣбъ изъ амбаровъ и тотчасъ пропиваютъ. Развратъ, который, къ чести нашего народа, былъ мало извѣстенъ въ большой части селеній, распространяется сильно вслѣдствіе вина; пьяныя бабы измѣняютъ мужьямъ открыто и во всѣ ночи, слѣдующія за праздниками, скромныя улицы деревень наполняются нескромными дѣвушками, гуляющими обнявшись съ молодыми парнями, подъ глазами снисходительныхъ родителей и сельскихъ старостъ, которые ограничиваются однимъ только замѣчаніемъ, что народъ сталъ *дюжевольнымъ*. Говорятъ что были примѣры, что мужья мѣнялись женами и тѣ, которые должны были преслѣдовать это нарушеніе брака, признаютъ оное ничѣмъ другимъ какъ гражданскою сдѣлкою, основанною на правѣ собственности. Попеченіе о семействахъ и о будущности ежедневно болѣе уменьшается: продается на вино все что можно продать; продается и то что не слѣдовало бы продавать; продается и послѣдняя корова, которая была бы кормилицею дѣтей, и хлѣбъ на корню за половину цѣны; продается честь и совѣсть; словомъ, во многихъ семействахъ ничего нѣтъ непродажнаго на вино. А посему еслибъ статистика настоящаго времени (мы говоримъ о вѣрной статистикѣ) была сравнена съ статистикою прежнихъ лѣтъ, то мы увидѣли бы, что имущество крестьянъ значительно уменьшилось, хотя по теоріи политической экономіи, свобода увеличиваетъ народное богатство.

Распущенность въ нравахъ поколебала и тѣ священныя чувства, которыя въ прежнее время составляли отличительныя достоинства нашего народа, а именно: уваженіе къ церкви и уваженіе къ родительской власти. Народъ ежегодно менѣе ходитъ въ церковь,—бабы подъ предлогомъ, что отъ раздѣла семействъ, въ каждомъ дворѣ осталось по одной только женщинѣ, которая не можетъ оставлять дѣтей безъ призрѣнія, а мужики не имѣютъ даже сего предлога, и время посвященное молитвѣ проводятъ въ питейныхъ домахъ, гдѣ въ противность законовъ, продажа вина производится до окончанія литургіи.

Уваженіе къ родительской власти совершенно исчезаетъ въ народѣ; едва молодой крестьянинъ женится, онъ тотчасъ требуетъ отъ живаго отца своего наслѣдства, и ругается и дерется съ отцомъ, пока не получитъ отдѣла.

Если же найдетъ въ немъ упорство, то обращается съ жалобою къ сельскому сходу, который всегда безсмысленно принуждаетъ отца отдѣлить сына. Неуваженіе же къ родительской власти ведетъ прямо къ неуваженію всѣхъ властей и къ тому нравственному развратy, отъ котораго погибаютъ народы. Непонятно почему, когда наши законы ограждаютъ благоразумную подчиненность въ семействахъ высшихъ сословій, сельское управленіе не считаетъ эти правила обязательными для крестьянъ? Непонятно, что когда между дворянами, почетными гражданами, купцами, мѣщанами и ремесленниками, дѣти не имѣютъ права требовать отъ отца наслѣдства при его жизни, это правило можетъ нарушаться среди одного сословія крестьянъ? Переходя же отъ нравственной стороны сего важнаго вопроса къ его разсмотрѣнію въ матеріальномъ отношеніи, мы замѣтимъ, что чрезмѣрное раздробленіе семействъ, вмѣстѣ съ пьянствомъ, всегда были и будутъ главными причинами разоренія крестьянъ. Одиночный въ домѣ работникъ не можетъ вести своего хозяйства успѣшно; у него иногда не достанетъ на это силы и умѣнья; онъ будетъ часто отвлеченъ отъ полевыхъ работъ другими обязанностями; при всякой же болѣзни, его хозяйство должно неминуемо пострадать, а при необработкѣ полей въ свое время его семейство будетъ голодать. Дурныя послѣдствія отъ раздѣленія семействъ на одиночныя хозяйства сдѣлались уже очевидными. Количество посѣва и сельскаго скота почти вездѣ уменьшается, усадьбы одиночныхъ крестьянъ приходятъ къ разрушенію и у большей части дворовъ не остается болѣе на черный день ни лишняго зерна, ни лишней копѣйки. Отъ сего происходитъ также, что престарѣлые отцы семействъ, обобранные и покинутые дѣтьми, вынуждены часто, надѣвъ суму нищенства, идти просить милостыню у чужихъ людей. Такое положеніе отвратительно— и становится особенно грустно, когда вспомнимъ, что еще недавно уваженіе къ родителямъ считалось самымъ священнымъ чувствомъ въ нашемъ добромъ русскомъ народѣ. Мы встрѣчали однако и просвѣщенныхъ повидимому лицъ, которыя утверждали, что безусловное право сыновей отдѣляться отъ отцовъ необходимо какъ для упроченія свободы, такъ и для развитія народнаго богатства; но въ семъ случаѣ становится намъ непонятнымъ, почему въ то время какъ духъ ассоціаціи сильно развивается въ свободныхъ и просвѣщенныхъ государствахъ Европы, подъ особымъ покровительствомъ ихъ ученыхъ и государственныхъ людей, и сліяніе частныхъ интересовъ признается полезнымъ и въ земледѣльческихъ промыслахъ,—у насъ только однихъ можетъ быть полезнымъ разрушать даже

самую благоразумную и естественную ассоціацію: брата съ братомъ и сына съ отцомъ?

Обращаясь къ заключенію, мы должны повторить, что не имѣли цѣлью сдѣлать въ семъ представленіи критику нынѣшняго положенія сельскаго народонаселенія, но желали только обратить вниманіе собранія на нѣкоторые народные недуги и на печальныя послѣдствія, которыя могутъ отъ нихъ произойдти. Мы признаемъ это тѣмъ болѣе необходимымъ, что считаемъ сіи недуги не довольно еще глубоко укоренившимися въ народѣ, чтобы было трудно ихъ исцѣлить. Намъ слѣдуетъ только сего искренно пожелать и оно будетъ исполнено.

Кому же слѣдуетъ принять на себя леченіе нашихъ недуговъ? Правительству или обществу? Намъ кажется, что правительство уже сдѣлало съ своей стороны все, что нужно было для предупрежденія указанныхъ намъ золъ. Оно издало охранительные законы и поручило обществу самоуправленіе; но къ сожалѣнію большая часть исполнителей сихъ законовъ оказалась къ нимъ невнимательною и общество смотритъ на это слишкомъ равнодушно. Сознаемся добросовѣстно, что еслибы сельскіе старосты и сходы, волостныя правленія и суды, мировыя учрежденія и всѣ безъ исключенія мѣстныя административныя власти, исполняли существующіе законы усердно и буквально, то нынѣшняя неурядица не могла бы существовать. Недомолвки въ законахъ у насъ незначительны и тѣ, которыя встрѣчаются въ частныхъ узаконеніяхъ, пополняются общими законами. Такъ напримѣръ: нѣтъ надобности въ особомъ законѣ для огражденія родительской власти между крестьянами, когда общій по сему предмету законъ одинаково обязателенъ для всѣхъ сословій; такъ крестьянинъ, разоряющій семейство пьянствомъ, можетъ, на основаніи общаго закона противъ расточительности, быть отданъ подъ опеку, столь же правильно какъ и лица другихъ сословій. Устраненіе же порочныхъ крестьянъ отъ сельскихъ сходовъ и выборовъ указано даже спеціальнымъ закономъ. Сельскіе старосты и волостные старшины имѣютъ, по данной имъ власти, возможность прекращать и предупреждать буйство, развратъ, воровство и всѣ другіе безпорядки, и если они сего не исполняютъ, то безъ сомнѣнія не по недостатку законовъ, а по невниманію къ своимъ обязанностямъ. Словомъ, нѣтъ ни единаго непорядка или злоупотребленія, котораго мѣстная власть не имѣла бы возможности прекратить въ силу частнаго или общаго узаконенія, и это даетъ полное право утверждать, что существующіе среди сельскаго народонаселенія безпорядки и вслѣдствіе того упадокъ въ нравственности проис

ходятъ единственно отъ нерадѣнія сельскаго, волостнаго и мироваго управленій.

По сему уваженію мы смѣемъ думать, что первая общественная потребность въ настоящее время заключается въ томъ, чтобы поставить всѣ части крестьянскаго управленія въ то положеніе, котораго требуютъ законы. Сего достигнуть можно нѣкоторыми мѣрами, изъ которыхъ укажемъ главныя:

Во 1-хъ. Полное подчиненіе уѣзднымъ земскимъ Управамъ сельскихъ и волостныхъ управленій, когда будутъ закрыты мировыя учрежденія, содѣлавшіяся безполезными при нынѣшнемъ положеніи крестьянскаго вопроса. Притомъ коллегіальное управленіе Земскихъ Управъ представляетъ обществу болѣе обезпеченія, чѣмъ одноличное завѣдываніе мировыхъ посредниковъ, особенно въ отношеніи ошибочнаго политическаго направленія. Когда же установится власть твердая, не льстящая народу, и она получитъ право не только утверждать въ общественныя должности однихъ благонадежныхъ крестьянъ, но устранять также, съ преданіемъ даже суду, старостъ и старшинъ, не исполняющихъ своихъ обязанностей, то подкупъ и вино не будутъ имѣть болѣе вліянія на выборы крестьянъ, лучшіе между ними люди займутъ начальственныя мѣста, и безобразная неурядица немедленно прекратится.

Во 2-хъ. Полезно было бы исходатайствовать у губернскаго начальства усиленіе въ уѣздахъ административнаго и полицейскаго надзора, увеличеніемъ числа волостей. Вообще, по весьма многимъ уваженіямъ, было бы полезно, чтобы каждый приходъ составлялъ особую волость. То же раздѣленіе округовъ на приходы принято и въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, наприм. въ Англіи, и наше законодательство не препятствуетъ соединенію волостей съ приходами въ однѣхъ границахъ, ибо въ большей части сельскихъ приходовъ не болѣе 500 душъ, а по закону волость можетъ быть назначена даже въ 300 душъ. Ошибочное же предположеніе, что крупныя волости выгоднѣе для крестьянъ, опровергается тѣмъ, что для каждаго крестьянина легче заплатить нѣсколько копѣекъ лишнихъ на содержаніе волостнаго старшины, чѣмъ терять много рабочаго времени на частыя поѣздки въ правленіе, находящееся въ дальнемъ разстояніи.

3-я мѣра состоитъ въ значительномъ распространеніи народныхъ училищъ. Необходимо, чтобы каждый приходъ имѣлъ свою школу и чтобъ ученіе было вездѣ обязательно для крестьянскихъ дѣтей. Необходимо также, чтобы приходскія школы были учреждаемы не для одного распространенія грамотности, но съ цѣлью нравственнаго и ду-

ховнаго образованія народа, что̀ можетъ быть достигнуто передачею школъ мѣстному духовенству, тѣмъ болѣе, что мы не имѣемъ даже достаточно благонадежныхъ свѣтскихъ учителей на всѣ сельскія приходскія школы, а особенно за ту ничтожную плату, которую можно имъ назначить въ настоящее время. Весьма было бы полезно также, для противудѣйствія народнымъ порокамъ, чтобы сельскіе священники произносили во всѣ воскресные дни назидательныя проповѣди, удобопонятнымъ для крестьянъ языкомъ.

Въ 4-хъ. Необходимо, во что ни стало, отрезвить народъ! Этого достигнуть можно большимъ уменьшеніемъ питейныхъ домовъ, назначивъ сколько на каждый изъ нихъ должно быть народонаселенія, или пространства земли, и допущеніемъ къ торговлѣ питьями однихъ лицъ одобренныхъ приходами, въ которыхъ желаютъ торговать. Самая же дѣйствительная мѣра, не по одной только теоріи, состоитъ въ значительномъ возвышеніи цѣнъ на вино, назначеніемъ двойнаго акциза и двойныхъ пошлинъ за патенты. Одна изъ нашихъ пословицъ, заключающихъ въ себѣ столько назидательнаго разума, говоритъ: „что у крестьянина пьетъ карманъ, а не горло“,—а посему, продолжая тратить на вино тѣ же деньги, крестьянинъ при дорогой цѣнѣ выпьетъ менѣе и не будетъ такъ часто пьянъ, чѣмъ сохранитъ болѣе силы и времени на работы. При дѣятельномъ же надзорѣ полиціи и мѣстной администраціи, увеличеніе акциза не можетъ распространить корчемства, и во всякомъ случаѣ опасеніе гадательнаго только зла не можетъ отклонить мѣру, которая не уменьшая, а можетъ быть даже увеличивая государственные доходы, будетъ въ то же время имѣть благодѣтельное вліяніе на нравственность, на здоровье и на благосостояніе всего народа.

Наконецъ 5-я мѣра заключается: въ учрежденіи, подъ вѣдѣніемъ мѣстныхъ Земскихъ Управъ, приходскихъ попечительствъ, что будетъ согласно съ видами высшаго правительства, столь ясно изложенными въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ. Мы полагаемъ полезнымъ не ограничивать ихъ однимъ попеченіемъ о церквахъ и духовенствѣ, но поручить ихъ покровительству: школы, больницы, запасные хлѣбные магазины, общественные капиталы, пожарную часть, страхованіе строеній отъ огня и скота отъ падежей, проселочныя дороги — словомъ, поручить ихъ наблюденію, а не управленію, которое останется въ рукахъ нынѣшней администраціи, всѣ предметы, требующіе особаго попеченія для блага народа.

Приходское попечительство, для прочнаго развитія, должно состоять изъ попечительнаго совѣта, составленнаго изъ всѣхъ помѣщиковъ того прихода, мѣстныхъ священнослу-

жителей, церковнаго старосты, волостнаго старшины и всѣхъ сельскихъ старостъ. Въ главѣ же совѣта, въ званіи попечителя прихода, долженъ быть главный землевладѣлецъ въ приходѣ, по тому уваженію, что онъ болѣе другихъ прихожанъ будетъ обложенъ повинностями какъ въ пользу земства вообще, такъ и по расходамъ самаго прихода.

Къ сему представленію мы могли бы прибавить нѣсколько другихъ замѣчаній, но боимся утомить почтенное собраніе. Представляемые же нами нынѣ вопросы, смѣемъ думать, довольно важны, чтобъ обратить, милостивые государи, ваше вниманіе, и мы убѣждены, что вы согласитесь также съ нами, что земство не можетъ сильнѣе доказать своей преданности и своей благодарности за дарованны ему права, какъ искреннимъ и живымъ содѣйствіемъ правительству въ улучшеніи нравственности народа и въ водвореніи желаемаго благоустройства въ сельскихъ и волостныхъ управленіяхъ. Имѣя же передъ глазами, въ предпринятыхъ уже реформахъ, столько драгоцѣнныхъ доказательствъ живой, благотворной къ намъ любви Августѣйшаго Монарха, мы можемъ уповать, что благоразумныя ходатайства земства, имъ почтительно представленныя, будутъ приняты высшимъ правителествомъ благосклонно и не останутся безъ надлежащаго разсмотрѣнія.

По поводу этого предложенія, гласный Ю. Ѳ. Самаринъ высказываетъ слѣдующее: Прежде чѣмъ настоящая записка пойдетъ на обсужденіе, я бы позволилъ себѣ обратиться къ Собранію съ однимъ предварительнымъ вопросомъ. Въ этой запискѣ почтенный сочленъ нашъ Н. М. Смирновъ приглашаетъ всѣ сословныя представительства опредѣлить степень нравственности или степень безнравственности одного сословія. Когда я прочелъ ее, первая мысль была дать себѣ отчетъ въ томъ, на какомъ основаніи она могла попасть въ Губернское Земское Собраніе. Я справился съ Положеніемъ о земск. учрежд., прочелъ 1 ст., въ которой подробно исчисляются предметы вѣдѣнія Земскихъ Собраній, и узналъ, что имъ предоставляется завѣдываніе дѣлами, касающимися до хозяйственныхъ пользъ и нуждъ мѣстныхъ. Записка исходитъ изъ того

основанія, что матеріальное благосостояніе обусловливается степенью нравственнаго развитія, и слѣдовательно ничто не мѣшаетъ разсуждать намъ о нравственности сословій. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ предметы между собою связаны, и что нѣтъ такихъ предметовъ, между которыми нельзя было бы протянуть болѣе или менѣе нравственную связь; напримѣръ внѣшняя политика, болѣе или менѣе ограждающая насъ отъ войны, состоитъ въ самой тѣсной связи съ интересами сельскаго хозяйства, и потому, казалось бы, есть поводъ разсуждать намъ также о томъ, какимъ образомъ наши государственные интересы ограждаются въ Парижѣ и Константинополѣ. Но я признаю, что какъ въ государственныхъ, общественныхъ, такъ и во всѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, раздѣленіе труда есть существенное условіе успѣха. Такого рода толкованіе предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, которое давало бы возможность, выставивъ въ заголовкѣ: *о сельскомъ хозяйствѣ*, разсуждать о нравственности того или другаго сословія, кажется, не допускается. Впрочемъ это мое личное воззрѣніе, а въ Губернскомъ Собраніи практикою, можетъ-быть, установилось особое воззрѣніе, и не позволительно было бы ждать, что мнѣ удастся переубѣдить Собраніе. Но я долженъ заявить, что разсуждать о запискѣ г. Смирнова я не могу,—не могу потому, что въ ней нѣтъ ни одного слова, ни одной строки, съ которыми я могъ бы согласиться; спорить также не могу, потому что почтенный авторъ оградилъ себя отъ спора, заявивъ, что никто не можетъ добросовѣстно утверждать, чтобъ онъ былъ неправъ въ своемъ мнѣніи о необходимости преобразованія, то есть коренной ломки сельскихъ учрежденій. Поэтому, еслибъ я вздумалъ возражать, то возраженіе мое должно начаться съ личности, чего я никакъ не

желаю. Устраняя себя совершенно отъ обсужденія этого дѣла, я покорнѣйше просилъ бы Собраніе разрѣшить одинъ вопросъ для моего личнаго уразумѣнія. Изъ этой записки видно, что авторъ разсуждаетъ о нравственности одного сословія, именно того сословія, которое въ Св. Зак. называется „сословіемъ сельскихъ обывателей“; изъ этого я могу заключить, что по всей вѣроятности пойдутъ также разсужденія о другихъ сословіяхъ; мнѣ бы желательно было принять участіе въ этой работѣ, и къ будущему Губернскому Собранію я намѣреваюсь представить записку, которую я озаглавлю слѣдующимъ образомъ: *О сельско-хозяйственныхъ нуждахъ Московской губерніи*, записку, содержаніе которой, между тѣмъ, будетъ слѣдующее: о постепенномъ упадкѣ нравственности въ дворянскомъ сословіи, о необходимости въ немъ духовнаго образованія и религіознаго смысла, о необходимости принять самыя рѣшительныя, радикальныя мѣры для его исправленія. Эту записку я намѣреваюсь изложить совершенно параллельно той, которая была прочтена; я постараюсь только оградить себя отъ тѣхъ слишкомъ рѣзкихъ выраженій, отъ тѣхъ не совсѣмъ, по моему мнѣнію, приличныхъ эпитетовъ, которые попадаются въ ней. Планъ моей статьи слѣдующій. Я обшарю вдоль и поперекъ, сверху и до низу, весь дворянскій бытъ и соберу въ одну кучу все, что мнѣ удастся найдти нестройнаго, грязнаго, нечистаго, отвратительнаго. Разумѣется, чтобы придать этой кучѣ больше вѣсу, я прибѣгну къ тѣмъ пріемамъ, къ которымъ прибѣгъ почтенный Н. М. Смирновъ, то-есть какой-нибудь случайно подсмотрѣнный фактъ я раздую и возведу на степень обычая, припишу его всему дворянскому быту. Сплетень я не позволю себѣ приводить, я не стану говорить о томъ, что мужья продаютъ женъ и въ этомъ видятъ простую частную сдѣлку; этого я

не сдѣлаю; я принимаю обязательство предъ цѣлымъ Собраніемъ не только не прибѣгать ко лжи, но даже не дѣлать ни одного фактическаго указанія, которое могло бы быть сколько-нибудь сомнительнымъ; я отвѣчаю за полную правдивость всего изложеннаго; наконецъ, берусь подтвердить все фактами. Повторяю, въ моемъ изложеніи не будетъ лжи, и однако все будетъ фальшиво, отъ первой строки и до послѣдней. Я вамъ представлю не портретъ, а отвратительную каррикатуру, опять—таки слѣдуя данному мнѣ примѣру. Я вамъ представлю дворянина - степняка, облѣнившагося, разжирѣвшаго, представлю дворянина - чиновника, изворовавшагося и опошлившагося, представлю мота, проживающаго свои доходы въ Парижѣ и разсказывающаго Французамъ, что русское правительство разоряетъ русское дворянство и обижаетъ остзейскихъ бароновъ и польскую шляхту. Я упомяну о вліяніи карточный игры, клубовъ и т. п. Однимъ словомъ, тема обширная. Затѣмъ я коснусь вліянія законовъ на степень нравственнаго развитія дворянскаго сословія. Подобно тому какъ г. Смирновъ благословляетъ Самодержавную Десницу, снявшую съ Россіи позорное клеймо крѣпостнаго права, и затѣмъ, мимоходомъ только, замѣчаетъ, что упраздненіе этого позорнаго учрежденія имѣло одно легонькое неудобство, а именно, упадокъ нравственности, разложеніе семейнаго быта и т. д., я также благословлю эту власть, упразднившую, въ исходѣ прошлаго вѣка, если не позорную, то крайне стѣснительную для дворянскаго сословія обязанность, вслѣдствіе которой каждый дворянинъ обязанъ былъ отбыть служебную государственную барщину. Я благословлю эту власть, но замѣчу мимоходомъ, что вслѣдствіе упраздненія этой стѣснительной обязанности произошелъ упадокъ дисциплины и нравственности въ дворянскомъ сословіи, что вслѣдствіе

этого оно облѣнилось, и ему открылся доступъ къ разнымъ вольнодумнымъ замысламъ. Затѣмъ, я благословлю ту власть, которая упразднила прежнія затрудненія, дѣлавшія почти невозможными путешествія за границу, и замѣчу мимоходомъ, что вслѣдствіе этого благодѣтельнаго упраздненія, большая часть дворянскихъ капиталовъ проживается за границей. Представивъ вамъ такого рода, повторяю, отвратительную каррикатуру, въ которой не будетъ лжи, но въ которой все, отъ первой до послѣдней строчки, будетъ односторонне и фальшиво, я приступлю къ вопросу о томъ, какъ излѣчить дворянство, и думаю предложить слѣдующее: нужно обставить губернскихъ и уѣздныхъ предводителей такъ, чтобъ они совершенно отдѣлились отъ всякаго нравственнаго вліянія той среды, которая выбираетъ ихъ и считаетъ своими представителями; нужно, чтобъ они могли относиться къ этой средѣ начальственно, и вооружить ихъ тѣми правами, которыми пользовались римскіе цензоры, то-есть правомъ наблюдать за тѣмъ, чтобы въ каждой дворянской семьѣ хозяинъ и хозяйка жили по состоянію, чтобы дѣти воспитывались въ добрыхъ дисциплинарныхъ преданіяхъ. Потомъ я предложу возобновить обязательную службу, хотя на нѣсколько лѣтъ, и покажу крайнюю необходимость запретить путешествія за границу. Многое мнѣ придется еще изложить въ запискѣ; я еще не успѣлъ обработать планъ ея, потому что, признаюсь, эта тема пришла мнѣ въ голову только вчера, по прочтеніи предложенія г. Смирнова; но увѣряю, что въ выраженіяхъ буду крайне умѣренъ. Разумѣется, напечатать мою записку будетъ трудно, ибо она коснется не того сословія, о которомъ говоритъ г. Смирновъ. Извѣстно, что можно глумиться надъ крестьянскимъ сословіемъ, можно отпускать колкіе намеки на мировыхъ посредниковъ, вѣроятно потому, что эти люди сослужили русской землѣ такую

службу, какой не сослужилъ никто, и что они вынесли на своей спинѣ всю тяготу крестьянской реформы, за всякое же неодобрительное сужденіе о дворянствѣ угрожаютъ карой уголовнаго суда, а по прекращеніи преслѣдованія по закону, начинается другое преслѣдованіе—общественное; но въ настоящее время я имѣю дѣло съ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ которомъ не разъ заявлялось, что всѣ сословія въ этой средѣ между собою равны, что если ограждается одно, то въ равной степени должно быть ограждено и другое, и что вообще о сословіяхъ не должно быть рѣчи. Я полагаю, что это относится не только къ собственности, но также къ чести, къ репутаціи, къ доброй славѣ. Хотя я присутствую на засѣданіяхъ московскаго земства только шесть дней, но уже нѣсколько разъ слышалъ объ этомъ равенствѣ сословій, и каждый разъ съ полнымъ сочувствіемъ присоединялся къ этому, даже и тогда, когда не совсѣмъ понималъ, что̀ подаетъ къ этому поводъ; оттого, мнѣ кажется, я имѣю полное основаніе надѣяться, что въ будущую сессію Собранію угодно будетъ выслушать мою записку подъ формальнымъ заглавіемъ: *О хозяйственныхъ пользахъ и нуждахъ Московской губерніи*, и въ скобкахъ: *О безнравственности дворянскаго сословія.* Я не усомнился бы въ разрѣшеніи Собранія, еслибы не одно воспоминаніе. Въ прошломъ году, когда я еще не былъ членомъ Московскаго Собранія, я въ качествѣ посторонняго зрителя присутствовалъ на одномъ очень памятномъ для меня засѣданіи. Тогда рѣчь шла о томъ, что нужно ходатайствовать объ измѣненіи общихъ правилъ выбора для поступленія въ гласные Земскихъ Собраній. Кажется, сдѣлано было предложеніе о томъ, чтобы владѣльцы крупной недвижимой собственности имѣли право быть гласными, не подвергаясь выбору. Одинъ изъ гласныхъ, въ послѣдствіи выбывшій изъ

Собранія, позволилъ себѣ сказать, что по нѣкоторымъ частнымъ явленіямъ онъ заключилъ, что представители крупной собственности не отнеслись съ особеннымъ сочувствіемъ къ земскимъ учрежденіямъ. Я помню, что эти слова произвели сильное впечатлѣніе на Собраніе, такъ что многіе гласные въ ту же минуту просили слова, но предсѣдатель Собранія остановилъ всѣхъ, обратившись къ тому изъ гг. гласныхъ, который позволилъ себѣ представить въ краткихъ чертахъ характеристику крупныхъ землевладѣльцевъ, и замѣтилъ ему, что онъ затрогиваетъ совершенно неумѣстную тему, что Губернское Собраніе не призвано творить судъ надъ сословіями и опредѣлять ихъ нравственныя достоинства, и что поэтому онъ считаетъ себя обязаннымъ устранить этотъ вопросъ. Я помню, съ какимъ общимъ одобреніемъ были приняты слова предсѣдателя. Въ то время, находясь не въ числѣ гласныхъ, я однакоже пріобщился всѣмъ сердцемъ къ тому впечатлѣнію, которое произведено было на Собраніе. Вотъ это-то воспоминаніе и даетъ мнѣ право сомнѣваться въ томъ, что моя записка будетъ принята. Я просилъ бы разрѣшить этотъ вопросъ, потому что отъ разрѣшенія его зависитъ то предложеніе, которое я буду имѣть честь сейчасъ сдѣлать Собранію.

Въ отвѣтъ г. Самарину предсѣдатель Собранія заявилъ, что въ Земскомъ Собраніи не должны быть затрогиваемы вообще сословные вопросы, и что относится до дворянскаго сословія, должно относиться до всѣхъ остальныхъ сословій. Между тѣмъ Н. М. Смирновъ въ своемъ предложеніи дѣйствительно выставилъ чрезвычайно непривлекательную картину сельскаго населенія, и казалось бы, что это предложеніе не должно было быть заслушано здѣсь. Но мнѣ кажется, продолжалъ предсѣдатель, что главная мысль предложенія Н. М. Смирнова состоитъ въ слѣдующемъ: на стр. 12-й

онъ говоритъ, что правительство уже сдѣлало съ своей стороны все, что нужно было для предупрежденія указанныхъ золъ; за тѣмъ приходитъ къ слѣдующему заключенію: „Сознаемся добросовѣстно, что еслибы сельскіе старосты и сходы, волостныя правленія и суды, мировыя учрежденія и всѣ безъ исключенія мѣстныя административныя власти исполняли существующіе законы усердно и буквально, то нынѣшняя неурядица не могла бы существовать“; слѣдовательно, вся эта картина, кажется, выставлена съ цѣлью убѣдить Собраніе въ необходимости точнаго исполненія закона. Что же касается до вопроса г. Самарина, то, я полагаю, что ни о какомъ сословіи не слѣдовало бы употреблять тѣхъ выраженій, какія были сказаны; я полагаю, что не слѣдуетъ выставлять изнанку какого бы то ни было сословія въ нашемъ Собраніи. *(Одобреніе).*

Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ. Чрезвычайно благодаренъ за этотъ отвѣтъ, и не могу не порадоваться, что могъ подать къ нему поводъ. Дѣйствительно, въ заключеніи г. Смирновъ говоритъ, что всего того, что онъ подробно высчитываетъ на первыхъ 12-ти страницахъ, не было бы, еслибы законъ исполнялся въ точности, слѣдовательно цѣль записки заключается въ ходатайствѣ объ исполненіи закона; но такъ какъ теперь признано, что, дѣйствительно, не слѣдуетъ выставлять изнанку ни крестьянскаго, ни дворянскаго сословія, то не угодно ли будетъ Собранію формально выразить рѣшительное свое неодобреніе, по крайней мѣрѣ, первыхъ 12-ти страницъ записки г-на Смирнова. Этого требуетъ справедливость, дабы доказать не только на словахъ, но и на дѣлѣ, что въ этомъ Собраніи, дѣйствительно, всѣ сословія пользуются одинаковыми правами, и что честь и достоинство каждаго изъ нихъ одинаково ограждены.

Къ этому мнѣнію присоединяется также гласный Н.

Н. Павловъ, полагающій, что не желательно слышать въ Собраніи примѣръ подобной оцѣнки сословій.

Гласный Н. М. Смирновъ отвѣтилъ слѣдующее: Въ длинной рѣчи, произнесенной г. Самаринымъ, я не вижу ни одного опроверженія на тѣ замѣчанія, которыя я считалъ себя обязаннымъ представить Собранію. Онъ не указалъ, что я сдѣлалъ какое-нибудь ошибочное показаніе; онъ только обратилъ вниманіе на то, что частнымъ фактамъ данъ общій характеръ. Мнѣ кажется, что каждый изъ насъ вполнѣ убѣжденъ, что всѣ сдѣланныя мною заявленія совершенно вѣрны, что пьянство развивается (голоса: *къ дѣлу!*), что въ настоящее время крестьянское хозяйство упадаетъ. Меня можно бы было упрекнуть, еслибъ я сдѣлалъ это заявленіе въ видѣ критики крестьянскаго сословія, но я не имѣлъ этой цѣли. Я указалъ на необходимость принять мѣры къ прекращенію такихъ пороковъ, которые, какъ я сказалъ въ моей запискѣ, еще недовольно укоренились въ народѣ. Г. Самаринъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что проситъ позволенія представить Собранію записку о недостаткахъ дворянскаго сословія, представилъ картину, можетъ быть, еще болѣе отвратительную, чѣмъ моя. Записка, которую онъ хочетъ представить, не нужна: онъ ее уже изложилъ на словахъ. Я не отрицаю, что въ каждомъ слоѣ общества есть свои добродѣтели, есть свои пороки. Если будутъ представлены недостатки дворянскаго сословія и показаны благоразумныя средства къ уничтоженію этихъ недостатковъ, то, вѣроятно, если не въ нашемъ поколѣніи, то въ послѣдующемъ эти указанія будутъ приняты съ полною благодарностью. Я говорю только о крестьянскомъ сословіи (голоса: *къ дѣлу!*), потому что оно самое обширное и требуетъ большаго попеченія чѣмъ другія, по недостатку своихъ экономическихъ средствъ, по недостатку образованія, поэтому оно болѣе чѣмъ другія

должно быть нами лелѣяно. Я просилъ бы г. Самарина указать мнѣ какія черты выставлены въ моемъ предложеніи невѣрно и не имѣютъ общаго характера.

Предсѣдатель Собранія, прерывая слова гласнаго г. Смирнова: Г. Самаринъ кончилъ свою рѣчь заявленіемъ желанія, чтобы Собраніе опредѣлило, что о сословіяхъ здѣсь не должно быть рѣчи. Объ этомъ вопросѣ въ прошломъ году Собраніе высказалось, кажется, чрезвычайно ясно въ томъ смыслѣ, что оно сословныхъ вопросовъ не желаетъ. Сегодня, когда я имѣлъ честь отвѣчать г. Самарину, что вообще объ изнанкѣ какого бы то ни было сословія въ Земскомъ Собраніи не должно быть рѣчи, Собраніе также выразило сочувствіе моимъ словамъ, а потому я полагаю, предложеніе г. Самарина не должно подлежать рѣшенію по голосамъ. Я покорнѣйше просилъ бы теперь не приводить печальныхъ примѣровъ, которые могутъ быть во всякомъ сословіи.

Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ высказываетъ слѣдующее: Изъ словъ, произнесенныхъ въ настоящемъ Собраніи г. Самаринымъ, мы узнали, что въ прошлогоднемъ Собраніи онъ участвовалъ въ одномъ засѣданіи въ числѣ зрителей и отъ всего сердца присоединился къ тому сочувствію, которое выражено было Собраніемъ къ словамъ г. предсѣдателя, сказаннымъ по поводу сословнаго начала затронутаго однимъ изъ гг. гласныхъ. Странно, что тотъ же г. Самаринъ въ настоящемъ Собраніи долженъ былъ распространиться такъ подробно, такъ жалко и съ такою систематическою послѣдовательностію объ одномъ сословіи дворянскомъ только для того, чтобы выразить свое несогласіе съ мнѣніемъ г. Смирнова. Строго держась того убѣжденія, что Земское Собраніе не имѣетъ права постановлять судебный приговоръ надъ тѣмъ или другимъ сословіемъ, г. Самаринъ указалъ на болѣзненныя

явленія дворянства только на томъ основаніи, чтобы доказать намъ невозможность разсмотрѣнія мнѣнія г. Смирнова. Сколько въ этихъ словахъ кроется мелкихъ софизмовъ и жалкаго макіавеллизма! Во многомъ раздѣляя убѣжденіе высказанныя г. Самаринымъ, что мы не призваны для обсужденія сословныхъ интересовъ, что мы здѣсь не судилище, я, однако, полагаю, что можно было бы не прибѣгать къ такимъ жалкимъ картинамъ, которыя, вѣроятно, не измѣнятъ убѣжденій г. Смирнова, составившихся путемъ жизни и опыта. Я думаю, что ни одинъ изъ насъ не сочтетъ нужнымъ прибѣгать къ тому или другому жалкому разсказу касающемуся до того сословія, къ которому онъ принадлежитъ, въ средѣ котораго онъ жилъ до сихъ поръ, чтобы такимъ путемъ поражать мнѣнія, коимъ онъ не сочувствуетъ. Почтенный нашъ сочленъ г. Смирновъ не думалъ порицать крестьянское сословіе. Онъ указалъ съ глубокимъ сожалѣніемъ на нѣкоторые изъ его пороковъ, вызванныхъ переходнымъ временемъ. Можно соглашаться или не соглашаться съ г. Смирновымъ, принимать или не принимать къ разсмотрѣнію его предложенія; но неужели изъ того, что г. Смирновъ хотѣлъ помочь одному сословію, вытекаетъ право клеймить другое сословіе? Ужели изъ того, что г. Смирновъ отнесся, можетъ быть, слишкомъ добродушно къ своему вопросу— крестьянскому дѣлу, слѣдуетъ необходимость выставлять черныя стороны дворянскаго сословія, прикрываясь личиною той или другой каррикатурной формы? Такое прикрытіе, такое испрашиваніе предварительнаго согласія на раскрытіе и разоблаченіе недуговъ одного сословія, по моему мнѣнію, есть дѣло недостойное. Я хотѣлъ бы уяснить себѣ, почему ни одинъ фабрикантъ, купецъ или ремесленникъ,—члены нашего Собранія,— не подумали и вѣроятно не подумаютъ глумиться въ каррикатурныхъ формахъ надъ своими сословными

интересами? Въ этомъ Собраніи нѣтъ ничего сословнаго, это мое убѣжденіе, и оно заставляетъ меня повторить то, что я уже имѣлъ честь высказать: слова произнесенныя здѣсь о болѣзненныхъ явленіяхъ дворянства и форма этого заявленія могутъ быть отнесены только къ области мелкаго софизма, жалкаго макіавеллизма.

По мнѣнію П. А. Васильчикова, слѣдовало бы для того, чтобы прекратить всѣ пренія, постановить, что Собраніе одинаково не сочувствуетъ тѣмъ заявленіямъ, которыя были высказаны, съ одной стороны, г. Смирновымъ, а съ другой г. Самаринымъ.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ: Г. Васильчиковъ сдѣлалъ предложеніе, которое и я хотѣлъ сдѣлать. Когда я прочиталъ предложеніе г. Смирнова, то былъ намѣренъ говорить противъ него; по моему мнѣнію, оно не выдерживаетъ серіозной критики. Я нахожу, что когда кто-нибудь беретъ на себя произнесть сужденіе о нравственности цѣлаго сословія, то это должно быть обстановлено болѣе серіозно, чѣмъ въ запискѣ г. Смирнова; я ни мало не сочувствую этой запискѣ и вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что мы не имѣемъ никакого права творить судъ надъ однимъ сословіемъ. Мы не имѣемъ необходимости разсматривать въ подробности эту записку; но по прочтеніи ея я слышалъ такую рѣчь, которая совершенно тождественна ей и даже хуже чѣмъ записка г. Смирнова. Я полагаю, что ежели можно кидать грязью въ лицо какому-нибудь сословію, то лучше сдѣлать это прямо, добросовѣстно, чѣмъ такою окольною дорогой, какъ это сдѣлалъ г. Самаринъ. Если я не имѣю права въ лицо человѣку сказать грубое слово; то я не имѣю также права сказать, что желалъ бы это сдѣлать, но не дѣлаю изъ вѣжливости: одно точно также обидно какъ и другое. Я вполнѣ поддерживаю предложеніе г. Самарина, чтобы Собраніе по-

становило, что оно относится несочувственно ко всему докладу г. Смирнова, но я желалъ бы, чтобы къ этому предложенію было добавлено, что оно также не сочувственно относится ко всей рѣчи г. Самарина.

Гласный М. П. Погодинъ высказалъ слѣдующее: прослушавъ предложеніе г. Смирнова и отвѣтъ г. Самарина, я вспомнилъ евангельскую притчу о двухъ человѣкахъ, которые упрекали другъ друга, одинъ, увидавъ въ глазу сучецъ, а другой, указывая ему на бревно. Можетъ быть, и другія сословія, купеческое и духовное, также найдутъ въ себѣ нѣкоторыя темныя стороны. Для меня, какъ для посторонняго наблюдателя, утѣшительно, что всѣ эти сословія начинаютъ сознавать то дурное что находится въ нихъ: на первый случай и этого, кажется, много, а все нами прослушанное должно только принять къ свѣдѣнію и впредь до послѣдующаго Собранія подумать о тѣхъ мѣрахъ, посредствомъ которыхъ то или другое или третье сословіе можетъ быть выведено изъ того положенія, въ которомъ находится теперь.

Гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ присоединяется къ предложенію г. Голохвастова, чтобы Собраніе отнеслось несочувственно къ формѣ и выраженіямъ употребленнымъ г. Смирновымъ, а равно и ко всей рѣчи г. Самарина; но онъ не можетъ присоединиться къ заявленію г. Погодина относительно того, чтобы раскрывать болѣе и болѣе раны каждаго сословія и такимъ образомъ постепенно сознавать ихъ. Онъ полагаетъ, что здѣсь этому не мѣсто: Губернское Собраніе не составляетъ такого нравственно-сословнаго учрежденія, которое заботилось бы объ исправленіи тѣхъ или другихъ недостатковъ путями, указанными въ предложенномъ мнѣніи и въ заслушанной рѣчи. Гласные призваны преимущественно къ тому, чтобы, строго держась порядка, указаннаго Положеніемъ о земскихъ

учрежденіяхъ, устроить хозяйственную сторону всего населенія Московской губерніи; съ своей стороны, онъ вполнѣ убѣжденъ, что г. Смирновъ поступилъ въ высшей степени добросовѣстно, такъ какъ его коренная мысль была та, чтобы помочь крестьянскому сословію; но теперь доказано, что здѣсь не мѣсто помогать сословіямъ.

Затѣмъ предсѣдатель Собранія заявилъ, что еще многіе желаютъ имѣть право голоса, а между тѣмъ всѣ эти пренія безполезны; онъ говоритъ „безполезны", а не щекотливы, ибо личныхъ вопросовъ здѣсь не можетъ быть, и къ тому же они поглащаютъ много времени,—Собранію же нужно чрезвычайно дорожить своимъ временемъ; онъ поэтому предлагаетъ рѣшить слѣдующее: такъ какъ предложеніе г. Смирнова касается исключительно до одного сословія, то не находитъ ли Собраніе, что этого предложенія не слѣдуетъ здѣсь разсматривать?

Гласный Н. М. Смирновъ выразилъ желаніе нѣсколько разъяснить свою мысль; я полагаю, сказалъ онъ, что всѣ члены Собранія убѣждены въ справедливости приведенныхъ мною фактовъ; если Собранію не угодно, чтобы были показаны недуги общественные, то мнѣ кажется, что все-таки необходимо принять нѣкоторыя мѣры для упроченія большаго благоденствія въ средѣ крестьянскаго сословія. Несочувствіе нѣкоторыхъ лицъ не можетъ мѣшать намъ стараться устроить нашъ домашній бытъ разумнѣе, чѣмъ онъ былъ устроенъ до сихъ поръ.

Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ проситъ позволенія сказать два слова, предупреждая, что онъ не усложнитъ преній и избѣгнетъ всякихъ личностей. Въ настоящую минуту, сказалъ онъ, я сдѣлался лицомъ подсудимымъ: формально было предложено выразить неодобреніе сказаннымъ мною словамъ. Я не оправдываюсь, ибо

мнѣ оправдываться не въ чемъ; но безусловно признаю судъ Собранія, если тѣ, которые сдѣлали предложеніе, не возьмутъ его назадъ; прошу только обратить вниманіе на слѣдующее: я дѣйствительно провелъ параллель запискѣ г. Смирнова, съ тою только разницей, которая была упущена изъ виду гг. Пушкинымъ и Голохвастовымъ, что авторъ записки выдавалъ начертанный имъ образъ за портретъ сельскаго сословія, а я началъ заявленіемъ, что рисую каррикатуру. *(Одобреніе).*

Гласный Н. М. Смирновъ, имѣя въ виду, что его предложенію нѣкоторые члены Собранія приписываютъ сословный характеръ, и что вслѣдствіе того возникли прискорбныя пренія, для ихъ прекращенія беретъ назадъ свое предложеніе, прося оставить въ журналѣ засѣданія указаніе на то въ чемъ оно состояло.

Прочитано и принято Собраніемъ ходатайство Серпуховской Уѣздной Управы объ устройствѣ вѣтви отъ Серпухова къ Московско - Курской желѣзной дорогѣ, о чемъ поручено Губернской Управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ.

Послѣ этого г. предсѣдатель Управы заявилъ, что еще въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года препровождено было въ Управу Московскимъ губернаторомъ ходатайство Верейскаго Городскаго Общества объ открытіи въ городѣ Вереѣ 3-й ярмарки 1-го октября въ день Покрова Богородицы. Затѣмъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Верейскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи возбужденъ былъ вопросъ объ открытіи 1-го же октября ярмарки въ селѣ Ташировѣ; Уѣздное Собраніе отнеслось сочувственно къ этому дѣлу и положило, съ своей стороны, ходатайствовать чрезъ Губернское Собраніе объ открытіи ярмарки въ этомъ селѣ. Гласный князь А. А. Щербатовъ заявилъ, что существованіе обѣихъ ярма-

рокъ одновременно въ городѣ Вереѣ и селѣ Ташировѣ весьма возможно. Гласный князь А. В. Мещерскій полагаетъ, что ярмарка въ селѣ Ташировѣ въ высшей степени необходима для всего населенія этого околодка, которое сильно въ этомъ нуждается по причинѣ далекаго разстоянія отъ уѣзднаго города (34 версты) и отъ всякаго мѣста сбыта, тогда какъ въ городѣ, какъ всѣмъ извѣстно, есть установленные постоянные базары еженедѣльно три раза.

Собраніе постановило: утвердить ярмарку въ Ташировѣ, и не отказывая Верейскому городскому обществу, спросить Уѣздное Собраніе, можетъ ли ярмарка въ городѣ Вереѣ повредить ярмаркѣ въ Ташировѣ.

Затѣмъ предсѣдатель Управы заявилъ, что теперь слѣдовало бы прочесть докладъ Управы объ основаніяхъ раскладки; но такъ какъ докладъ этотъ составленъ былъ до обнародованія высочайше утвержденнаго 21-го ноября мнѣнія государственнаго совѣта, которое существенно измѣняетъ многое вошедшее въ докладъ, то поэтому нѣтъ надобности читать теперь самый докладъ, а достаточно обсудить только нѣкоторыя его заключенія, относящіяся до дальнѣйшей разработки вопросовъ объ основаніяхъ, кои должны быть приняты при обложеніи разнаго рода предметовъ.

Прочитанъ 1-й пунктъ: созвать въ мартѣ мѣсяцѣ будущаго года чрезвычайное Собраніе для установленія общихъ для всей губерніи основаній раскладки.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гг. Наумовъ, Васильчиковъ и князь Щербатовъ, сомнѣвавшійся, чтобы Губернская Управа успѣла до марта мѣсяца кончить свои работы по опредѣленію прочныхъ основаній раскладки, первый пунктъ доклада принятъ Собраніемъ, а остальные отложены до заслушанія до-

клада и трудовъ Управы и коммиссіи по дѣлу объ основаніяхъ оцѣнки имуществъ, которыя представить къ будущему мартовскому съѣзду; при этомъ принято предложеніе гласнаго А. К. Крестовникова—просить коммиссію промышленниковъ и фабрикантовъ, состоящую при Губернской Управѣ, продолжать свои работы по оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ.

XVIII.

ЗАСѢДАНІЕ 19-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читана общая пояснительная записка къ уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, пересмотрѣннымъ коммиссіей 2-го декабря. Записка эта слѣдующаго содержанія:

I.

Объ уѣздныхъ расходахъ.

Приступивъ къ пересмотру расходныхъ смѣтъ по всѣмъ уѣздамъ, коммиссія прежде всего сочла необходимымъ исключить изъ нихъ: 1) всѣ суммы, внесенныя на покрытіе сдѣланныхъ заимствованій изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, на содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій въ теченіи 6 мѣсяцевъ сего года, на производство изысканій по проведенію дорогъ и на предупредительныя мѣры противъ холеры. Общая сумма такихъ исключеній составляетъ по всѣмъ уѣздамъ 50.923 руб. 77 коп.; 2) суммы, излишне показанныя къ сбору по раскладкамъ 11 уѣздовъ, что составляетъ 14.978 р. 45 к., и 3) наконецъ, суммы назначенныя по двумъ уѣздамъ на недоборъ 5.966 р. 36¼ к. Затѣмъ, разсматривая далѣе смѣтные расходы, она раздѣлила ихъ на обязательные для земства по закону и на необязательные. Относительно первыхъ, коммиссія не считала себя въ правѣ дѣлать какія-либо сокращенія въ размѣрахъ, назначенныхъ уѣздными собраніями и ограничилась только—вопервыхъ, дополненіемъ тѣхъ обязательныхъ расходовъ, которые по нѣкоторымъ уѣздамъ были пропущены въ смѣтахъ, какъ-то: вознагражденіе чиновниковъ уѣздныхъ казначействъ, квартиры становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ, устройство мѣстъ заключеній по приговорамъ мировыхъ судей; вовторыхъ, исключеніемъ ошибочно или излишне показанныхъ по нѣкоторымъ уѣздамъ суммъ,—на вознагражденіе казначействъ, на наемъ помѣщеній для рекрутскихъ присутствій, на составленіе окладныхъ листовъ и на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.

Общая цифра включенныхъ вновь въ уѣздныя смѣты обязательныхъ расходовъ составляетъ 7.036 руб. 54 коп., цифра же исключеній равняется 8.500 руб. Что касается до расходовъ необязательныхъ, то изъ числа ихъ коммиссія прежде всего выдѣляла расходы по содержанію уѣздныхъ Земскихъ Управъ и внесла ихъ въ смѣты въ тѣхъ размѣрахъ, которые назначены Уѣздными Земскими Собраніями. Вовторыхъ, по расходамъ на устройство медицинской части и на народное образованіе, коммиссія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, за сдѣланными исключеніями, оказалось возможнымъ покрыть смѣтныя назначенія уѣзднымъ сборомъ съ земель, съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, съ патентовъ, билетовъ и свидѣтельствъ на торговлю табакомъ въ размѣрахъ 10% и 5%, коммиссія оставила эти расходы въ смѣтахъ согласно постановленіямъ Собраній.

2. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ доходы оказывались недостаточными на покрытіе расходовъ, коммиссія сочла своимъ долгомъ обратить вниманіе на то, составляютъ ли расходы по медицинской части и по народному образованію новую смѣтную статью или расходы эти существовали уже въ текущемъ году. Полагая, что въ послѣднемъ случаѣ было бы неудобно прекратить заведенное уже разъ устройство, на которое потрачены были земскія деньги, коммиссія признала необходимымъ внести на поддержку онаго тѣ цифры расхода, которыя признаны были необходимыми Уѣздными Собраніями. Что касается до новыхъ смѣтныхъ назначеній на тѣ же предметы, то, имѣя въ виду недостаточность средствъ для приведенія оныхъ въ исполненіе, коммиссія полагала, что расходы эти должны быть отложены до того времени, когда средства земства обозначатся яснѣе. Вслѣдствіе этого всѣ такіе расходы въ смѣты не внесены. Наконецъ, та же причина, недостатокъ средствъ, заставилъ коммиссію не вносить въ смѣты всѣ прочіе необязательные расходы, назначенные Уѣздными Собраніями. Сюда принадлежатъ: 1) всѣ назначенія по повинностямъ, отбывавшимся до сихъ поръ натурою, какъ-то: на исправленіе дорогъ, на удовлетвореніе повинностей подводной и квартирной; 2) расходы на содержаніе сотскихъ; 3) на содержаніе пикетовъ; 4) на мѣры къ прекращенію бродяжничества; 5) на наемъ разсыльныхъ при полиціи; 6) на устройство и содержаніе временнаго помѣщенія для окружнаго суда, и 7) на напечатаніе журналовъ Уѣздныхъ Собраній.

По каждому уѣзду отдѣльно вновь составленныя смѣты расходовъ представляютъ слѣдующія измѣненія противъ прежнихъ:

Уѣзды.	Прежнее смѣтное назначеніе на 1867 годъ.		Внесено въ новую смѣту на 1867 г.		Осталось не включенныхъ въ смѣту.		Примѣчаніе.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Московскій.....	130.342	82½	44.467	10	85.875	72½	
Богородскій....	56.235	—	29.835	—	26.400	—	
Бронницкій.....	48.511	75	27.330	82	21.961	76	Въ число 27.330 р. 82 к. включены не внесенные въ прежнюю смѣту на наемъ квартиръ 2-мъ становымъ приставамъ и 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ 400 р.
Верейскій.....	23.228	80	13.880	—	9.448	80	Въ числѣ 13.880 р. заключаются непоказанные въ прежней смѣтѣ 100 р. на квартиру судебному слѣдователю.
Волоколамскій..	34.676	40	23.328	40	11.648	—	Въ числѣ 23.328 р. 40 к. заключаются непоказанные въ прежней смѣтѣ 300 р. на содержаніе уѣзднаго казначейства.
Дмитровскій....	28.081	31	24.114	12	3.967	19	
Звенигородскій.	26.234	44	18.334	44	8.800	—	Въ числѣ 18.334 р. 44 к. заключаются непоказанные въ прежней смѣтѣ на устройство мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей 900 р.
Клинскій.....	23.944	66	23.081	20	4.000	—	Въ числѣ 23.081 р. 20 к. заключаются непоказанные по прежней смѣтѣ на устройство мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей.
Коломенскій....	49.841	64¼	22.531	58	27.810	5½	Въ числѣ 22.531 р. 58 к. заключаются непоказанные

Уѣзды.	Прежнее смѣтное назначеніе на 1867 годъ.		Внесено въ новую смѣту на 1867 г.		Осталось не включенныхъ въ смѣту.		Примѣчаніе.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
							въ прежней смѣтѣ на содержаніе уѣзднаго казначейства 300 р. и на квартиры 2-хъ судебныхъ слѣдователей 200 р.
Можайскій	18.621	32	15.031	32	4.390	—	Въ числѣ 15.031 р. 32 к. заключаются непоказанные въ прежней смѣтѣ 800 р. на устройство мѣстъ заключенія по приговорамъ мировыхъ судей.
Подольскій.	33.670	—	21.865	—	11.805	—	
Рузскій	29.117	28	16.621	27	13.456	10	Въ числѣ 16.621 р. 27 к. заключаются непоказанные по прежней смѣтѣ 900 р. на мѣста заключенія по приговорамъ мировыхъ судей.
Серпуховскій...	47.591	81	38.805	40	8.786	41	
Итого .	550.157	23¾	319,225	65	238.348	96	

II.

Объ уѣздныхъ доходахъ.

Относительно опредѣленія размѣра смѣтныхъ доходовъ на уѣздныя потребности, коммиссія, строго придерживаясь постановленія Собранія, имѣла въ виду лишь исключеніе тѣхъ смѣтныхъ доходовъ, способъ опредѣленія которыхъ, по ея убѣжденію, не можетъ быть строго согласованъ съ требованіями указа отъ 21-го ноября сего года, оставляя затѣмъ возможно неприкосновенными всѣ постановленія Уѣздныхъ Собраній относительно опредѣленія цѣнности, доходности и размѣра обложенія различныхъ подлежащихъ сбору единицъ. Руководствуясь этими основаніями, коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Она нашла необходимымъ освободить совершенно отъ обложенія всѣ привлеченныя къ сбору по уѣздамъ недвижимыя разнаго рода имущества, кромѣ земель. Необходимость подобнаго исключенія вызывается слѣдующими соображеніями: а) по всѣмъ почти уѣздамъ за основаніе для оцѣнки и обложенія фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній приняты дѣйствительное промышленное и торговое ихъ значеніе и условливаемая онымъ доходность; б) хотя по нѣкоторымъ уѣздамъ и есть указанія на то, что недвижимыя имущества въ городахъ обложены по городской оцѣнкѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ торговыя и промышленныя заведенія, состоящія на городской землѣ, оцѣнены по ихъ промышленной доходности; в) по двумъ уѣздамъ, Бронницкому и Коломенскому, фабрики и заводы обложены по стоимости ихъ какъ строеній, независимо отъ дѣйствительной ихъ доходности; но вмѣстѣ съ тѣмъ по этимъ же уѣздамъ, другія промышленныя и торговыя заведенія обложены сборомъ съ получаемаго съ нихъ дохода и кромѣ того, какъ нужно полагать, въ оцѣнку фабрикъ и заводовъ, по этимъ двумъ уѣздамъ, вошли и дѣйствующіе машины и аппараты, которые, по мнѣнію коммиссіи, при строгомъ примѣненіи закона 21-го ноября, не привлекаются къ земскому сбору, и г) вообще раскладочныя свѣдѣнія, доставленныя Уѣздными Управами, не представляютъ полной возможности убѣдиться, до какой степени способъ обложенія всѣхъ предметовъ того разряда, о коемъ идетъ рѣчь, соотвѣтствуетъ требованіямъ указа отъ 21-го ноября. По всѣмъ этимъ причинамъ коммиссія пришла къ убѣжденію, что, во избѣжаніе возможнаго нарушенія закона и всякихъ въ этомъ отношеніи недоразумѣній, всѣ предметы, подходящіе подъ указанный выше разрядъ, должны быть на 1867 годъ положительно освобождены отъ всякаго налога, съ привлеченіемъ

ихъ къ оному на 1868 годъ на основаніяхъ, опредѣляемыхъ закономъ и могущихъ быть постановленными Губернскимъ Собраніемъ въ двойномъ размѣрѣ. Сообразно съ вышесказаннымъ и въ виду постановленія, оставляющаго за Губернскимъ Собраніемъ опредѣленіе способа регулированія постойной повинности, коммиссія сочла нужнымъ исключить изъ раскладки по Бронницкому уѣзду опредѣленный имъ съ строеній, принадлежащихъ лицамъ податныхъ сословій, сборъ на уравненіе постойной повинности.

2. Относительно земель, коммиссія оставила оцѣнку, доходность и обложеніе оныхъ въ тѣхъ размѣрахъ, кои опредѣлены были Уѣздными Собраніями. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, она нашла необходимымъ исключить добавочный процентъ, опредѣленный по нѣкоторымъ уѣздамъ на удовлетвореніе расходовъ, или неправильно внесенныхъ въ смѣты Уѣздными Собраніями, или подлежащихъ исключенію вслѣдствіе общаго уменьшенія уѣздныхъ расходовъ. Такимъ образомъ, по Коломенскому уѣзду исключены: а) добавочный процентъ обложенія въ 1,79%, опредѣленный съ земель владѣльцевъ населенныхъ имѣній въ оплату расходовъ на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, неправильно внесенныхъ въ уѣздную смѣту; б) добавочный же процентъ въ 2,13%, опредѣленный съ земель бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ, также на расходы мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; в) добавочный процентъ въ 1,67% съ тѣхъ же земель, опредѣленный на уравненіе подводной повинности, каковое исключеніе сдѣлано какъ на томъ основаніи, что опредѣленіе способа регулированія подводной повинности остается за Губернскимъ Собраніемъ, такъ и на томъ, что при сокращеніи смѣтныхъ доходовъ, коммиссія должна была отнести вообще весь расходъ на регулированіе натуральной повинности къ разряду тѣхъ, кои должны остаться на 1867 годъ безъ удовлетворенія. По Волоколамскому уѣзду коммиссія исключила добавочные 1½%, опредѣленные съ земель владѣльцевъ разныхъ сословій и крестьянъ разныхъ наименованій на удовлетвореніе неправильно внесенныхъ въ уѣздную смѣту расходовъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. По Верейскому уѣзду исключенъ добавочный процентъ, опредѣленный съ земель владѣльцевъ разныхъ сословій, казенныхъ и удѣльныхъ, на замѣну деньгами участія натурой въ отправленіи натуральной дорожной повинности; при этомъ коммиссія имѣла въ виду, что по Верейскому уѣзду къ этому расходу привлечены также фабрики и заводы, за освобожденіемъ которыхъ отъ налога въ 1867 году, количество зачисленной по уѣздной смѣтѣ суммы оказывается недостаточнымъ для предпола-

гаемаго расхода, а слѣдовательно и самый добавочный налогъ теряетъ свое спеціальное значеніе. Кромѣ того, по Верейскому и Серпуховскому уѣздамъ, коммиссія нашла болѣе удобнымъ, въ виду устраненія всякихъ недоразумѣній, освободить отъ налога привлеченныя по онымъ къ сбору церковныя и монастырскія земли.

3. Во исполненіе мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21-го ноября, коммиссія нашла необходимымъ опредѣлить какъ на будущій 1867 годъ, такъ и на слѣдующіе года распредѣленіе между губерніею и уѣздами налога со свидѣтельствъ на право торговли и промысла, патентовъ на приготовленіе и продажу вина, и свидѣтельствъ на продажу табаку, билетовъ на промышленныя и торговыя заведенія, слѣдующимъ образомъ: а) съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ на право выдѣлки и продажу крѣпкихъ напитковъ: на губернскій сборъ 15%, на уѣздный—10%; б) съ промышленныхъ свидѣтельствъ, билетовъ и свидѣтельствъ на приготовленіе, продажу и раскурку табаку: на губернскій сборъ 5%, на уѣздный—5%; при этомъ коммиссія нашла справедливымъ свидѣтельства, билеты и патенты, выдаваемые въ г. Москвѣ, привлекать къ обложенію въ равномъ съ уѣздными размѣрѣ.

Сравнивая расходы уѣздовъ съ имѣющимися, за указанными исключеніями, мѣстными для ихъ удовлетворенія средствами, коммиссія нашла, что по тремъ уѣздамъ: Бронницкому, Волоколамскому и Рузскому, за покрытіемъ по первымъ двумъ необязательныхъ уѣздныхъ расходовъ по земскому управленію, на медицинскую часть и на пособіе народному образованію, а по послѣднему расходовъ обязательныхъ и по земскому управленію, оказывается излишекъ: по первому уѣзду въ 4.691 р. 34 к., по второму въ 1.745 р. 18 к., а по третьему въ 2.377 р. 54 к.; затѣмъ по прочимъ уѣздамъ смѣтные доходы оказываются недостаточными для покрытія обязательныхъ расходовъ и расходовъ по земскому управленію, и именно въ слѣдующихъ размѣрахъ: по Московскому уѣзду — 1.720 р. 19½ к., Богородскому — 12.605 р. 21¼ к., Верейскому—1.338 р. 57¾ к., Дмитровскому—14.211 р. 76 к., Звенигородскому—4.072 р. 28 к., Коломенскому—120 р. 65½ к., Клинскому—5.246 р. 48¼ к., Можайскому — 4.058 р. 89¼ к., Подольскому — 7.832 р. 26½ к. и Серпуховскому—13.866 р. 25 к., а всего 65.072 р. 56¾ к. Коммиссія, въ виду устраненія происходящаго отъ такой недостаточности затрудненія, нашла необходимымъ внести въ смѣту губернскихъ расходовъ статью на заимообразное въ теченіи 1867 года пополненіе недостающихъ для уѣздныхъ расходовъ средствъ съ возвратомъ подобнаго заимообразнаго отпуска изъ уѣздныхъ въ 1868 году сборовъ.

Разсчитывая сумму, необходимую для такого заимообразнаго пополненія, коммиссія обратила вниманіе на то, что разсчеты сдѣланы ею въ обрѣзъ, и что необходимо внести въ смѣту по каждому уѣзду запасную статью расхода на возможный недоборъ, и что размѣръ подобной запасной статьи не можетъ быть опредѣленъ ниже 4% (примѣрно) съ суммы ожидаемаго уѣзднаго сбора. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, коммиссія нашла необходимымъ опредѣлить размѣръ заимообразныхъ отпусковъ, подлежащихъ внесенію въ частности — въ доходныя смѣты уѣздовъ, а въ общей суммѣ — въ смѣту губернскаго расхода, въ слѣдующихъ цифрахъ: по Московскому уѣзду — 3.400 р., Богородскому — 13.300 р., Верейскому — 1.600 р., Дмитровскому — 14.600 р., Звенигородскому — 4.550 р., Коломенскому — 1.000 руб., Клинскому — 6.000 р., Можайскому — 4.500 р., Подольскому — 8.400 р., Серпуховскому — 14.900 р., итого 72.270 р. Обращаясь затѣмъ къ тѣмъ уѣздамъ, по коимъ оказывается остатокъ отъ мѣстнаго уѣзднаго сбора, коммиссія приняла въ соображеніе, что не представляется никакого основанія опредѣлять по онымъ сумму смѣтнаго назначенія на недоборъ въ большемъ противъ остальныхъ уѣздовъ размѣрѣ, и имѣя въ виду, что вообще на всѣхъ уѣздахъ Московской губерніи лежитъ весьма значительный долгъ губернскому земскому сбору, и что возможное уменьшеніе подобнаго долга безъ увеличенія налога послужитъ къ неоспоримому облегченію мѣстныхъ жителей, она нашла возможнымъ изъ оказавшихся лишковъ отчислить сумму на недоборъ въ размѣрѣ примѣрно 4% съ ожидаемаго уѣзднаго дохода, а остальное затѣмъ количество отнести по уѣзднымъ смѣтамъ въ расходъ, въ уплату сдѣланныхъ изъ губернскаго сбора позаимствованій. На этомъ основаніи коммиссія опредѣлила: по Бронницкому уѣзду на недоборъ 1,941 р. 34 к. и на уплату позаимствованій изъ губернскаго сбора 2.750 р., по Волоколамскому уѣзду на недоборъ 995 р. 18 к. и на уплату позаимствованій 750 руб., по Рузскому уѣзду на недоборъ 777 р. 54 к. и на уплату позаимствованій 1.600 р., итого въ уплату прежнихъ позаимствованій 5.100 рублей.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣтъ и раскладокъ по каждому уѣзду отдѣльно. *)

Заслушаны смѣты расходовъ и раскладки уѣздныхъ земскихъ повинностей по уѣздамъ Московскому, Бого-

*) Смѣты и раскладки помѣщены въ концѣ книги.

родскому, Бронницкому и Верейскому и приняты единогласно.

По поводу смѣты расходовъ и раскладки по Волоколамскому уѣзду, гласный графъ А. В. Бобринскій вноситъ слѣдующее предложеніе:

Въ Волоколамскомъ уѣздѣ, за уплатой всѣхъ обязательныхъ и необходимыхъ расходовъ, изъ суммъ уѣзднаго сбора (по новой раскладкѣ) остается 6.955 руб. 41 коп., изъ которыхъ коммиссія предлагаетъ покрыть расходъ въ 5.200 руб. сер., ассигнованный Уѣзднымъ Собраніемъ на усиленіе врачебной части и на вспомоществованіе народнымъ училищамъ. Такая ассигновка утверждена Уѣзднымъ Собраніемъ при существованіи значительнаго сбора съ патентовъ и торговыхъ свидѣтельствъ, который могъ быть употребленъ на покрытіе полезныхъ расходовъ; теперь при сокращеніи дохода съ этихъ предметовъ обложенія, весь расходъ падаетъ несоразмѣрно тяжело на землю, налогъ съ которой даже при прежней раскладкѣ составлялъ $80^{20}/_{35}\%$ всѣхъ доходовъ уѣзда; между тѣмъ коммиссія, полагая нужнымъ употребить на полезные расходы 5.200 руб. сер. изъ существующаго остатка, тѣмъ самымъ принудитъ Уѣздное Собраніе продолжать и въ будущемъ году разъ уже начатые расходы, и кромѣ того оставитъ на уѣздѣ тягость долга. Въ виду вышесказаннаго, я не могу согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи объ употребленіи части остатка на покрытіе полезныхъ расходовъ и полагаю болѣе справедливымъ уплатить 5.050 руб. сер., позаимствованныхъ Волоколамскимъ уѣздомъ изъ остатковъ земскаго сбора.

Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: статью 2 и 3 изъ смѣты расходовъ исключить, а вмѣсто статьи 9, на возвратъ долга 750 руб., внести ту сумму, которая назначена была по прежней смѣтѣ на этотъ предметъ, по ст. 9 и 10-й, 2.200 руб.; остающуюся же затѣмъ сумму сбора 3.700 руб. считать свободнымъ остаткомъ, употребленіе котораго предоставить на усмотрѣніе Волоколамскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Въ прочихъ же статьяхъ смѣта и раскладка Собраніемъ утверждены единогласно.

Заслушаны смѣты и раскладки по уѣздамъ Дмитровскому, Звенигородскому, Клинскому, Коломенскому,

Можайскому, Подольскому, Рузскому и Серпуховскому и приняты единогласно.

Заслушана смѣта расходовъ по губернскимъ повинностямъ и раскладка губернскаго земскаго сбора и принята единогласно. Губернской смѣтѣ предпослана была слѣдующая пояснительная записка:

Разсмотрѣвъ согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія смѣты доходовъ и расходовъ по губернскимъ земскимъ повинностямъ, коммиссія сочла необходимымъ сдѣлать въ нихъ слѣдующія измѣненія.

I.

По смѣтѣ расходовъ.

По ст. 1 внесена была сумма на производство работъ по шоссированію участка дороги отъ Крюковской станціи Николаевской желѣзной дороги до заштатнаго города Воскресенска 57.000 руб. Въ виду оказавшагося недостатка въ уѣздныхъ средствахъ на покрытіе необходимыхъ расходовъ, коммиссія полагала бы отложить шоссированіе до будущаго года, и часть суммы на этотъ предметъ назначенной обратить въ заимообразное пособіе уѣздамъ. Въ нынѣшнемъ же году, не отказываясь отъ всякой мысли привести означенный трактъ въ лучшее состояніе, ограничиться только точною инструментальною съемкою мѣстности, пріобрѣтеніемъ необходимыхъ земельныхъ участковъ и предварительными работами, служащими подготовленіемъ къ шоссированію. Съ этою цѣлью вмѣсто прежнихъ 57.000 руб. внесено въ смѣту 12.000 руб.

По ст. 22 смѣты изъ 3.410 руб. 5 к. на содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ исключены 600 руб., ошибочно не внесенныхъ въ смѣты по Коломенскому и Волоколамскому уѣздамъ, которые и внесены въ уѣздныя смѣты, въ губернской же смѣтѣ оставлено на этотъ предметъ только 2.810 руб. 5 коп., и сверхъ того внесена сумма на пособіе государственному контролю 1.004 р. 4 коп., согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія въ декабрѣ 1866 года.

Особой статьей внесена въ губернскую смѣту сумма въ 72.270 р. на заимообразное пособіе 10 уѣздамъ для покрытія дефицита, происшедшаго отъ сокращенія въ текущемъ году смѣтныхъ доходовъ по тѣмъ уѣздамъ. Сумма эта вносится съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ 1868 году, когда явится возможность привлечь къ обложенію всѣ предметы, подлежа-

щіе земскимъ сборамъ, она непремѣнно возвращена была въ губернскій земскій сборъ и могла быть употреблена на покрытіе тѣхъ губернскихъ потребностей, которыя въ настоящее время остаются неудовлетвореннымн. Наконецъ, въ виду того, что при позднемъ поступленіи неокладныхъ сборовъ можетъ оказаться значительный недочетъ въ доходахъ земства, коммиссія признала необходимымъ увеличить цифру назначенную на недоборъ и опредѣлить ее примѣрно въ 5% со всей суммы неокладныхъ доходовъ земства, что̀ составитъ примѣрно 9848 р. 28¾ коп.

Общая цифра расходовъ обязательныхъ и необязательныхъ по губернской смѣтѣ составитъ 282.482 р. 19¼ коп.

II.

По смѣтѣ доходовъ.

Оставивъ въ прежнемъ размѣрѣ всѣ показанные по смѣтѣ окладные доходы, коммиссія признала необходимымъ для покрытія предположенныхъ расходовъ исчислить сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ первой и второй гильдіи и съ патентовъ на право продажи питей, какъ по городу Москвѣ, такъ и по уѣздамъ, въ размѣрахъ 15%, съ прочихъ же свидѣтельствъ и билетовъ въ размѣрѣ 5%.

Въ то же время, признавая справедливымъ, чтобы свидѣтельства первой и второй гильдіи и патенты на продажу питей въ городѣ Москвѣ участвовали въ губернскомъ земскомъ сборѣ на одинаковыхъ съ уѣздными основаніяхъ и оплачивали бы одинаковый съ ними процентъ сбора, она не нашла достаточныхъ основаній для освобожденія по городу Москвѣ всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ, привлеченныхъ по уѣздамъ къ платежу губернскихъ повинностей въ размѣрѣ 5% и сочла необходимымъ включить ихъ въ смѣту губернскихъ доходовъ. На этихъ основаніяхъ цифра неокладныхъ сборовъ по новой смѣтѣ будетъ 198.101 руб. 36 ¼ коп., что̀ вмѣстѣ съ доходами окладными и случайными составитъ 282.482 руб. 20¼ коп.

По поводу внесенія въ губернскую смѣту доходовъ, между прочимъ, и штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, гласный князь А. А. Щербатовъ высказываетъ слѣдующее: Въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта отъ 4-го іюня сказано, что тюремныя помѣщенія устраиваются на счетъ земства, а въ пособіе какъ по устройству, такъ и

по содержанію этихъ помѣщеній назначаются штрафныя деньги, взыскиваемыя по приговорамъ мировыхъ судей; распредѣленіе же этихъ денегъ между уѣздами зависитъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія. Такъ какъ намъ необходимо въ настоящее время принять какое-нибудь основаніе для распредѣленія штрафной суммы между уѣздами, то не признаетъ ли Собраніе возможнымъ на этотъ годъ предоставить каждому уѣзду пользоваться тѣми штрафными деньгами, которыя будутъ имъ собраны; эта мѣра, можетъ быть, потомъ окажется не совсѣмъ правильною, но въ настоящее время я не вижу другаго болѣе правильнаго средства распредѣлить штрафныя деньги между уѣздами. Несомнѣнно, что въ нынѣшнемъ году въ Москвѣ нужно будетъ приступить къ устройству тюремныхъ помѣщеній, слѣдовательно городу предстоитъ огромный расходъ; мы не можемъ упустить изъ виду этой статьи дохода, и я теперь же заявляю, что Московская Городская Дума представитъ требованіе объ отпускѣ штрафныхъ денегъ, а потому отлагать рѣшеніе этого вопроса до будущаго года нельзя, и я просилъ бы сегодня же дебатировать этотъ вопросъ. Если Губернское Земское Собраніе не сдѣлаетъ никакого постановленія по этому вопросу, то Управа не будетъ имѣть право распредѣлить какимъ бы то ни было образомъ штрафную сумму.

Д. А. Наумовъ. Не имѣя достаточно данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы выработать правила для распредѣленія штрафной суммы, Управа не могла представить Собранію никакого предположенія по этому предмету, а полагала отложить этотъ вопросъ до мартовскаго экстраординарнаго собранія, дабы запастись къ тому времени необходимыми матеріалами, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время неизвѣстна даже величина этой суммы, такъ какъ цифры, доставляемыя

изъ казначействъ, не сходятся съ цифрами, доставляемыми мировыми съѣздами.

А. А. Ильинъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ московскаго казначейства, штрафныхъ денегъ къ 15-му ноября собрано въ Москвѣ 3.000 р. съ чѣмъ-то. Если свѣдѣнія, доставляемыя изъ казначействъ, не согласуются съ тѣми, которыя доставляются отъ мировыхъ судей и мировыхъ съѣздовъ, то, я полагаю, надобно держаться той цифры, которая доставляется отъ мѣстъ, гдѣ лежатъ деньги. Вопросъ о томъ, какимъ образомъ распредѣлить этотъ сборъ по уѣздамъ, долженъ быть выработанъ опытомъ, такъ какъ въ мнѣніи государственнаго совѣта отъ 4-го іюля объ этомъ ничего не сказано.

Кн. А. А. Щербатовъ. Мнѣ кажется, ждать опыта нѣсколькихъ лѣтъ, въ продолженіе которыхъ деньги будутъ храниться депозитомъ, намъ не приходится. Разрѣшеніе этого вопроса, которое я предлагаю, кажется, не представляетъ особеннаго риска. Само собою разумѣется, что сборъ штрафныхъ денегъ по Москвѣ будетъ больше, чѣмъ по уѣздамъ; но, съ другой стороны, несомнѣнно также, что и расходъ по устройству тюремныхъ помѣщеній по Москвѣ будетъ больше, чѣмъ по уѣздамъ. Такъ какъ лица, приговоренныя московскими мировыми судьями, содержатся на счетъ города Москвы, то, кажется, было бы совершенно справедливо, чтобы штрафныя деньги, собираемыя этими судьями, поступали въ пособіе городу Москвѣ; то же самое можно сказать о каждомъ уѣздѣ: чѣмъ меньше въ уѣздѣ получается штрафныхъ денегъ, тѣмъ меньше дѣлъ и тѣмъ меньше расходовъ. Не выдавая моей мысли за окончательно выработанную,—она и не можетъ быть такою при недостаткѣ опыта,—я полагаю, однако, что при теперешнемъ положеніи дѣла ничего не остается, какъ хоть на одинъ годъ положить въ осно-

ваніе распредѣленія штрафныхъ денегъ это правило; я не вижу особеннаго неудобства въ примѣненіи его. Г. Ильинъ заявилъ, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ казначейства, штрафная сумма по Москвѣ простирается до 4.000. Я не хочу вводить въ заблужденіе Собраніе, и не стану утверждать, что будто бы рѣчь идетъ дѣйствительно только о какихъ нибудь 4.000, и потому заявляю, что, на основаніи разспросовъ у мировыхъ судей, можно предположить гадательно, что въ Москвѣ въ годъ штрафныхъ денегъ соберется до 20.000 рублей.

Д. А. Наумовъ: Кн. Щербатовъ предлагаетъ распредѣлить штрафную сумму по уѣздамъ такимъ образомъ, чтобы каждому изъ нихъ отдать то, что будетъ собрано въ немъ. Не имѣя въ настоящее время никакихъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить на сколько это будетъ правильно или неправильно, я положительно затрудняюсь высказать мнѣніе по поводу этого предложенія. Если г. Ильинъ замѣтилъ, что опытъ покажетъ какое основаніе слѣдуетъ принять при распредѣленіи штрафныхъ денегъ, то не въ томъ смыслѣ, чтобы ждать нѣсколько лѣтъ, а чтобы собрать достаточное количество матеріаловъ прежде чѣмъ принять то или другое основаніе. Если городъ Москва въ настоящее время уже рѣшилъ вопросъ объ устройствѣ тюремныхъ помѣщеній, то, съ другой стороны, въ весьма немногихъ уѣздахъ можно найдти подробныя свѣдѣнія по этому предмету; многіе уѣзды, имѣя въ виду будущія экстраординарныя собранія, передали этотъ вопросъ на разсмотрѣніе особыхъ коммиссій. Принимая во вниманіе все это, Управа не имѣла возможности представить въ настоящее время какое-нибудь основаніе относительно распредѣленія штрафной суммы.

Гр. А. В. Бобринскій, по поводу предложенія князя Щербатова, обращаетъ вниманіе Собранія на то,

что, можетъ статься, что изъ желанія пріобрѣсти для уѣзда большее количество денегъ, судьи станутъ замѣнять тюремное заключеніе одними штрафами.

И. П. Масловъ: Я, съ своей стороны, всецѣло присоединяюсь къ мнѣнію кн. Щербатова. Мѣра, предложенная имъ какъ временная служитъ, по моему мнѣнію, самымъ лучшимъ исходомъ, чтобы штрафныя деньги были сколько-нибудь равномѣрно распредѣлены по уѣздамъ, а не лежали безъ употребленія. Затѣмъ время покажетъ правильна или неправильна эта мѣра, и какія измѣненія можно сдѣлать въ ней.

И. П. Мусинъ-Пушкинъ: Такъ какъ вопросъ неясенъ, шатокъ, всѣмъ представляется смутно, то отчего не отложить его до марта мѣсяца, до имѣющагося въ виду чрезвычайнаго Собранія, къ которому Управа будетъ имѣть возможность собрать нѣкоторыя данныя для разъясненія вопроса?

А. А. Ильинъ: Вопросъ можетъ идти только о суммѣ за 1866 г., потому что сумма, которая поступитъ въ 1867 г., можетъ быть распредѣлена не иначе, какъ въ декабрѣ 1867 г. при обсужденіи смѣты на 1868 г. Теперь вопросъ можетъ быть рѣшенъ не относительно той цифры, которая входитъ въ смѣту, а относительно только той, которая будетъ собрана по 1-е января 1867 г.

Кн. А. А. Щербатовъ: Еслибъ администрація, требующая немедленнаго устройства тюремныхъ помѣщеній, согласилась обождать нѣсколько времени, то я бы ничего не имѣлъ противъ отложенія вопроса; но правительство требуетъ какъ можно скорѣе приступить къ этому дѣлу; слѣдовательно, я долженъ написать въ Губернскую Управу, чтобъ она доставила ту часть штрафной суммы, которую слѣдуетъ получить городу. Какъ поступитъ Губернская Управа, не имѣя разрѣшенія Собранія?

И. И. Мусинъ-Пушкинъ: Я желалъ бы знать — можетъ ли Губернское Земское Собраніе остановиться на какомъ бы то ни было рѣшеніи, не имѣя въ виду никакихъ цифръ? Было только заявлено одно предположеніе г. Ильина, чтобъ остановиться на цифрѣ по 1-е января 1867 г., хотя я сомнѣваюсь, чтобы даже и эта цифра была вполнѣ извѣстна. Кажется, предлагается самый простой исходъ: если уѣзды могутъ ждать, то я не вижу причины почему нельзя подождать и Москвѣ.

Кн. А. А. Щербатовъ: Предполагается отложить вопросъ до марта мѣсяца, а между тѣмъ въ смѣту внесена положительная цифра; въ такомъ случаѣ лучше бы ея не вносить вовсе, а пройдти молчаніемъ. И какими соображеніями руководилась Управа при внесеніи этой гадательной цифры 15.000 р.?

А. А. Ильинъ: При составленіи смѣты необходимо, чтобы всѣ ожидаемые доходы были внесены въ нее. На какомъ основаніи вносится цифра съ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право торговли, на томъ же самомъ основаніи вносится сумма штрафовъ, налагаемыхъ по приговору мировыхъ судей; вѣдь навѣрно неизвѣстно сколько будетъ собрано съ торговыхъ свидѣтельствъ, а въ смѣту вносится примѣрная цифра, и потому о цифрѣ, внесенной въ смѣту, можетъ быть сужденіе только по окончаніи года, а не въ мартѣ мѣсяцѣ; въ мартѣ можно разсматривать только цифру, поступившую по 1-е января.

Д. А. Наумовъ: Цифра внесена въ смѣту для того, чтобъ имѣть въ виду поступленіе этихъ денегъ; она назначена гадательно, и предполагалось, что распредѣлена будетъ только та цифра, которая будетъ собрана къ очередному Собранію. Затѣмъ изъ самаго текста высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта явствуетъ, что коль скоро тюремныя помѣщенія

должны быть построены на счетъ земства, то земство обязано построить ихъ на имѣющіяся у него средства, причемъ не нужно упускать изъ виду, что средства эти возвратятся посредствомъ тѣхъ пособій, которыя распредѣляются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Д. П. Шиповъ: Позвольте обратить вниманіе Собранія на то, что городъ Москву нельзя сравнивать съ уѣздами: въ ней сосредоточивается гораздо болѣе преступленій, и потому потребность въ тюрьмахъ въ ней ощущается сильнѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, слѣдовательно прежде всего надо позаботиться объ устройствѣ тюремъ здѣсь въ Москвѣ; къ тому же кн. Щербатовъ заявляетъ, что правительство требуетъ скорѣйшаго устройства тюремъ; поэтому, я думаю, необходимо дать городу всевозможныя средства для немедленнаго устройства ихъ.

И. П. Масловъ: Помимо требованія администраціи, мы не должны забывать про долгъ человѣколюбія. Кто заглянетъ въ мѣста заключенія въ Москвѣ, тотъ придетъ въ ужасъ: до того ужасны тѣ помѣщенія, въ которыхъ осуждены жить заключенные! И мы не хотимъ удовлетворить возможно скорѣе этой крайней необходимости потому только, что еще не выработали правильныхъ основаній для распредѣленія штрафныхъ денегъ, а между тѣмъ эти деньги будемъ держать безъ всякаго употребленія! Я не понимаю, почему не распредѣлить денегъ, собранныхъ въ нынѣшнемъ году, на тотъ предметъ, на который онѣ собраны, хотя можетъ быть распредѣленіе это будетъ не совершенно равномѣрно.

Б. А. Нейдгардтъ: Назначенный попечителемъ тюрьмы, устраиваемой здѣсь для приговоренныхъ мировыми судьями, я могу заявить о крайней необходимости въ тюремныхъ помѣщеніяхъ; въ настоящее время, люди,

осужденные за легкіе проступки, содержатся въ несоотвѣтствующихъ помѣщеніяхъ, въ такихъ мѣстахъ, гдѣ имъ не слѣдуетъ быть.

Предсѣдатель Собранія выражаетъ сомнѣніе на сколько распредѣленіе штрафной суммы ускоритъ устройство тюремныхъ помѣщеній.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ: Большая часть уѣздовъ Московской губерніи не остановилась на твердой цифрѣ за неотпускомъ штрафныхъ денегъ, а внесла на основаніи того же высочайшаго повелѣнія извѣстную цифру въ смѣту на устройство тюремныхъ помѣщеній, независимо отъ ожидаемой штрафной суммы; напримѣръ Подольской уѣздъ внесъ въ смѣту 1.500, Серпуховской 1.000 р., слѣдовательно и Москва можетъ внести на этотъ предметъ въ смѣту извѣстную цифру, въ пособіе къ которой въ мартѣ мѣсяцѣ явится, основанная на болѣе разумномъ распредѣленіи, та часть штрафной суммы, которая будетъ приходиться на городъ Москву.

Предложеніе князя Щербатова, чтобы штрафныя деньги, собранныя въ 1866 г., были распредѣлены по уѣздамъ такимъ образомъ, чтобы каждый изъ нихъ получилъ собранную имъ же часть, отвергнуто большинствомъ голосовъ.

XIX.

ЗАСѢДАНІЕ 20-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Прочитанъ докладъ Губернской Управы о состояніи вопроса о народномъ здравіи въ Московской губерніи.

По выслушаніи доклада, гласный Н. М. Смирновъ замѣтилъ, что до сего времени городскія больницы содержались на счетъ городскихъ суммъ, а когда городскихъ доходовъ было недостаточно, то отпускалась извѣстная сумма изъ приказа общественнаго призрѣнія; желательно бы знать, будетъ ли приказъ участвовать въ содержаніи больницъ при передачѣ ихъ въ вѣдѣніе земства, въ той долѣ, въ какой участвовалъ прежде? Въ поясненіе замѣчанія г. Смирнова предсѣдатель Управы заявилъ, что въ Московской губерніи ни одна больница не содержалась на средства города: всѣ больницы содержались на собственные капиталы, составляющіе въ совокупности до 17.000 руб. и распредѣленные по больницамъ чрезвычайно неравномѣрно; городъ же участвовалъ въ содержаніи больницъ только выдачею жалованья врачамъ. По мнѣнію гласнаго Д. П. Шипова, нѣтъ необходимости, чтобъ Уѣздныя Управы относились въ Губернскую по такимъ предметамъ, которые касаются собственно уѣздовъ, какъ напримѣръ утвержденіе инструкціи, назначеніе отпуска суммъ, не вошедшихъ въ смѣту и проч. Къ этому Ю. Ѳ. Самаринъ присовокупилъ, что даже при той временной ин-

струкціи, которая составлена Управою, не мѣшало бы предварительно рѣшить вопросъ о томъ, къ какому разряду заведеній, губернскихъ или уѣздныхъ, принадлежатъ больницы. По его мнѣнію, раздѣленіе всякаго рода благотворительныхъ заведеній на губернскія и уѣздныя должно быть основано на кругѣ дѣйствія и назначеніи каждаго заведенія; тѣ, которыя служатъ для удовлетворенія уѣздныхъ, а не губернскихъ потребностей, естественно должны быть признаны уѣздными, и ничто не мѣшаетъ теперь же приступить къ исполненію требованій, изъясненныхъ въ ст. 77 Временныхъ Правилъ; тогда вполнѣ разъяснится взглядъ Собранія на предложенный Губернскою Управой проектъ инструкціи, а до разрѣшенія вопроса о томъ, считать ли уѣздныя больницы учрежденіями губернскими или уѣздными, трудно и приступить къ обсужденію инструкціи, хотя бы и временной; затѣмъ на основаніи ст. 77 Временныхъ Правилъ войдти объ этомъ съ представленіемъ установленнымъ порядкомъ, т. е. представить на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ. Для рѣшенія этого вопроса не представляется надобности ни въ статистическихъ данныхъ, ни въ тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя могутъ быть получены путемъ опыта въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. На это гласный графъ А. В. Бобринскій отвѣчалъ, что Губернская Управа временно рѣшила этотъ вопросъ, ассигновавъ на содержаніе больницъ 13.000 р. Если губернія платитъ за содержаніе ихъ, то справедливость требуетъ, чтобъ она и завѣдывала ими. На будущій годъ, когда Губернская Управа получитъ всѣ нужныя свѣдѣнія о больницахъ, тогда можно будетъ рѣшить, оставить ли ихъ въ вѣдѣніи губерніи, или передать уѣздамъ. По мнѣнію гласнаго Н. М. Смирнова, ассигнованіе 13.000 въ дополненіе къ тѣмъ средствамъ, которыя извлекаютъ больницы изъ собственныхъ капиталовъ, не мѣшаетъ приступить теперь же

къ разрѣшенію вопроса о распредѣленіи ихъ на губернію и уѣзды, иначе это временное состояніе можетъ протянуться долго. Предсѣдатель Управы возразилъ, что всякое рѣшеніе Губернскаго Собранія должно быть основано на прочныхъ данныхъ; не имѣя ихъ въ настоящее время подъ рукою, Губернское Собраніе и не можетъ высказать по этому вопросу послѣдняго слова. Теперь идетъ пріемъ больницъ въ завѣдываніе земства; распоряженіе объ этомъ сдѣлано, а между тѣмъ даже въ настоящее время нѣкоторые изъ почетныхъ директоровъ затрудняются сдать больницы, потому что нѣтъ вторичнаго распоряженія; по другимъ же уѣздамъ больницы уже поступили въ завѣдываніе земства, и уѣздныя собранія заявляютъ, что они ни въ какомъ случаѣ не могутъ принять на свои средства расходы по содержанію этихъ больницъ, и потому предсѣдатель Управы полагаетъ, что въ виду такого заявленія благоразумнѣе будетъ собрать прежде нужныя данныя и затѣмъ уже приступить къ рѣшенію вопроса о распредѣленіи этихъ заведеній на губернскія и уѣздныя. На замѣчаніе гласнаго Н. А. Жеребцова, что 1.000 р., удѣляемыхъ губерніею на каждый уѣздъ, взяты изъ уѣздныхъ же средствъ, гласный графъ А. В. Бобринскій отвѣчалъ, что, какъ уже было сказано, суммы принадлежатъ каждой больницѣ отдѣльно, больничныя же суммы, внесеныя въ смѣту 13.000, Собраніе ассигновало изъ кровныхъ денегъ губерніи. Къ этому предсѣдатель Управы прибавилъ, что больничныя суммы распредѣлены такимъ образомъ, что въ Богородскомъ уѣздѣ богоугодныя заведенія имѣютъ до 40.000 р., въ другомъ ничего, а въ иномъ 50—60.000 р.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію доклада Управы по пунктамъ. Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что прежде слѣдуетъ постановить—ходатайствовать ли о сохраненіи должности почетныхъ директоровъ и почет-

ныхъ казначеевъ? Единогласно постановлено ходатайствовать. По поводу замѣчанія гласнаго Н. М. Смирнова, что лучше бы предоставить самимъ уѣздамъ выборъ лицъ на должности почетныхъ директоровъ и почетныхъ казначеевъ, предсѣдатель Управы высказалъ, что при выборѣ такихъ лицъ губерніей, всегда есть возможность избирать ихъ изъ большаго числа желающихъ принять на себя эту обязанность, что̀ для больницъ можетъ быть только полезно. Пункты 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 приняты единогласно. Пунктъ 8 принятъ съ измѣненіемъ, что почетные директоры считаются не въ VIII классѣ, а въ VI. Пунктъ 9 принятъ единогласно. По поводу 10-го пункта, гласный П. П. Мусинъ-Пушкинъ замѣчаетъ, что по существующему закону, контора въ больницѣ непосредственно относится къ директору, ибо онъ былъ единственнымъ ея начальникомъ; но такъ какъ теперь хозяиномъ больницы есть Управа, то онъ полагалъ бы, что контора должна относиться уже прямо въ Управу. Гласный графъ А. В. Бобринскій предложилъ слѣдующее соглашеніе, которое было принято Собраніемъ единогласно: прибавить къ 10 пункту, что контора относится прямо въ Уѣздную Управу, а не къ директору. Далѣе, пунктъ 11-й принятъ единогласно. По прочтеніи 12-го пункта, гласный Д. П. Шиповъ заявилъ, что желательно, чтобы медикъ принималъ участіе во всѣхъ дѣлахъ, касающихся больницы. Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ добавляетъ, что дѣйствительно раціональнѣе было бы предоставить врачу право голоса какъ по дѣламъ собственно относящимся до врачебной части, такъ и по хозяйственнымъ; но въ такомъ случаѣ придется ходатайствовать объ измѣненіи 219 ст. Уст. врач., а ради одного этого измѣненія не слѣдовало бы тормозить дѣло. Гласный Н. М. Смирновъ полагаетъ, что невозможно разграничить, что̀ относится до врачебной части и что до хо-

зяйственной. Необходимо предоставить доктору право голоса наравнѣ съ другими членами, ибо онъ болѣе другихъ членовъ можетъ интересоваться благосостояніемъ больницы, потребности которой ему извѣстны болѣе, чѣмъ остальнымъ членамъ. Такъ какъ Собраніе ходатайствуетъ о многихъ предметахъ, то онъ не видитъ причины не ходатайствовать и объ измѣненіи 219 ст. Неужели надо стѣсняться необходимостью ходатайствовать? По словамъ гласнаго Д. П. Шипова, законъ говоритъ, что къ совѣщаніямъ о дѣлахъ по врачебной части непремѣнно долженъ быть приглашаемъ докторъ, но въ законѣ не сказано, что врачъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ не имѣетъ права голоса. Гласный графъ А. В. Бобринскій полагаетъ, что можно бы выразиться въ томъ смыслѣ, что врачу предоставляется въ Уѣздной Управѣ право голоса согласно съ ст. 219; тогда не нужно будетъ ходатайствовать объ измѣненіи закона и не надо будетъ ограничивать право голоса врача. Гласный А. А. Ильинъ замѣчаетъ, что если эта статья кажется темною для Губернскаго Собранія, то она тѣмъ болѣе будетъ темна для уѣздовъ; лучше было бы разъяснить ее тѣмъ или другимъ путемъ. Гласный Н. Н. Павловъ предлагаетъ Собранію постановить слѣдующее: предоставить врачу право голоса на основаніи 219 ст. и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о разъясненіи этой статьи въ томъ смыслѣ, что врачъ пользуется правомъ рѣшительнаго голоса во всѣхъ дѣлахъ, касающихся больницы. Предложеніе г. Павлова принято единогласно, и постановлено 12 п. замѣнить новымъ, согласно этому предложенію. Приняты единогласно пункты: 13, 14, 15 и пункта 16-го буквы *а*, *б*, *в*. По поводу буквы *г* пункта 16-го, гласный Н. А. Жеребцовъ высказывается противъ возлагаемой на Уѣздныя Управы обязанности относиться въ Губернскую по каждой предпринимаемой по больницѣ

хозяйственной операціи; нѣтъ сомнѣнія, говоритъ г. Жеребцовъ, что Уѣздныя Управы обязаны отдавать отчетъ въ израсходованіи суммъ получаемыхъ ими отъ губерніи; но испрашивать разрѣшенія по каждому расходу, по каждому контракту, по каждой малѣйшей сдѣлкѣ, это бюрократизмъ невыносимый и съ отчетностью не имѣетъ ничего общаго. На это предсѣдатель Управы возразилъ, что во всѣхъ губернскихъ суммахъ Губернская Управа обязана давать отчетъ Губернскому Земскому Собранію, а для этого ей необходимо имѣть свѣдѣнія о томъ, на что именно израсходованы данныя суммы. Какимъ образомъ Губернская Управа будетъ отдавать отчетъ Губернскому Собранію въ тѣхъ суммахъ, которыя израсходованы самими уѣздами безъ разрѣшенія ея? Коль скоро отъ Губернской Управы требуется отчетность, то естественно, что всѣ контракты, сдѣланные уѣздами, должны быть представлены ей, иначе уѣздъ является полнымъ хозяиномъ въ Губернскомъ Собраніи: хозяиномъ должна быть или губернія или уѣздъ, но смѣшенія этихъ понятій не допускается. Гласный Н. М. Смирновъ совершенно согласенъ, что Губернская Управа должна отдавать отчетъ Губернскому Земскому Собранію объ израсходованныхъ деньгахъ; но для этого ему кажется достаточнымъ, чтобъ Уѣздныя Управы присылали въ Губернскую только отчетъ о расходахъ: между отчетностью и испрашиваніемъ разрѣшенія разница большая. Гласный П. П. Мусинъ-Пушкинъ высказалъ, что изъ прочитанныхъ, прослушанныхъ и даже утвержденныхъ смѣтъ, кажется, можно было придти къ заключенію, что ни въ одномъ уѣздѣ не существуетъ расходной статьи на содержаніе больницъ. Въ 1867 г. онѣ будутъ существовать единственно изъ двухъ источниковъ: во 1-хъ, на капиталъ больничный, составляющій принадлежность не уѣздовъ, а собственно больницъ, и

во 2-хъ, на тѣ 13.000, которыя ассигнованы Губернскимъ Собраніемъ. Какимъ образомъ утвержденіе той или другой смѣты или контракта, и вообще принятіе на себя того или другаго расхода, можетъ быть сдѣлано Уѣздными Собраніями, когда они этихъ расходовъ не установляли? Кажется, что такъ какъ губернія исключительно покуда участвуетъ въ расходахъ, то она должна быть, временно, полнымъ хозяиномъ въ этомъ дѣлѣ. Гласный Н. М. Смирновъ ставитъ слѣдующіе два вопроса: вопервыхъ, слѣдуетъ ли централизировать всѣ распоряженія уѣздовъ относительно больницъ въ Губернской Управѣ, и вовторыхъ, слѣдуетъ ли предоставить уѣздамъ нѣкоторую самостоятельность? По мнѣнію гласнаго П. И. Маслова, изъ пункта *г* слѣдуетъ, что если нужно купить для больницы метлу, то необходимо испрашивать разрѣшеніе Губернской Управы, ибо въ концѣ этого пункта сказано *и проч.* Такого стѣснительнаго контроля не существовало даже ни въ одномъ присутственномъ мѣстѣ; онъ предлагаетъ измѣнить разсматриваемый пунктъ такъ: уѣзды представляютъ больничныя смѣты на утвержденіе Губернской Управы; но послѣ того какъ эти смѣты утверждены, уѣздамъ дается полная свобода въ ихъ распоряженіяхъ. Гласный Д. Д. Шумахеръ присоединяется къ мнѣнію, выраженному гласными Смирновымъ, Масловымъ и Жеребцовымъ; по его словамъ, есть большая разница между непосредственнымъ управленіемъ и отчетностію: Уѣздная Управа утверждаетъ расходы и представляетъ отчетъ Губернской Управѣ, которой необходимо производить контроль; управлять непосредственно больницами Губернская Управа не можетъ уже потому, что находится въ Москвѣ и не имѣетъ возможности судить на сколько полезенъ тотъ или другой контрактъ. Если Губернская Управа будетъ сама управлять, то можетъ случиться, что контора или Уѣзд-

ная Управа утвердитъ контрактъ, а между тѣмъ контрагентъ не захочетъ ожидать разрѣшенія Губернской Управы и откажется. Это былъ бы такой бюрократизмъ, какого нѣтъ нигдѣ. Въ виду этихъ возраженій предсѣдатель Управы указываетъ, что вводимая будто бы Губернскою Управой небывалая централизація есть точный сколокъ съ того, что существовало и до сихъ поръ существуетъ въ больницахъ еще не переданныхъ земству; вся разница будетъ та, что вмѣсто 3—4 инстанцій, дѣла будутъ теперь переходить только чрезъ одну. Гласный Н. А. Жеребцовъ соглашается съ тѣмъ, что Уѣздная Управа должна представлять свою смѣту въ Губернскую Управу; но дѣйствовать исключительно въ границахъ этой смѣты не совсѣмъ удобно: если напримѣръ течетъ съ потолка, то Управа должна спросить можетъ ли она исправить его, а между тѣмъ въ ожиданіи отвѣта, потолокъ провалится; то же можно сказать о многихъ другихъ расходахъ. На это предсѣдатель Управы отвѣчалъ, что необходимо принять во вниманіе самый смыслъ доклада Управы: изъ него никакъ не вытекаетъ возможность тѣхъ стѣсненій, на которыя указываетъ г. Жеребцовъ; само собою разумѣется, что пунктъ *г* не можетъ относиться до мелкихъ закупокъ; здѣсь указано, что необходимо ограничить дѣйствія Губернской Управы только утвержденіемъ смѣтъ и отчетовъ. Иначе, на основаніи чего же смѣта будетъ составлена? Въ чемъ будетъ выражаться утвержденіе смѣты?

Затѣмъ пункта 16 буква *г* принята большинствомъ голосовъ, а въ буквѣ *д* положено исключить слово „вообще;“ пунктъ 18 принятъ единогласно. Послѣ того читано постановленіе Собранія по докладу Губернской Управы, представленному въ мартѣ мѣсяцѣ, о семнадцати-копѣечномъ сборѣ съ удѣльныхъ крестьянъ. Предложеніе Управы по этому предмету принято Собра-

ніемъ единогласно. Затѣмъ гласный Н. М. Смирновъ поставилъ слѣдующій вопросъ: если больницы, на основаніи буквы г, должны быть губернскія, то будутъ ли считаться губернскими тѣ уѣздныя больницы, которыя не получаютъ никакого пособія изъ губернскихъ суммъ, должны ли будутъ онѣ также зависѣть отъ Губернской Управы? Рѣшеніе этого вопроса отложено до будущаго съѣзда.

Читано предложеніе гласнаго Н. Н. Павлова, слѣдующаго содержанія:

Въ дополненіе доклада Губернской Управы по вопросу о народномъ здравіи въ Московской губерніи, считаю нелишнимъ представить для соображеній Собранія свѣдѣнія о медицинской части по вѣдомству государственныхъ имуществъ, не бывшихъ въ виду Управы и потому не вошедшихъ въ ея докладъ.

Въ текущемъ году, кромѣ губернскаго и трехъ окружныхъ врачей, состояло въ Московской губерніи 31 фельдшеръ, и столько же оспопрививателей изъ государственныхъ крестьянъ. По штатамъ полагалось жалованья: губернскому врачу 400 р., старшему окружному врачу 300 р. младшимъ окружнымъ врачамъ по 250 р. и сверхъ того на разъѣзды каждому изъ нихъ по 100 р. с., старшимъ фельдшерамъ по 40 р., младшимъ фельдшерамъ по 30 р., оспопрививателямъ по 17 р. 50 к. Фельдшера пользовались квартирой въ селеніи, отводъ которой лежалъ на обязанности общества.

При опредѣленіи къ должности по вѣдомству государственныхъ имуществъ, каждый фельдшеръ былъ снабжаемъ инструментомъ и аптечкой; на заготовленіе перваго отпускалось 22 р. 30 к., а второй 60 р., и затѣмъ ежегодно на медикаменты по 12 р. 36¾ к. на каждую.

Всѣ эти расходы удовлетворялись изъ особаго медицинскаго капитала министерства, образовавшагося изъ ежегоднаго сбора съ государственныхъ крестьянъ, въ размѣрѣ 3¾ к. сер. съ души.

Сборъ этотъ включенъ и въ окладные листы на будущій 1867 годъ, въ числѣ общественнаго сбора, въ количествѣ 6.510 р. 8¾ к. сер. по губерніи.

Въ настоящее время передано въ распоряженіе губернскаго начальства 19 фельдшеровъ и 31 оспопрививатель, оставшіеся на лицо ко времени передачи. На содержаніе ихъ можетъ потребоваться: на жалованье 19 фельдш. до

760 р., 31 оспопрививв. 542 р. 50 к., на медикаменты 234 р. 98¼ к., всего 1.537 р. 48¼ к. Затѣмъ изъ предназначенныхъ къ сбору 6.510 р. 8¾ к. останется свободными 4.972 р. 60½ к. сер.

Казалось бы справедливымъ было земству ходатайствовать о передачѣ въ его завѣдываніе какъ личнаго состава фельдшеровъ и оспопрививателей, такъ и имѣющаго поступить съ государственныхъ крестьянъ сбора, при раскладкѣ же могущихъ назначиться по смѣтѣ на медицинскую часть суммъ, сборъ этотъ зачесть государственнымъ крестьянамъ.

Предложеніе это принято Собраніемъ единогласно.

Гласный князь Н. П. Мещерскій заявляетъ слѣдующее: въ прошломъ Собраніи выбрана была санитарная коммиссія для разработки проекта о врачебной части по Московской губерніи и для разсмотрѣнія вопроса о чрезвычайной смертности между воспитанниками Воспитательнаго дома. Врачебный проектъ былъ разработанъ подъ предсѣдательствомъ гласнаго П. М. Голенищева-Кутузова Толстаго и разосланъ по уѣздамъ, откуда уже получены отвѣты. Изъ отвѣтовъ этихъ коммиссія усмотрѣла, что вопросъ этотъ надлежитъ отложить до того времени, пока онъ будетъ болѣе разработанъ. Что же касается до втораго порученія даннаго санитарной коммиссіи, то въ то самое время, когда она приступила къ подробному разсмотрѣнію крайне-важнаго вопроса о питомцахъ Воспитательнаго дома, почтенный предсѣдатель ея принужденъ былъ ѣхать за границу и просилъ членовъ не представлять доклада до его возвращенія, въ виду того что онъ намѣренъ подвергнуть этотъ вопросъ болѣе подробному изученію во время своего заграничнаго путешествія. Вслѣдствіе этого коммиссія пріостановилась нынѣ составленіемъ доклада, избрала его, князя Мещерскаго, временнымъ предсѣдателемъ и постановила во всякомъ случаѣ вопросъ о чрезмѣрной смертности между питомцами Воспитательнаго дома разработать къ предстоящему въ мартѣ 1867 г. созыву Губернскаго Собранія.

Приступлено затѣмъ къ разсмотрѣнію по пунктамъ доклада Управы о дорогахъ въ западныхъ уѣздахъ Московской губерніи. По поводу 1-го пункта, предлагающаго начать постройку шоссе съ Крюково-Воскресенскаго тракта, гласный князь Н. П. Мещерскій заявилъ, что Собраніе и Управа признали, что самая важная изъ всѣхъ дорогъ Московской губерніи есть можайская; затѣмъ признано, что эта дорога не земская, а потому не можетъ подлежать исправленію на счетъ земства; вслѣдствіе этого, князь Мещерскій соглашается съ мнѣніемъ Управы объ употребленіи въ нынѣшнемъ году на воскресенскій трактъ ассигнованной на этотъ предметъ суммы. Гласный графъ А. С. Уваровъ замѣтилъ, что при скудости средствъ земства, было бы неблагоразумно исправлять тотъ трактъ, который признанъ не первымъ по своей важности; лучше было бы подождать окончательнымъ постановленіемъ до рѣшенія вопроса о можайскомъ трактѣ. Мнѣніе это поддерживали гласные Смирновъ и Варженевскій. Предсѣдатель Управы возразилъ, что въ то засѣданіе, въ которомъ былъ представленъ настоящій докладъ, несмотря на всѣ возраженія, приводимыя въ пользу можайскаго тракта, было рѣшено, что нельзя приступить къ улучшенію этого тракта до тѣхъ поръ, пока онъ не поступитъ въ вѣдѣніе земства; но это не должно заставить земство отказаться отъ мысли улучшенія дорогъ въ западной части Московской губерніи. Можайскій и воскресенскій тракты были поставлены на первую очередь; коммиссія, работавшая надъ этимъ вопросомъ, и депутаты, приглашенные отъ уѣздовъ, всѣ остановились на той мысли, что при средствахъ слѣдуетъ одновременно начать шоссированіе какъ на томъ, такъ и на другомъ пути. Если предполагается теперь исправленіе можайскаго тракта отложить, то это единственно потому, что не разъяснено назначеніе 32-копѣечнаго сбора;

откладывать же шоссированіе крюково-воскресенскаго тракта невозможно, потому что внесена въ смѣту сумма 12.000 на предварительныя работы. Въ настоящее время 57.000, которыя были опредѣлены вообще на шоссированіе дорогъ, получили другое назначеніе, а именно: на временное пособіе уѣздамъ. Въ будущемъ году эти суммы вернутся и должны будутъ получить то назначеніе, на которое онѣ были ассигнованы. Гласный графъ А. С. Уваровъ заявляетъ, что съ тѣхъ поръ какъ былъ поднятъ вопросъ о 32 — копѣечномъ сборѣ на можайскомъ трактѣ не производилось никакихъ поправокъ; говорили, что онъ переходитъ въ вѣдѣніе земства, и что земство его исправитъ; но ходатайство о 32 — копѣечномъ сборѣ, по примѣру всѣхъ ходатайствъ Собранія, не имѣло успѣха; при томъ же оно связано съ востребованіемъ денежныхъ суммъ, которыя слѣдуетъ возвратить въ земство, и потому можно почти навѣрное положить, что исходъ его будетъ еще менѣе успѣшенъ: это мы видимъ на опытѣ и убѣждаемся въ этомъ каждый день; вѣроятно, вопросъ этотъ рѣшится не въ пользу земства, и тогда можайскій трактъ можетъ находиться долго еще въ переходномъ положеніи. Въ прошломъ году трудно было ѣздить по этой дорогѣ, а въ нынѣшнемъ году придется просить, чтобъ отвели какую-нибудь окольную дорогу. Гласный г. Варженевскій высказываетъ, что Можайскій трактъ первой важности, слѣдовательно было бы несправедливо употребить деньги на устройство трактовъ второстепенныхъ; онъ поэтому присоединяется къ мнѣнію графа Уварова и предлагаетъ отложить этотъ вопросъ, если не до перваго очереднаго, то до чрезвычайнаго собранія: можетъ-быть, къ тому времени будутъ получены свѣдѣнія объ устройствѣ Московско-Смоленской желѣзной дороги или о 32 — копѣечномъ

сборѣ. Мнѣніе это поддерживали также гласные П. И. Масловъ и Н. М. Смирновъ. Гласный князь Н. П. Мещерскій замѣтилъ, что такъ какъ 12.000, вошедшія въ смѣту, въ настоящее время не могутъ быть употреблены на шоссированіе можайской дороги, то ихъ слѣдуетъ употребить на трактъ второстепенной важности, именно воскресенскій, но съ оговоркою, чтобъ это нисколько не предрѣшало вопроса о продолженіи расходовъ на этотъ трактъ въ будущемъ.

Затѣмъ приняты пункты I, II и III доклада, IV устраненъ; относительно пункта V рѣшено предоставить губернской Управѣ выборъ между постройкой шоссе съ подряда или хозяйственнымъ образомъ. Князь Н. П. Мещерскій заявляетъ, что будетъ имѣть честь представить свое отдѣльное мнѣніе касательно употребленія 12.000 р. на шоссированіе означенной дороги. Затѣмъ предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ въ 5 часовъ пополудни.

Мнѣніе гласныхъ: П. М. Смирнова, князя П. П. Мещерскаго, графа А. С. Уварова, князя А. В. Мещерскаго и Варженевскаго.

Мы, нижеподписавшіеся, имѣя въ виду: 1) что Губернская Управа, согласно съ мнѣніемъ Губернскаго Земскаго Собранія, признала и признаетъ можайскій трактъ важнѣйшимъ изъ числа всѣхъ подлежащихъ шоссированію въ западной части Московской губерніи; 2) что, съ другой стороны, Губернское Собраніе пришло къ заключенію, что въ настоящее время невозможно шоссировать эту дорогу только потому, что она не подлежитъ нынѣ вѣдѣнію земства, и 3) что въ томъ случаѣ, если вопросъ о проведеніи Московско-Смоленской желѣзной дороги не получитъ желаемаго разрѣшенія въ непродолжительномъ времени, можайскій

тракть можетъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, дойдти до совершеннаго разрушенія, если средства земства будутъ употреблены на исправленіе путей второстепенной важности безъ опредѣленія срока подобныхъ затратъ,—считаемъ необходимымъ отложить разрѣшеніе сего вопроса, для болѣе основательнаго его разъясненія, до будущаго чрезвычайнаго мартовскаго Собранія.

XX.

ЗАСѢДАНІЕ 21-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читана депеша министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 декабря, разрѣшающая продолжить засѣданія Губернскаго Земскаго Собранія еще на 8 дней.

Затѣмъ читана депеша Смоленскаго Земскаго Собранія, отъ 20-го декабря, о сочувствіи его къ постановленіямъ Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно вопроса о Московско-Смоленской желѣзной дорогѣ. Постановлено: отвѣчать выраженіемъ сочувствія Смоленскому Земскому Собранію.

Читанъ докладъ постоянной финансовой коммиссіи по вопросу о поземельныхъ банкахъ:

Прежде предварительнаго разсмотрѣнія каждаго отдѣльнаго проекта поземельнаго банка, коммиссія сочла полезнымъ опредѣлить одни главныя основанія, на которыхъ, по мнѣнію большинства коммиссіи, можетъ быть устроено надежное учрежденіе поземельнаго кредита.

Основанія выработанныя коммиссіей суть слѣдующія:

1. Банкъ не можетъ быть учрежденіемъ правительственнымъ, а долженъ составлять товарищество заемщиковъ.

2. Кругъ дѣятельности банка не можетъ быть ограниченъ одной губерніею, но долженъ распространяться на большую часть Европейской Россіи, съ тѣмъ, чтобы банкъ имѣлъ право учреждать свои конторы, гдѣ представится надобность.

3. Расчеты банка должны производиться на кредитную (ассигнаціонную), а не на монетную единицу; (при опредѣленіи этого правила въ коммиссіи, большинства не состоялось, вслѣдствіе чего вопросъ былъ предложенъ на

разрѣшеніе соединенныхъ коммиссій, гдѣ большинствомъ былъ принятъ расчетъ на ассигнаціонную единицу).

4. Предполагаемый банкъ долженъ, кромѣ долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ поземельной собственности, производить и краткосрочныя ссуды, учитывая какъ собственныя процентныя бумаги такъ и земледѣльческіе векселя.

5. Подъ залогъ недвижимой поземельной собственности долгосрочныя ссуды должны производиться процентными бумагами (закладными листами) по возможности не высокаго достоинства.

6. Для обезпеченія операцій банка необходима круговая порука заемщиковъ, при чемъ первая отвѣтственность должна ложиться на заемщиковъ того же уѣзда, затѣмъ на заемщиковъ той же губерніи и уже окончательно на всѣхъ заемщиковъ банка.

7. Оцѣнка поземельной собственности должна производиться цѣновщиками, избранными заемщиками того же уѣзда, съ участіемъ одного уполномоченнаго отъ губернской конторы банка, который имѣетъ право не согласиться на оцѣнку только въ томъ случаѣ, ежели онъ находитъ ее слишкомъ высокою;—въ этомъ случаѣ, окончательное рѣшеніе зависитъ отъ центральнаго управленія банка.

8. Банкъ долженъ имѣть особый запасный капиталъ.

9. Высшій размѣръ суммы, на которую могутъ быть ежегодно выпускаемы закладные листы, долженъ быть, хотя на первое время, опредѣленъ уставомъ банка.

10. Банкъ долженъ имѣть право выпускать собственные свои мелкіе банковые билеты, всегда по предъявленіи размѣнные въ банкѣ и принимаемые казной во всѣ платежи.

11. Банкъ долженъ стараться привлечь вклады и принимать вклады на текущій счетъ.

Принявъ большинствомъ вышесказанныя основанія, коммиссія приступила къ разсмотрѣнію переданныхъ ей различныхъ проектовъ и нашла, что этимъ началамъ всего болѣе соотвѣтствуетъ „проектъ поземельнаго банка русскаго земства“, составленный княземъ А. В. Мещерскимъ

По выслушаніи доклада, гласный князь А. В. Мещерскій высказалъ слѣдующее: Изъ заключенія прочтеннаго доклада финансовой коммиссіи, которой было поручено разсмотрѣніе всѣхъ представленныхъ въ земское собраніе проектовъ поземельныхъ банковъ, видно, что всѣ основанія, на которыхъ построенъ уставъ поземельнаго банка русскаго земства, мною представлен-

ный почтенному собранію, были ею одобрены. Теперь я прошу слова, чтобы сдѣлать изложеніе тѣхъ причинъ, которыя побудили коммиссію остановиться на этихъ началахъ, и представить рядъ тѣхъ соображеній, которыя найдены были ею вѣрными.

Принимая участіе въ работахъ финансовой коммиссіи, я постоянно старался отвратить вредныя для насъ всѣхъ послѣдствія отъ учрежденія въ настоящее время такого поземельнаго банка или банковъ, которые разсчитывались бы съ заемщиками на звонкую монету. Я всегда утверждалъ, что въ основаніе всѣхъ нашихъ соображеній долженъ быть положенъ тотъ несомнѣнный фактъ, *что нашею денежною единицей*, за уходомъ золота и серебра, *сдѣлался кредитный* рубль и что никакой частный банкъ не въ состояніи сдѣлать того чего не было въ состояніи сдѣлать, въ продолженіе столькихъ лѣтъ и до сихъ поръ, государство—вернуть назадъ золото и серебро. Излишне было бы, кажется, показать нагляднѣе, къ чему могла бы повести попытка навязать на банкъ государственную роль; довольно будетъ замѣтить, что тамъ гдѣ курсъ золотаго мѣняется въ продолженіе недѣли отъ 6-ти до 8-ми рублей, вести такой разсчетъ нѣтъ никакой возможности.

При неожиданныхъ до невѣроятной степени колебаніяхъ нашего денежнаго курса вести разсчеты на звонкую монету *было бы подъ силу* только такому поземельному банку, который былъ бы въ состояніи *принять на себя и упроченіе нашей денежной единицы.* Очевидно, что такого банка быть не можетъ.

Теперь,—когда послѣ долгихъ преній и всесторонняго обсужденія, вопросъ о разсчетѣ на звонкую монету рѣшенъ въ московской земской финансовой коммиссіи, и, по моему мнѣнію, принятое рѣшеніе ограждаетъ нашимъ землевладѣльцемъ отъ власти нѣсколь-

кихъ банкирскихъ фирмъ въ Петербургѣ, съ операціями которыхъ тѣсно связаны колебанія нашего денежнаго курса,—когда коммиссія пришла къ заключенію — этотъ разсчетъ отвергнуть окончательно и не заниматься болѣе мечтами и толками о привлеченіи иностранныхъ капиталовъ, которые и *незванные* сами явятся, когда это будетъ для нихъ выгодно, — для учрежденія банка остаются всего только два пути:

1) Банкъ, составляющій частную собственность и учрежденный, или на акціяхъ (какъ напримѣръ банкъ Отрѣшкова), или принадлежащій въ исключительную собственность самимъ закладчикамъ, выпускающимъ въ продажу, подъ залогъ своихъ имѣній, закладные листы (напримѣръ общества взаимнаго кредита). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ коренной принципъ состоитъ въ томъ, что закладчики-владѣльцы банка должны, для составленія оборотнаго капитала, предназначаемаго на производство краткосрочныхъ ссудъ или на возмѣщеніе капитала, временно ссуженнаго банку для этой цѣли, отдать обратно часть причитающейся имъ выручки отъ продажи закладныхъ листовъ.

Во всякомъ случаѣ, съ миражемъ ли временной ссуды со стороны учредителей, или безъ этого миража, въ концѣ концовъ, въ однихъ закладныхъ листахъ и биржевомъ ихъ курсѣ заключается якорь спасенія такого банка; если еще къ тому разсчетъ съ заемщиками будетъ веденъ на звонкую монету и курсъ закладныхъ листовъ подчиненъ, такимъ образомъ, колебаніямъ денежнаго курса, одинъ якорь будетъ цѣпляться за другой, еще менѣе надежный, и все *дѣло обратится въ азартную, никакимъ разсчетамъ и соображеніямъ неподчиняющуюся игру.*

2) За симъ другой путь—это банкъ, составляющій совокупную собственность закладчиковъ и земства *въ обширномъ смыслѣ слова*, включая сюда и дворянскія обще-

ства, денежные капиталы которыхъ будутъ образованы первоначально и въ послѣдствіи могутъ быть увеличены постановленіями земскихъ и дворянскихъ собраній. Въ такомъ банкѣ успѣхъ дѣла не можетъ уже зависѣть *исключительно* отъ неизвѣстнаго, т. е. отъ будущаго курса будущихъ закладныхъ листовъ.

Этотъ второй путь былъ единственно-возможный. Коммиссія приняла его, постановивъ, что необходимъ одинъ банкъ, общій земскій, съ конторами во всѣхъ губерніяхъ, которыя заявятъ желаніе принять въ немъ участіе, и которыя отчислятъ основной, извѣстнаго размѣра, денежный для того капиталъ.

Но устранивъ разсчетъ на звонкую монету и вмѣстѣ съ нимъ спекуляцію на привлеченіе иностранныхъ капиталовъ, сосредоточивъ земскій кредитъ въ одномъ общемъ поземельномъ банкѣ, — будетъ ли такой банкъ отвѣчать всѣмъ потребностямъ нашихъ землевладѣльцевъ въ кредитѣ и самъ онъ можетъ ли осуществиться, если ограничить операціи такого банка одними долгосрочными ссудами и выпускомъ однихъ закладныхъ листовъ? Вотъ вопросъ, который подлежалъ также нашему обсужденію.

Въ настоящее время, при массѣ обращающихся процентныхъ бумагъ, едва ли разсудительно и благоразумно было бы надѣяться, что при появленіи на денежномъ рынкѣ закладныхъ листовъ банка, за нихъ станутъ платить болѣе 75 р. за 100.

Не говоря уже о государственныхъ пятипроцентныхъ бумагахъ, заложенныя въ банкѣ имѣнія очевидно не представляютъ владѣльцамъ закладныхъ листовъ и того обезпеченія, какое въ городахъ представляютъ заложенные дома владѣльцамъ облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ, которыя къ тому оказались возможными только въ столицахъ: доходъ съ дома далеко не зависитъ на столько отъ разныхъ случайностей, какъ

доходъ съ сельскаго имѣнія, зависящій и отъ урожая, и отъ непредвидѣнныхъ колебаній цѣнъ, и отъ падежей скота и проч. Поэтому и цѣна поземельныхъ закладныхъ листовъ непремѣнно будетъ гораздо ниже цѣны облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ.

При пятипроцентномъ займѣ и при семидесятирублевой цѣнѣ закладныхъ листовъ, ссуда обойдется заемщикамъ по 7%; слѣдовательно, имъ пришлось бы на сумму, занятую въ банкѣ закладными листами, ежегодно уплачивать 8% (7% росту и 1% на погашеніе долга).

Къ такому же выводу приводятъ и другаго рода соображенія:

По двумъ послѣднимъ лотерейнымъ займамъ, государство (считая премію на возвращаемый капиталъ при тиражѣ) предлагаетъ по 6%. Какъ извѣстно, билеты втораго лотерейнаго займа разбираются медленно, небольшими суммами, людьми даже бѣдными, при чемъ главное побужденіе есть надежда и нѣкоторая вѣроятность лотерейнаго выигрыша. Не слѣдуетъ еще упускать изъ виду, что эти билеты имѣютъ свободный ходъ на всѣхъ европейскихъ биржахъ.

Наши закладные листы банка на первое время, пока не выяснится положеніе банка и не упрочится его кредитъ, найдутъ себѣ сбытъ только въ Россіи. О присоединеніи лотерейныхъ выигрышей къ тиражамъ думать нельзя; это было бы конкурренціей государственному казначейству, которое вынуждено прибѣгать къ лотерейнымъ займамъ, и потому допущено быть не можетъ. Слѣдовательно 5% закладные листы банка, не имѣя никакой азартной привлекательности, при сбытѣ, ограниченномъ на первое время одними русскими предѣлами, *могутъ привлечь покупщиковъ только выгодою высокаго процента на помѣщаемый въ нихъ капиталъ.* Процентъ этотъ необходимо долженъ быть замѣтно выше процента, какой можно получить покупкою госу-

дарственныхъ бумагъ, т. е. выше 6%. Поэтому едвали дозволительно разсчитывать на такой курсъ закладныхъ листовъ, при которомъ помѣщаемый въ нихъ капиталъ далъ бы менѣе 7%; а этому послѣднему проценту соотвѣтствуетъ курсъ около 70 за 100; заемщикамъ же при такомъ курсѣ, какъ выше замѣчено, придется вносить ежегодно въ банкъ 8% съ занятаго закладными листами капитала.

При подобныхъ условіяхъ заемъ будетъ до такой степени отяготителенъ, что безспорно правы тѣ своего особаго рода нигилисты, которые говорятъ: *невозможны у насъ или не нужны поземельные банки!* Вся разница тутъ въ оборотахъ рѣчи для выраженія одной и той же коренной мысли; потому что землевладѣльцы, заложивши свои земли, не въ состояніи будутъ расплачиваться и спустятъ послѣднее, что у нихъ осталось.

Поэтому коммиссія пришла къ тому заключенію, что принимая въ основаніе разсчетъ на кредитный рубль, даже при сосредоточеніи земскаго кредита, поземельный банкъ не можетъ осуществиться, если ограничить его операціи одними долгосрочными ссудами и выпускомъ однихъ закладныхъ листовъ.

Изъ этого истекала необходимость найдти способы возвратить заемщикамъ часть потери на закладныхъ листахъ и, такимъ образомъ, *понизить на самомъ дѣлѣ* высокій размѣръ процентовъ, которые они, по вышеприведенному разсчету, будутъ платить за ссуды по долгосрочнымъ своимъ займамъ.

Очевидно, что для этого остается одно только средство: *распредѣленіе прибылей между заемщиками.*

Доля прибыли, которая зачтется уплатою въ счетъ ближайшаго, слѣдующаго съ заемщика взноса, можетъ составить 1%, 1½% и даже 2% (это дѣло весьма воз-

можное). На заемщикѣ останется гораздо меньшая тягость доплаты 7%, 6½% и даже менѣе.

Но для того, чтобы банкъ могъ имѣть барыши, очевидно, необходимо, чтобъ онъ имѣлъ право совершать разнаго рода, дающія прибыль, банковыя операціи и, стало быть, заниматься *краткосрочными ссудами, на коммерческомъ основаніи.*

Вотъ принципъ, признанный коммиссіей вѣрнымъ, и вѣрность котораго могутъ засвидѣтельствовать не одинъ, а нѣсколько представленныхъ въ наше земское собраніе проектовъ, которые всѣ имѣютъ основаніемъ своимъ исключительное развитіе краткосрочнаго кредита.

Дѣйствительно, въ продолженіи столькихъ лѣтъ и до сихъ поръ, послѣ неудачныхъ попытокъ дойдти до учрежденія, не на бумагѣ только, но на самомъ дѣлѣ, поземельнаго банка для ссудъ лишеннымъ всѣхъ пособій кредита землевладѣльцамъ, укоренилось почти всеобщее и весьма основательное убѣжденіе, что помѣщикамъ и сельскимъ хозяевамъ вообще краткосрочныя ссуды столько же необходимы, сколько ссуды закладными листами на долгіе сроки. Цѣль долгосрочныхъ ссудъ извѣстна: это есть конверсія долговъ, настоящая финансовая операція; она состоитъ въ томъ, чтобы дать землевладѣльцамъ возможность — различные, обезпеченные ихъ имѣніями и заключенные на тягостныхъ условіяхъ долги частнымъ лицамъ замѣнить однимъ долгомъ кредитному обществу на болѣе льготныхъ условіяхъ, съ постепеннымъ правильнымъ погашеніемъ въ теченіи десятковъ лѣтъ. Цѣль краткосрочной ссуды совершенно иная. Краткосрочная ссуда должна восполнить недостатокъ въ оборотномъ капиталѣ для веденія хозяйства, дать землевладѣльцу возможность обождать продажею шерсти, хлѣба и проч.; способствовать къ оживленію производства какого-нибудь промышлен-

наго или техническаго заведенія, безъ котораго раціональное хозяйство существовать не можетъ; наконецъ, дать возможность землевладѣльцу принанять нѣсколько лишнихъ рабочихъ. Краткосрочный кредитъ, удовлетворяя такому требованію, или лучше, необходимости, есть въ то же время и единственная точка опоры для созданія нашего банка. Безъ развитія краткосрочнаго кредита на прочныхъ коммерческихъ началахъ мы останемся опять при одномъ выпускѣ закладныхъ листовъ и, стало быть, возвратимся назадъ къ точкѣ нашего отправленія.

Но прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію всѣхъ видовъ краткосрочныхъ ссудъ, коммиссія предварительно нашла необходимымъ разрѣшить слѣдующій вопросъ: *откуда взять капиталы въ достаточномъ количествѣ для производства подобныхъ ссудъ?* При разрѣшеніи этого вопроса постоянно надо было имѣть въ виду слѣдующій несомнѣнный фактъ, „что главною причиной „неудачи всѣхъ попытокъ для образованія у насъ по„земельныхъ банковъ было: съ одной стороны, спеку„ляція на эксплуатированіе поземельной собственности „въ пользу учредителей и акціонеровъ, *а съ другой*, „*спекуляція на привлеченіе иностранныхъ капиталовъ.*“ Сюда должно приписать разчетъ на звонкую монету, который, если онъ удастся, будетъ имѣть послѣдствіемъ опять-таки эксплуатацію поземельной собственности въ болѣе громадныхъ только размѣрахъ въ пользу иностранныхъ банкирскихъ фирмъ, которыя будутъ всѣми силами вліять на пониженіе нашего курса при полученіи процентовъ на металлическіе наши закладные листы *). Слѣдовательно, для достиженія нашей цѣли необходимо, вопервыхъ, устранить всякіе поборы въ поль-

*) Металлическія наши государственныя 5% бумаги по преимуществу находятся всѣ въ рукахъ иностранныхъ капиталистовъ.

зу учредителей и акціонеровъ, а вовторыхъ — что и составляетъ главнѣйшее условіе—*отыскать денежные капиталы у себя дома.*

Эта задача можетъ разрѣшаться только двумя способами:

1. Предоставленіемъ банку права совершать безпроцентные займы посредствомъ выпуска своихъ собственныхъ банковыхъ билетовъ.

2. Пріемомъ вкладовъ.

Разсмотримъ первый:

Во избѣжаніе лишнихъ повтореній по поводу вопроса о выпускѣ поземельнымъ банкомъ своихъ билетовъ, вопроса, который былъ предметомъ столькихъ преній, необходимо однако, для большей ясности, опредѣлить, какого качества и свойства будутъ эти билеты.

Такъ какъ выпускъ билетовъ составляетъ одно изъ главныхъ основаній представленнаго мною устава, то я буду говорить только о такомъ выпускѣ, какой предположенъ въ уставѣ поземельнаго банка русскаго земства, и о тѣхъ соображеніяхъ, которыя побуждаютъ настоятельно ходатайствовать о подобномъ правѣ для нашего банка предъ правительствомъ.

Вопервыхъ: мы предполагаемъ просить права выпуска банку своихъ билетовъ, не требуя никакихъ исключительныхъ привилегій, а на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ обыкновенно выпускаются банковые билеты, т. е. *подъ условіемъ непремѣннаго и немедленнаго размѣна ихъ въ банкѣ.*

Необходимо, чтобы билеты эти были принимаемы казною во всѣ платежи, но при этомъ остается за казною, во всякое время, право наравнѣ съ частными лицами требовать ихъ размѣна въ банкѣ; очевидно, что тогда билеты эти никакого обязательнаго курса имѣть не могутъ, потому что размѣнъ освобождаетъ казну отъ необходимости навязывать ихъ при своихъ выдачахъ, от-

чего курсъ ихъ теряетъ всякій принужденный характеръ.

Въ подобномъ разрѣшеніи нѣтъ ничего, что̀ бы противорѣчило здравымъ понятіямъ и требованіямъ финансовой науки, и подобнымъ правомъ пользуются, какъ извѣстно, многіе частные банки въ другихъ государствахъ.

Признанный у насъ въ настоящее время недостатокъ мѣноваго средства даетъ вполнѣ увѣренность, что билеты банка весьма скоро примутся въ народномъ обращеніи.

Было сдѣлано на это возраженіе, что напрасно просить такого разрѣшенія, потому что правительство не согласится дать банку нашему такого права.

Но что же тогда дѣлать? Развѣ остаться при одномъ выпускѣ закладныхъ листовъ? При низкомъ, не выгодномъ ихъ курсѣ, — ничего другаго и ожидать нельзя,— *это основаніе оказывается гнилымъ, ничего тяжелаго выдержать неспособнымъ, и дѣло возвращается назадъ, опять въ ту безвыходную колею, въ которой оно погрязло и сидитъ неподвижно уже столько лѣтъ!* Если это истина, и истина неопровержимая, то можно ли послѣ этого не ходатайствовать предъ правительствомъ о такомъ правѣ? Тѣмъ болѣе, что подобный выпускъ безвреденъ какъ для государственнаго кредита, такъ и для частныхъ лицъ, если онъ обусловленъ будетъ размѣномъ, ибо условіе непремѣннаго размѣна этихъ билетовъ и чрезвычайная строгость взысканія за невыполненіе этого условія можно признать вполнѣ достаточными мѣрами предосторожности.

Изъ банковой практики извѣстно, что когда какой-нибудь банкъ выпуститъ своихъ билетовъ въ излишкѣ, то весь излишекъ тотчасъ является въ банкъ для размѣна. Условіе непремѣннаго и немедленнаго, по предъявленіи, размѣна собственныхъ билетовъ, — бумажекъ

на бумажки, — основано на упомянутомъ уже несомнѣнномъ фактѣ, что наша денежная единица есть бумажный кредитный рубль. Это условіе совершенно равносильно и равнозначуще условію непремѣннаго размѣна билетовъ на звонкую монету; потому что въ силу его билеты банка сами собою получатъ металлическую цѣнность, безъ всякой надобности для банка имѣть свой особый размѣнный фондъ, лишь только государство возобновитъ размѣнъ кредитныхъ билетовъ.

Наконецъ, еслибы разрѣшеніе выпуска банковыхъ билетовъ и заключало въ себѣ важную льготу, то основываясь на чистой и безусловной справедливости, мы несомнѣнно въ правѣ, во вниманіе ко всѣмъ тягостямъ, которыя несетъ наша русская деревня, просить его для нашего *поземельнаго банка русскаго земства* не только наравнѣ, но даже по преимуществу надъ всѣми прочими банковыми учрежденіями въ государствѣ, имѣющими гораздо менѣе вліянія на развитіе производительныхъ силъ народныхъ и менѣе нуждающимися въ образованіи новыхъ капиталовъ.

Другая половина вопроса о томъ, откуда взять капиталы въ достаточномъ количествѣ для производства краткосрочныхъ ссудъ, разрѣшается, какъ было сказано, *пріемомъ вкладовъ*, ибо едва ли не каждый, на вопросъ, откуда взять для этого деньги, отвѣтитъ: учредить банкъ, который имѣлъ бы право принимать вклады изъ процентовъ; учредить его такимъ образомъ, чтобы нашлись охотники ввѣрить свои деньги банку,— другаго средства нѣтъ.

Опытъ показалъ, что въ городскіе общественные банки, въ частныя банковыя учрежденія, уже существующія, въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ приливаютъ вклады.

Принимая вклады и раздавая ихъ въ краткосрочныя ссуды, банкъ будетъ служить не только посредникомъ

между капиталами, еще не нашедшими постояннаго помѣщенія, и заемщиками, но долженъ получать значительную отъ того прибыль; находясь въ промышленномъ и торговомъ центрѣ Россіи, банкъ, платя умѣренные проценты, долженъ ожидать значительнаго прилива вкладовъ на короткіе сроки (нѣсколькихъ мѣсяцевъ). Коммиссія нашла, что этимъ разрѣшается другая половина вопроса о томъ: откуда взять деньги для краткосрочныхъ ссудъ?

Но принимая вклады, надо дать будущимъ вкладчикамъ наибольшее и самое вѣрное обезпеченіе въ цѣлости и сохранности ихъ денегъ, которыя, подлежа обратному востребованію, могутъ и должны быть употребляемы не иначе, какъ на ссуды краткосрочныя.

Отсюда истекаетъ очевидная необходимость распространить на всѣ операціи банка круговую поруку, принятую въ основаніе всѣми кредитными обществами и столь необходимую для упроченія кредита.

Но такое обезпеченіе, хотя вполнѣ надежное для вѣрителей и вкладчиковъ, очевидно увеличиваетъ рискъ заемщиковъ, обязавшихся круговою порукой по долгосрочнымъ своимъ займамъ.

Поэтому необходимо найдти такое обезпеченіе, *которое, увеличивая отвѣтственность лицъ, получающихъ краткосрочныя ссуды, въ одно и то же время уменьшало и даже совершенно уничтожало бы рискъ заемщиковъ, обязавшихся круговою отвѣтственностію.*

Такое обезпеченіе представляютъ только ссуды, производимыя подъ охраною вексельнаго права, въ силу котораго за одинъ и тотъ же долгъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, всегда отвѣчаетъ нѣсколько лицъ, всѣмъ имуществомъ и достояніемъ своимъ, а взысканія производятся съ исключительною быстротою и неразборчивою строгостію, которая прежде всего требуетъ платежа по векселю, предоставляя плательщи-

ку вѣдаться уже потомъ въ обыкновенныхъ судахъ, въ случаѣ какихъ-либо съ его стороны претензій.

Дѣйствительно, со смѣхомъ, а не со вкладами обратилась бы публика къ такому банку, который имѣлъ бы въ виду исполнить только прямое назначеніе всякаго банка—быть посредникомъ между ищущими помѣщенія свободными капиталами и нуждающимся въ ихъ займѣ лицами,—и въ то же время отказался бы воспользоваться въ полной и возможной мѣрѣ даруемыми вексельнымъ правомъ обезпеченіями въ исправномъ платежѣ по краткосрочнымъ ссудамъ, въ явный ущербъ—по преимуществу отвѣтственнымъ круговою порукой закладчикамъ.

Проектъ подобнаго банка былъ простителенъ лѣтъ пять тому назадъ, но 3 декабря 1862 года Высочайше утверждено было мнѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи ст. 546 Св. Зак. Т. XI ч. 2 (изд. 1857 г.) о дозволеніи впредь обязываться векселями всѣмъ, кромѣ бездомныхъ крестьянъ (если притомъ таковые не взяли торговаго свидѣтельства), солдатъ и духовныхъ лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій.

Слѣдовательно теперь, когда важное право обязываться векселями перестало быть исключительною привилегіей лицъ, записанныхъ въ гильдію или торгующихъ по свидѣтельствамъ, банкъ, учрежденный въ невѣдѣніи истиннаго переворота, пропзведенаго на общее благо въ помянутой ст. 546, былъ бы, по силѣ вещей и безъ преувеличенія, банкомъ-недорослемъ, не способнымъ служить обществу; про учредителей же такого банка осталось бы только сказать, что они ничему не выучились и ничего не забыли.

Коммиссія нашла вполнѣ надежнымъ и необходимымъ такое обезпеченіе, и потому учетъ землевладѣльческихъ векселей признанъ былъ ею необходимымъ.

Найдя источники для образованія оборотнаго капи-

тала банка, коммиссія перешла къ разсмотрѣнію разныхъ видовъ краткосрочныхъ ссудъ.

Первою заботой при составленіи постановленія о краткосрочныхъ ссудахъ, должно быть огражденіе банка отъ потери, убытковъ и напрасныхъ расходовъ, какъ относительно возврата въ срокъ выданныхъ ссудъ, такъ и относительно самыхъ способовъ производства ссудъ.

Для землевладѣльцевъ было бы очень удобно и выгодно, еслибы банкъ выдавалъ ссуды подъ залогъ сырыхъ произведеній земледѣлія. Такой банкъ скоро заслужилъ бы названіе общаго ихъ благотворителя. Но постройка или наемъ магазиновъ, даже простой надзоръ за сохранностію принятыхъ залоговъ въ даровыхъ помѣщеніяхъ, сбытъ невыкупленныхъ залоговъ, оцѣнка при пріемѣ въ залогъ и проч. до такой степени усложнили бы дѣло, увеличили бы рискъ и число агентовъ, что банкъ постоянно возбуждалъ бы опасеніе за его состоятельность, и неблагопріятные для его кредита толки никогда бы не прекращались.

Поэтому остается найдти способы достигнуть, хотя отчасти, подобныхъ удобствъ и выгодъ для землевладѣльцевъ не прямо и непосредственно, но косвеннымъ путемъ, посредствомъ содѣйствія сбыту сельскохозяйственныхъ произведеній въ кредитъ, что̀ вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ содѣйствовать освобожденію торговли изъ рукъ монополистовъ, отъ которыхъ очень часто зависитъ произвольное установленіе цѣнъ.

Цѣль эта достигается тѣмъ, что вексель съ передаточною надписью помѣщика, выданный послѣднему за купленный у него хлѣбъ, шерсть и т. п., банкъ будетъ принимать къ учету, если, само собою разумѣется, по имѣющимся въ конторѣ банка свѣдѣніямъ и справкамъ о мѣстѣ жительства, состояніи, дѣлахъ, кредитѣ, занятіяхъ и образѣ жизни прибѣгающихъ къ его помощи

лицъ, — такой вексель представляетъ всѣ вѣроятности дѣйствительной bona fide сдѣлки, и потому можетъ быть принятъ къ учету подъ обезпеченіе двухъ подписей. Въ противномъ случаѣ, банкъ укажетъ землевладѣльцу на ст. 587 и 631 т. XI части 2 изд. 1857 г., и приметъ такой вексель не прежде, чѣмъ онъ будетъ снабженъ третьею вполнѣ благонадежною подписью.

Если землевладѣлецъ не въ состояніи найдти такой третьей подписи, то есть всѣ вѣроятности предполагать, что ссуда, еслибы была выдана, обратилась бы въ благотворительную, безъ всякой вѣроятности ея возврата.

Производя краткосрочныя ссуды не иначе какъ подъ видомъ учета векселей, банкъ обезпечиваетъ себѣ не только вѣрный возвратъ ссудъ въ опредѣленные заранѣе сроки, но и вѣрную прибыль, которая, при нѣсколько порядочномъ управленіи, можетъ и должна быть весьма значительною. Къ этому послѣднему заключенію приводитъ сравненіе весьма умѣстное въ настоящемъ случаѣ.

Въ Англіи на основаніе новыхъ банковыхъ товариществъ (безъ права выпуска билетовъ) не требуется никакого особаго законодательнаго разрѣшенія. Всякого рода товарищества, включая и банковыя, могутъ быть учреждаемы на основаніи одного общаго закона (25—26 Victoriae; A. D. 1862; cap. 89).

Разнаго рода банковыхъ учрежденій тамъ чрезвычайное множество и конкурренція между ними очень сильная. Не смотря на то, изъ печатаемыхъ въ Economist'ѣ банковыхъ отчетовъ видно, что обыкновенные дивиденды составляютъ около 10% на взнесенный капиталъ, и что даже доходящіе до 20% и болѣе дивиденды довольно часты. Такъ какъ у насъ, въ этомъ отношеніи, положеніе дѣлъ почти совершенно обратное, и банковой конкурренціи, говоря сравнительно, почти нѣтъ,

то прибыли предполагаемаго по проекту банка, сравнительно съ прибылями англійскихъ банковъ, должны быть еще значительнѣе.

Такое заключеніе блистательнымъ образомъ могутъ подкрѣпить отчеты нашихъ маленькихъ городскихъ общественныхъ банковъ, которые основываются съ маленькими капитальцами—въ 10, 12, 15, 20 тысячъ рублей. Чтобъ яснѣе видѣть, какихъ результатовъ можно ожидать отъ такихъ операцій, приводимъ двѣ справки изъ отчетовъ рижскаго биржеваго банка и банка Взаимнаго Кредита (торговаго).

Балансъ рижскаго банка отъ 31 декабря 1865 года, за исключеніемъ счетовъ, выражающихъ спекуляцію процентными бумагами и разныя коммиссіонныя дѣла, а также кредитнаго пособія отъ рижской конторы государственнго банка,—представляетъ слѣдующія, заслуживающія полнаго вниманія, цифры:

При основномъ капиталѣ въ	100,000 р.
и резервномъ (отъ прибылей)	38,354 —
	138,354 р

Оборотныя средства банка увеличились къ 31-му декабря 1865 года вкладами до востребованія на	1,109,088 р.
Тожь срочными на	1,315,917 —
Тожь на текущій счетъ.	292,523 —
Всего на. .	2,717,528 р.

то-есть, слишкомъ въ 19-ть разъ.

По такой величинѣ своего основнаго капитала, рижскій биржевой банкъ можетъ быть поставленъ на ряду съ нашими небольшими городскими общественными банками, и, подобно имъ, второй годовой отчетъ его доказываетъ, что у насъ большой основной капиталъ не есть непремѣнное условіе успѣха. Москва же и Московская губернія безспорно не бѣднѣе свободными ка-

питалами Риги съ Лифляндіей. Слѣдовательно нѣтъ, повидимому, никакихъ причинъ къ тому, чтобы свободные капиталы не стали приливать и къ нашему поземельному банку, если уставомъ это будетъ допущено — и вкладчики достаточно будутъ обезпечены.

Остается только замѣтить, что, благодаря уставу, удовлетворяющему потребностямъ рижско-лифляндскимъ, чистая прибыль втораго года составляла 36,506 р., т.-е. 36 ½% на основной капиталъ въ 100,000 р. — новое доказательство общаго у насъ правила, что каждый банкъ, удовлетворяющій потребностямъ и цѣлямъ, для которыхъ онъ учрежденъ, даетъ большія прибыли и будетъ ихъ давать и впредь, пока не увеличится въ нѣсколько кратъ число банковъ и конкурренція между ними не уменьшитъ *непомѣрныя* ихъ прибыли.

Прибыли поземельнаго банка русскаго земства далеко не могутъ быть такъ велики, потому что проектомъ устранены спекуляціи процентными бумагами, большія коммиссіонныя и трансфертныя (по переводу денегъ) дѣла. Отчасти эти невыгоды,—слѣдствіе самой цѣли учрежденія: доставить кредитъ земледѣлію и землевладѣльцамъ,—могутъ вознаградиться, если правительство утвердитъ за банкомъ право выпуска собственныхъ билетовъ.

Отчетъ за 1865 г. Общества Взаимнаго Кредита (торговаго) даетъ также нѣсколько весьма полезныхъ практическихъ указаній. Въ этомъ отношеніи въ отчетѣ достойно особеннаго вниманія слѣдующее: всего въ теченіи 1865 г. внесено членами на текущіе свои счеты 17,742,154 р. 77 коп. Въ то же время въ теченіе года заплачено Обществомъ по чекамъ членовъ: 16,618,820 р. 12 к., и къ 1-му января 1866 г. оставалось въ Обществѣ на текущихъ счетахъ членовъ: 1.618.380 р. 65 коп.

Этихъ результатовъ Общество достигло, имѣя собст-

веннаго оборотнаго капитала, постепенно, отъ 238,900 руб. съ начала и до 335,560 руб. въ концѣ года.

Принимая во вниманіе все вышесказанное, коммиссія пришла къ тому убѣжденію, что права, которыя необходимо даровать банку по учету векселей, до такой степени необходимы, что безъ нихъ самое учрежденіе банка сдѣлается практическою невозможностію. Къ такому заключенію приводятъ нижеслѣдующія соображенія.

Если банкъ получитъ возможность производить краткосрочныя ссуды не иначе какъ подъ видомъ учета векселей, то и всѣ взысканія по краткосрочнымъ ссудамъ, вмѣсто медленнаго и часто крайне неудовлетворительнаго способа взысканія обыкновеннымъ гражданскимъ порядкомъ, онъ будетъ производить по силѣ вексельнаго права.

Проистекающія отсюда послѣдствія, поразительныя хотя и мало замѣтныя съ перваго взгляда, всего яснѣе и всего лучше могутъ быть изложены языкомъ подлежащихъ статей Свода Зак. т. XI части 2-й Устава Торгов. изд. 1857 г.

Ст. 565. „*Если векселъ будетъ не принятъ или не заплаченъ назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, то подписатели отвѣтствуютъ векселедержателю* *) *въ платежѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ совокупно* (in solidum), *точно такъ же какъ и самъ векселедатель.*“

На сколько такое обезпеченіе въ обратномъ полученіи банкомъ выданныхъ имъ краткосрочныхъ ссудъ вѣрнѣе взысканія обыкновеннымъ порядкомъ и съ одного только лица вмѣсто двухъ, трехъ отвѣтчиковъ (по числу подписей) за одинъ и тотъ же долгъ банку,—на столько же, для обязавшихся круговою порукой заклад-

*) Въ настоящемъ случаѣ банку.

чиковъ, уменьшается и рискъ быть привлеченными къ платежу за неисправныхъ плательщиковъ.

На самомъ же дѣлѣ, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ учрежденій, сила вексельнаго права, подъ охраною котораго банку предоставляется производить всѣ краткосрочныя ссуды, будетъ сильнѣе риска отвѣчать круговою порукой, и потому какъ бы уничтожаетъ его. Во всей силѣ этотъ рискъ остается только для ссудъ долгосрочныхъ, выдаваемыхъ закладными листами.

Даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ неосмотрительности со стороны управленія банка, охрана вексельнаго права избавляетъ банкъ и отвѣтственныхъ круговою порукой закладчиковъ отъ послѣдствій неосмотрительности, ибо по статьямъ:

566. „*Отвѣтственность надписателей не измѣ-*„*няется въ отношеніи къ правильному векселедержа-*„*телю даже и тогда, когда бы самый вексель приз-*„*нанъ былъ недѣйствительнымъ*, и

567. „*Если одна изъ надписей найдена будетъ под-*„*ложною, то симъ не отмѣняется сила и дѣйствіе дру-*„*гихъ надписей правильныхъ.*

Въ заключеніе мы должны сказать, что Московская губернія, преимущественно передъ всѣми прочими губернія, соединяетъ въ себѣ всѣ условія успѣха для учрежденія поземельнаго банка. По ихъ общеизвѣстности, нѣтъ никакой надобности перечислять эти исключительно благопріятныя условія.

Если въ одной только Московской губерніи откроетъ свои дѣйствія поземельный банкъ русскаго земства, и дѣло сдѣлается совершившимся фактомъ, а это первоначально зависитъ отъ ходатайства земскаго и дворянскаго собраній Московской губерніи, то въ открытыя двери, безъ всякаго особаго приглашенія, сами войдутъ и другія губерніи.

Богатырскіе замыслы разомъ обнять сѣтью кредита

множество губерній, вездѣ разомъ поучредить отдѣленія и конторы, все какъ-то удавались до сихъ поръ только на бумагѣ и въ воображеніи учредителей. Поэтому едва ли не всего благоразумнѣе было бы сосредоточить *всѣ усилія начинанія* на одной Московской губерніи, оставивъ двери открытыми на всѣ прочія стороны. Тогда навѣрно, всѣ части сами потянутъ къ этому дѣйствующему, на самомъ дѣлѣ, живому центру, и великое дѣло сдѣлается само собою.

По мнѣнію гласнаго А. А. Кирѣева, при настоящихъ условіяхъ нашего денежнаго рынка, расчетъ на звонкую монету составляетъ необходимое условіе существованія поземельнаго банка. Князь Мещерскій утверждаетъ, что единственною причиной, побуждающей къ разчету на металлъ, служитъ желаніе помѣстить закладные листы за границей. Это не совсѣмъ такъ. При настоящихъ условіяхъ, разчетъ на звонкую монету есть единственная гарантія хорошаго курса для какихъ бы то ни было бумагъ не только за границею, но также въ Россіи; какой бы мы процентъ не приняли, мы никакъ не можемъ быть увѣрены въ томъ, что правительство, въ виду какихъ либо финансовыхъ затрудненій, не выпуститъ бумагъ, приносящихъ процентъ высшій или равный тому, который возможенъ для закладныхъ листовъ банка, а въ этомъ случаѣ конкурренція положительно невозможна, и листы не будутъ курспровать. Переходя затѣмъ къ проекту князя Мещерскаго, гласный Кирѣевъ замѣтилъ, что еслибъ условія, которыхъ требуетъ для осуществленія своего проекта кн. Мещерскій, были выполнимы, то онъ вполнѣ бы присоединился къ основаніямъ проекта; нельзя не сочувствовать идеѣ „банка русскаго земства“, расчитывающагося съ заемщиками на государственные рубли; эта идея прекрасна; но г. Кирѣевъ опасается, чтобы правительство не отказало въ тѣхъ гарантіяхъ, кото-

рыя однѣ дѣлаютъ прекрасныя идеи князя Мещерскаго выполнимыми. Этихъ условій, по его мнѣнію, два, а именно: чтобы правительство разрѣшило созданіе ссудочнаго банка *русскаго земства* (§ 1), и вовторыхъ, чтобы правительство согласилось не выпускать болѣе кредитныхъ рублей (§ 5); это послѣднее условіе не высказано прямо въ проектѣ, но оно ясно вытекаетъ изъ § 5, ибо мѣнять билеты будущаго банка можно только на нѣчто имѣющее болѣе или менѣе устойчивую цѣнность, а это условіе мыслимо только при условіи прекращенія дальнѣйшихъ выпусковъ кредитныхъ рублей. Выполнимы ли эти два условія? Гласному Кирѣеву кажется, что они весьма выполнимы съ нѣкоторыми конечно дополненіями; но согласится ли правительство съ такимъ взглядомъ?

Гласный князь А. В. Мещерскій возражаетъ: мнѣ чрезвычайно лестно было слышать отзывъ, сдѣланный г. Кирѣевымъ о моемъ уставѣ; но я, кажется, никогда не говорилъ объ ограниченіи выпуска кредитныхъ билетовъ; этого у меня въ уставѣ нѣтъ. Вопросъ о выпускѣ бумажныхъ денегъ, о размѣрѣ такого выпуска и о томъ много ли ихъ у насъ или мало, это вопросъ чрезвычайно спорный, и потому я не желалъ бы затрогивать его въ Собраніи. Это насъ могло бы вывести изъ предѣловъ вопроса. Мы должны дѣлать большое различіе между бумажными деньгами и банковыми билетами. Дѣйствительно, какъ говоритъ г. Кирѣевъ, банковые билеты будутъ размѣниваться на кредитные, но еслибы не финансовое наше затрудненіе, они бы размѣнивались на золото и серебро. Если же я желаю выпуска банковыхъ билетовъ именно мелкихъ, то это потому, что всякій банкъ, который будетъ добиваться выпуска собственныхъ билетовъ,—а этого добиваться будутъ всегда всѣ банки,—постарается, чтобъ эти билеты были мелкіе, дабы они легче могли обращаться,

Выпускъ бумажныхъ денегъ и выпускъ банковыхъ билетовъ, это двѣ вещи совершенно разныя. Что же касается до невозможности ожидать, чтобы правительство согласилось на тѣ условія, которыя необходимы для учрежденія подобнаго банка, то я позволю себѣ спросить: что же намъ дѣлать? Неужели оставаться безъ поземельнаго кредита? Но съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Я думаю, что въ настоящее время лежитъ собственно на обязанности земства сдѣлать, можетъ-быть, послѣднее усиліе для того, чтобы подать помощь лишеннымъ всякаго кредита землевладѣльцамъ.

Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ высказываетъ: я вполнѣ сочувствую проекту князя А. В. Мещерскаго, и въ то же время, хотя не вполнѣ, но во многомъ соглашаюсь съ заключеніями коммиссіи. Я сочувствую собственно побужденію, вызвавшему проектъ, а именно: желанію найдти средства, чтобы вывести земледѣльцевъ изъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ они находятся. Что касается до самаго проекта, то скажу откровенно: считаю его совершенно неосуществимымъ; почему? Объ этомъ, мнѣ кажется, разсуждать не время, и потому я обращаюсь прямо къ заключеніямъ коммиссіи; по моему мнѣнію, они раздѣляются на двѣ категоріи: къ первой я отношу одну начальную статью, въ которой говорится, что земскій кредитъ можетъ осуществиться только въ формѣ „товарищества заемщиковъ-земледѣльцевъ“. Это положеніе содержитъ въ себѣ постановленіе, ибо я полагаю, что если такая форма земскаго или поземельнаго кредита есть единственно возможная или по крайней мѣрѣ единственно желательная форма, то всѣ остальныя формы тѣмъ самымъ устраняются; если земскій кредитъ можетъ устроиться только въ формѣ общества, связаннаго порукою, или иначе товарищества земледѣльцевъ-заемщиковъ, то, очевидно, не можетъ быть рѣчи объ устройствѣ зем-

скаго кредита отъ земства и за отвѣтственностію всего земства. Вотъ, мнѣ кажется, первый вопросъ, который долженъ подлежать разрѣшенію, и разрѣшеніе котораго имѣетъ прямое практическое значеніе. Затѣмъ если Собраніе разрѣшитъ его въ смыслѣ коммиссіи, съ чѣмъ я безусловно согласенъ, если я только вѣрно понялъ ее, тогда, кажется, всѣ остальныя заключенія коммиссіи получатъ характеръ простыхъ мнѣній по вопросу чрезвычайно важному и въ т же время чрезвычайно спорному; ибо если земскій кредитъ долженъ осуществиться въ формѣ частной компаніи, то въ такомъ случаѣ само собою разумѣется, что отъ этой компаніи должно зависѣть опредѣленіе круга ея дѣйствій и испрашиваніе привилегій и правъ соотвѣтственно цѣлямъ и средствамъ, которыми она будетъ располагать. Поэтому мнѣ кажется, всѣ послѣдующіе пункты заключеній коммиссіи не могутъ подлежать даже баллотпровкѣ; я не полагаю, чтобы коммиссія и Собраніе желали придать своимъ заключеніямъ по всѣмъ остальнымъ пунктамъ характеръ обязательныхъ постановленій, то-есть такихъ постановленій, которыя, вслѣдствіе утвержденія правительствомъ, получили бы обязательное значеніе. Коммиссія, напримѣръ, предпочитаетъ центральное учрежденіе мѣстному. Много можно привести доводовъ какъ въ пользу центральнаго учрежденія, такъ и въ пользу мѣстнаго; но во всякомъ случаѣ еслибы Собраніе и согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи, то это согласіе не должно имѣть характеръ ходатайства о томъ, чтобы правительство не разрѣшало никакимъ мѣстнымъ обществамъ организоваться въ компаніи земскаго кредита; слѣдовательно, постановленіе Собранія не можетъ имѣть обязательный характеръ. Поэтому, мнѣ кажется, собственно обсужденію Собранія подлежитъ только 1-й пунктъ заключеній коммиссіи: считаетъ ли земство возможнымъ при-

ступить отъ себя, за отвѣтственностію всего губернскаго земства, къ организованію поземельнаго кредита, или считаетъ единственною формою кредита частныя компаніи землевладѣльцевъ? Я вполнѣ присоединяюсь къ заключенію коммиссіи, то-есть считаю это дѣломъ частной компаніи, а не дѣломъ земства и не дѣломъ правительства. Это, мнѣ кажется, нисколько не предрѣшаетъ вопроса о томъ: можетъ ли, и въ какой степени, земство принимать участіе въ устройствѣ такого рода компаній? Я не отрицаю возможности этого и не вхожу въ обсужденіе этого вопроса, потому что онъ долженъ быть обсуждаемъ тогда, когда мы будемъ имѣть сложившуюся компанію и будемъ видѣть какого рода гарантію она представляетъ. Затѣмъ есть одно условіе довольно важное, хотя на него обращаютъ мало вниманія, условіе, существованіе котораго могло бы много облегчить образованіе компаній поземельнаго кредита. У насъ существуютъ изданныя отъ правительства правила для городскихъ банковъ; простая форма ихъ ни для кого не обязательна, но обнародованіе ея чрезвычайно облегчило образованіе тѣхъ городскихъ банковъ, которые вырастаютъ теперь какъ грибы и идутъ чрезвычайно успѣшно. Еслибы каждому городу, почувствовавшему потребность въ мѣстномъ банкѣ, приходилось вырабатывать для себя полный проектъ, то нѣтъ сомнѣнія, что многіе не дождались бы банковъ донынѣ. Въ 1860 г. учреждена была въ Петербургѣ коммиссія, имѣвшая спеціальное назначеніе выработать такого рода рамку, которая могла бы служить основаніемъ для образованія обществъ взаимнаго ручательства землевладѣльцевъ. Эта коммиссія издала 3 тома своихъ трудовъ, но къ сожалѣнію она не докончила дѣла и не выработала полнаго проекта, по крайней мѣрѣ, проектъ этотъ не былъ утвержденъ правительствомъ. Еслибы земство ходатайство-

вало о томъ, чтобы правительство въ видахъ облегченія образованія компаній землевладѣльцевъ-заемщиковъ издало такую же рамку, какую она издало для облегченія образованія городскихъ банковъ, то эта мѣра безъ всякаго расхода, безъ всякаго риску, могла бы устранить тѣ второстепенныя препятствія, которыя тѣмъ не менѣе тормозятъ дѣло. Затѣмъ повторяю то, что сказалъ въ самомъ началѣ: мнѣ кажется, въ настоящую минуту разрѣшенію можетъ подлежать только первый вопросъ; если этотъ вопросъ будетъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ разрѣшила его коммиссія, тогда всѣ остальные вопросы отпадутъ сами собою. Если же Собраніе признаетъ возможность приступить къ устройству поземельнаго кредита отъ земства и за отвѣтственностію земства, то, разумѣется, необходимо обсуждать всѣ отдѣльныя части вопроса.

Гласный князь А. В. Мещерскій. Г. Самаринъ полагаетъ, что можетъ быть одинъ банкъ частный, ибо если допустить земскій банкъ, то это будетъ исключительная привилегія. Я не понимаю этого. Ни въ докладѣ коммиссіи, ни въ уставѣ банка не упоминается о томъ, чтобы просить правительство не допускать учрежденія частныхъ банковъ. Что касается до участія земства въ этомъ дѣлѣ, то, по мнѣнію г. Самарина, это представляетъ какой-то рискъ для земства. Тутъ есть явное недоразумѣніе, потому что круговое ручательство распространится только на заемщиковъ, а не на все земство. Затѣмъ, относительно значенія частнаго банка, который г. Самаринъ рѣзко отличаетъ отъ земскаго, то тутъ опять недоразумѣніе, ибо коммиссія не предполагала отдѣлить эти два понятія, такъ какъ земскій банкъ есть не что иное, какъ банкъ частный. Коммиссія назвала его такъ въ противоположность правительственному. Участіе земства въ образованіи банка можетъ состоять въ назначеніи для основанія этого

банка какого-нибудь капитала, слѣдовательно за земствомъ остается тотъ характеръ, который придаетъ ему законъ, а именно: роль земства должна состоять въ содѣйствіи всякому доброму, хорошему начинанію, т. е. въ принятіи на себя инищіативы въ каждомъ полезномъ учрежденіи, относящемся до его самыхъ близкихъ нуждъ и пользъ.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ. Мнѣніе, выраженное въ этомъ докладѣ финансовой коммиссіи, есть только мнѣніе большинства ея; но затѣмъ въ каждой коммиссіи есть меньшинство, которое остается при своемъ особомъ, не рѣдко діаметрально противоположномъ убѣжденіи. Въ качествѣ предсѣдателя финансовой коммиссіи, я имѣлъ честь сейчасъ представить докладъ этой коммиссіи, и во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній считаю своею обязанностью сказать, что лично я не согласенъ съ большею частію тѣхъ основаній, которыя коммиссія приняла большинствомъ голосовъ. Поэтому я могъ бы говорить противъ предложенія коммиссіи и противъ основной мысли князя Мещерскаго, но считаю это излишнимъ, потому что въ прошломъ году занялъ почти цѣлое засѣданіе, развивая передъ Собраніемъ ту мысль, что, по моему мнѣнію, въ настоящее время учрежденіе государственнаго поземельнаго банка рѣшительно не возможно. Оговорившись такимъ образомъ, я ограничусь тѣмъ, что сдѣлаю нѣсколько замѣчаній по поводу словъ, высказанныхъ гг. Самаринымъ и Кирѣевымъ. Г. Самаринъ замѣтилъ, что Собранію слѣдуетъ рѣшить только первое предложеніе коммиссіи, а именно: долженъ ли быть этотъ банкъ учрежденіемъ частнымъ въ видѣ товарищества заемщиковъ, или за это дѣло должно приняться земство. Я позволю себѣ замѣтить, что, можетъ быть, оттого что коммиссія выразилась не ясно, г. Самаринъ не понялъ предложенія ея. Коммиссія имѣетъ въ виду устройство частнаго учреж-

денія, т. е. товарищества землевладѣльцевъ-заемщиковъ; затѣмъ коммиссія полагаетъ, что такого рода товарищество можетъ учредиться съ большимъ успѣхомъ, если начнетъ дѣйствовать хотя бы подъ нравственнымъ покровомъ земства; тутъ не требуется круговой поруки земства одной губерніи или нѣсколькихъ. Г. Самаринъ полагаетъ, что учрежденіе поземельнаго банка значительно бы облегчилось, еслибы правительство издало рамку, въ предѣлахъ которой банки могутъ учреждаться; въ примѣръ онъ приводилъ городскіе банки, которые, по его словамъ, появляются теперь какъ грибы, вслѣдъ за изданіемъ подобной рамки, подобной формы Та высочайше утвержденная коммиссія, о которой говорилъ г. Самаринъ, издала книгу своихъ „трудовъ“; въ этой книгѣ отдается положительное преимущество банкамъ, названнымъ тамъ „товариществами землевладѣльцевъ“; тамъ есть образецъ устава, который желалъ бы видѣть г. Самаринъ. Правда, это не окончательно принятая правительствомъ рамка; въ ней допускается, смотря по обстоятельствамъ, различныя измѣненія; но окончательное утвержденіе такой рамки было бы рѣшительнымъ стѣсненіемъ для компаній. Кажется, это предложеніе г. Самарина не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ оно вполнѣ было удовлетворено правительствомъ шесть лѣтъ тому назадъ. Затѣмъ г. Кирѣевъ, повидимому, не вполнѣ понялъ предложеніе князя Мещерскаго. Мнѣ собственно не приходится выступать защитникомъ проекта князя Мещерскаго, такъ какъ я самъ далеко не сочувствую этому проекту, но тѣмъ не менѣе я хочу возстановить дѣйствительный смыслъ его предложенія. Г. Кирѣевъ полагаетъ, что князь Мещерскій или коммиссія желаетъ ходатайствовать у правительства о новомъ выпускѣ кредитныхъ билетовъ для того, чтобы составить фондъ для размѣна собственныхъ банковыхъ билетовъ. Сколько мнѣ извѣст-

но, въ коммиссіи не было такого предложенія. Князь Мещерскій предлагаетъ устроить при этомъ учрежденіи поземельнаго кредита особое учрежденіе, гдѣ предполагается выпускать банковые билеты. Эти билеты низкаго достоинства, не приносятъ процентовъ, имѣютъ способность легко обращаться, слѣдовательно носятъ вполнѣ характеръ билетовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ ассигнацій или государственныхъ кредитныхъ билетовъ. Размѣнъ князь Мещерскій предлагаетъ, дѣйствительно, на казенные кредитные билеты; но онъ не предполагаетъ ходатайствовать объ особомъ выпускѣ ассигнацій; онъ расчитываетъ на вклады, которые будутъ приниматься кредитными билетами.

Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ Московской Думѣ былъ поднятъ вопросъ въ родѣ настоящаго, вопросъ объ устройствѣ взаимнаго страхованія отъ пожаровъ. Городское общество получило изъ министерства внутреннихъ дѣлъ предложеніе: оказать содѣйствіе учрежденію въ Москвѣ общества взаимнаго страхованія отъ огня. Назначена была коммиссія, которая и выработала „проектъ взаимнаго страхованія отъ огня“; во взаимномъ страхованіи, согласно проекту, должны участвовать одни домовладѣльцы, слѣдовательно границы этого общества страхованія не должны совпадать съ границами городскаго общества. Возникъ вопросъ: на какомъ основаніи такъ-называемое городское общество составитъ уставъ для несуществующаго общества, которому придется нести обязательства по такимъ статьямъ, которыя не имъ составлены и не имъ придуманы? По обсужденіи дѣла, городское общество остановилось на томъ, что его роль въ этомъ случаѣ — возможное содѣйствіе устройству обществу взаимнаго страхованія, а не установленія точныхъ и подробныхъ правилъ для будущей его дѣятельности. То же самое можно сказать и о поземельномъ кредитѣ. Коммиссія считаетъ един-

ственно возможною ту форму, которая извѣстна подъ названіемъ общества заемщиковъ; ради чего же будемъ *мы* составлять для такого общества уставъ, будемъ опредѣлять его права, обязанности и т. д.? Выразивъ свое мнѣніе, что поземельный кредитъ можетъ устроиться въ формѣ частныхъ компаній землевладѣльцевъ, коммиссія сама положительно устранила вопросъ объ устройствѣ кредита отъ земства; но это не предрѣшаетъ вопроса о содѣйствіи, которое можетъ быть оказано земствомъ этимъ обществамъ, въ той или другой формѣ. Этотъ вопросъ будетъ подлежать обсужденію, когда составится компанія и когда эта компанія войдетъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобъ оказано было кредитному обществу вспоможеніе. Поэтому всѣ вопросы, заключающіеся въ остальныхъ пунктахъ доклада, не могутъ быть рѣшены теперь, не могутъ быть обязательны ни для кого. Теперь обращусь къ вопросу о рамкѣ, о которой я упоминалъ. Дѣйствительно, коммиссія разработала проектъ; но этотъ проектъ не одобренъ правительствомъ. Докладъ этой коммиссіи имѣетъ такое же значеніе, даже меньшее, чѣмъ докладъ Управы до разсмотрѣнія его въ Губернскомъ Собраніи, потому что коммиссія сложилась неизвѣстно какимъ образомъ, она почти не имѣла офиціальнаго характера.

На замѣчаніе нѣкоторыхъ членовъ что эта коммиссія высочайше утверждена, гласный Самаринъ отвѣчалъ, что работа ея не разсмотрѣна. Существованіе такой формы, продолжалъ онъ, не можетъ стѣснить никого, ибо каждому сложившемуся обществу дана полная свобода и полная возможность ходатайствовать о необходимыхъ измѣненіяхъ. Извѣстно какъ трудна иниціатива и до какой степени облегчается обсужденіе какого бы то ни было вопроса, когда оно начинается съ чего-нибудь заготовленнаго, съ какого-нибудь проекта закона, хотя бы и не вполнѣ удовлетворительнаго.

Гласный Д. П. Шиповъ. Прежде чѣмъ говорить о самомъ предметѣ банковъ, считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о причинѣ малаго у насъ, до сихъ поръ, успѣха поземельныхъ банковъ. Причина эта заключается, по моему мнѣнію, въ томъ, что учредители сихъ банковъ имѣли въ виду удовлетворить одной только потребности землевладѣльцевъ. Потребность эта бываетъ двухъ видовъ: или, какъ выразился кн. А. В. Мещерскій, конверсія долговъ, которая часто спасаетъ отъ гибели все имѣніе, или доставленіе возможности землевладѣльцу сдѣлать такой оборотъ, который улучшилъ бы его положеніе, какъ напримѣръ, покупка земли, случайно продающейся подлѣ его имѣнія, приведеніе въ порядокъ доставшагося ему хозяйства, гдѣ нѣтъ необходимаго скота, орудій и т. п. Вотъ два случая, для которыхъ пріобрѣтеніе долгосрочныхъ ссудъ бываетъ необходимо и даже спасительно. Но это болѣе или менѣе случаи. Есть другая потребность для землевладѣльца, потребность жизненная, о которой упомянулъ князь Мещерскій, это—оборотный капиталъ. Онъ нуженъ бываетъ на короткій срокъ, но нуженъ для большей части землевладѣльцевъ: надобно расчитать работниковъ, есть хлѣбъ, но онъ еще не проданъ, а если его тотчасъ продать, то придется отдать за безцѣнокъ. Помочь въ этомъ случаѣ земледѣльцамъ есть истинное благодѣяніе. Но для этого нуженъ фондъ. Отъ земства зависитъ выразить къ этому сочувствіе. Костромское земство положило устроить банкъ на подобіе предлагаемаго нашею коммиссіей. Сегодня я узналъ, что то же дѣлаетъ и Ярославское земство. Оба эти земства ходатайствуютъ объ отдѣленіи для фонда изъ своихъ продовольственныхъ капиталовъ. Искренно желаю, чтобъ и Московское земство отозвалось также сочувственно къ столь благотворному дѣлу.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Г. Шиповъ желаетъ, чтобы Со-

браніе отнеслось сочувственно къ проекту банка. Что̀ значитъ отнестись сочувственно къ проекту? Я понимаю, что Собраніе можетъ отнестись сочувственно къ цѣли, къ побужденію, вызвавшему проектъ; отнестись же сочувственно къ проекту значитъ одобрить, рекомендовать его, но какое значеніе можетъ имѣть такая рекомендація? Положимъ, мы выразили бы сочувствіе къ проекту кн. Мещерскаго, можетъ быть, нѣсколько измѣненному, и представили бы проектъ этотъ правительству. Правительство спроситъ: съ какою цѣлью вы представляете проектъ, имѣете ли вы въ виду осуществить его? Нѣтъ, не имѣемъ. О чемъ же вы ходатайствуете? Разумѣется, мы ходатайствуемъ съ тою цѣлью, чтобы проектъ этотъ осуществился, но въ то же время, замѣтьте, мы не имѣемъ въ виду компаніи, принимающей на себя осуществленіе его, мы не знаемъ найдется ли такое лице, физическое или юридическое, которое бы пріобщилось къ нашему сочувствію и захотѣло привести его въ исполненіе. Въ такой формѣ ходатайство не можетъ быть выражено, иначе это будетъ совершенно праздное дѣло. Не имѣя въ виду осуществленія проекта, наше ходатайство будетъ имѣть тотъ смыслъ, что мы желаемъ утвержденія такой рамки, въ которую могло бы умѣститься общество, буде такое общество образуется, иными словами: мы приходимъ къ тому, съ чего я исходилъ, признавая пользу существованія такого, правительствомъ утвержденнаго проекта, которымъ могло бы воспользоваться общество, если этому обществу удастся сложиться.

Д. Д. Голохвастовъ. Г. Самаринъ не понимаетъ о чемъ предлагаетъ ходатайствовать коммиссія; онъ находитъ страннымъ ходатайствовать объ утвержденіи проекта, когда не имѣется въ виду общество, которое согласилось бы осуществить его. Я позволю замѣтить, что, по личному моему убѣжденію, на этихъ основа-

ніяхъ никогда не составится общество, но это есть личное мое убѣжденіе; затѣмъ есть противоположное убѣжденіе, убѣжденіе большинства коммиссіи, которое считаетъ осуществленіе такого банка возможнымъ, а для этого необходимъ проектъ, утвержденный правительствомъ, слѣдовательно, большинство коммиссіи стоитъ на томъ, чтобы предлагаемый проектъ кн. Мещерскаго былъ утвержденъ правительствомъ точно также какъ былъ утвержденъ проектъ, составленный г. Отрѣшковымъ, и другіе, прежде составленія самыхъ обществъ. Общество можетъ составиться только тогда, когда утвердится и проектъ, слѣдовательно сочувствіе Собранія требуется для того, чтобы проектъ допустить на утвержденіе правительства, а не для того, чтобы составилось общество. Недоразумѣніе здѣсь, кажется, происходитъ вслѣдствіе того, что проектъ носитъ названіе „уставъ банка русскаго земства“, какъ будто все русское земство должно нести отвѣтственность за это учрежденіе; но я долженъ замѣтить, что проектъ князя Мещерскаго былъ внесенъ въ коммиссію съ этимъ заглавіемъ, коммиссія же, говоря о немъ, не могла назвать его иначе, чѣмъ какъ назвалъ его составитель.

Князь Н. П. Мещерскій. Я полагаю, что въ концѣ 1867 г. правительство будетъ имѣть не одинъ и не два проекта, а столько сколько въ Россіи Губернскихъ Земскихъ Собраній; если ихъ 30, то будетъ и 30 проектовъ. Я отношусь сочувственно къ предложенію высказать съ нашей стороны нѣкоторыя мысли относительно поземельнаго кредита на томъ основаніи, что если мы не выскажемъ своего мнѣнія, то это значитъ, что Московская губернія добровольно лишаетъ себя права заявить мнѣніе о томъ предметѣ, о которомъ правительство будетъ имѣть по окончаніи 1867 г. мнѣнія 29 губерній. Такого самоубійства я положительно не

могу понять. Если мы находимъ, что для поземельнаго кредита дѣйствительно полезны такія-то и такія правила, то, мнѣ кажется, мы должны желать, чтобы наше убѣжденіе могли раздѣлить и всѣ другія губерніи.

П. А. Васильчиковъ. Гг. Голохвастовъ, Мещерскій и Шиповъ заявили, что мы можемъ выразить сочувствіе къ предложенному кн. Мещерскимъ проекту не иначе какъ съ цѣлію способствовать осуществленію этого проекта посредствомъ ходатайства объ утвержденіи его. Если разсматривать вопросъ съ этой точки зрѣнія, то я нахожу, что возраженіе г. Самарина совершенно справедливо, а именно, что подобнымъ рѣшеніемъ этого вопроса мы положительно мѣшаемъ учрежденію отдѣльныхъ губернскихъ банковъ. Въ подтвержденіе того, что и губернскіе банки могутъ существовать съ пользой и быть способными къ развитію, можно указать на Херсонскій губернскій поземельный банкъ, который основанъ до введенія земскихъ учрежденій и слѣд. осуществленъ независимо отъ земскихъ учрежденій; тѣмъ не менѣе Земскія Собранія Таврической и Екатеринославской губерній, снесясь съ правленіемъ Херсонскаго банка, обратились къ правительству съ ходатайствомъ, чтобъ уставъ этого банка былъ распространенъ и на эти двѣ губерніи.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Мнѣ кажется, вопросъ нисколько не касается ограниченія или стѣсненія учрежденія губернскихъ поземельныхъ банковъ; вопросъ, подлежащій обсужденію, совершенно простъ: возможно или невозможно основаніе поземельнаго кредитнаго учрежденія въ предѣлахъ одной Московской губерніи? Кажется, всѣ представители Московскаго земства должны придти въ этомъ отношеніи къ тому же отрицательному выводу, къ которому пришла коммиссія. Предложеніе состоитъ въ томъ, что еслибы состави-

лось товарищество поземельнаго банка, то чтобъ оно не ограничивалось предѣлами одной Московской губерніи, а предложило бы въ послѣдствіи свои услуги другимъ губерніямъ подобно тому, какъ Херсонскій банкъ предлагаетъ услуги Таврической и Екатеринославской губерніямъ. Изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ данную минуту требовалось стѣснять образованіе другихъ частныхъ банковъ. Мы видимъ на опытѣ, что высшее правительство согласилось разрѣшить Скопинскому банку открывать конторы во всѣхъ мѣстахъ.

Д. А. Наумовъ. Здѣсь было говорено о томъ, что Московское земство не должно оставаться въ сторонѣ, когда всѣ другія губернія представятъ правительству проекты поземельнаго банка. Я позволю себѣ обратить вниманіе на то, что тѣ заявленія, которыя пойдутъ отъ всѣхъ другихъ губерній, можно подраздѣлить на два рода: одни имѣютъ въ виду прямое примѣненіе выработанныхъ началъ, другія же ограничиваются высказываніемъ общихъ началъ, на которыхъ слѣдовало бы устроить поземельный банкъ. Я вполнѣ понимаю заявленія перваго рода, но не понимаю заявленій втораго рода и не вижу большой бѣды, если Московская губернія не присоединится ко второй группѣ, т.-е. воздержится отъ всякихъ теоретическихъ заявленій. Какая польза будетъ отъ того, что мы выскажемъ нѣсколько общихъ фразъ и представимъ правительству нѣчто въ родѣ идеальнаго банка? Вотъ почему я совершенно присоединяюсь къ мнѣнію, выраженному г. Самаринымъ, что лучше въ настоящее время воздержаться отъ дальнѣйшей разработки вопросовъ, поставленныхъ коммиссіею.

Затѣмъ на вопросъ предсѣдателя Собранія—продолжать ли пренія или приступить къ разсмотрѣнію доклада коммиссіи по пунктамъ?—Собраніе выразило желаніе разсматривать докладъ по пунктамъ. 1-й пунктъ:

„банкъ не можетъ быть учрежденіемъ правительственнымъ, а долженъ составлять товарищество заемщиковъ“ принятъ Собраніемъ единогласно. По поводу 2-го пункта: „кругъ дѣятельности банка не можетъ быть ограниченъ одною губерніей, но долженъ распространяться на большую часть Европейской Россіи, съ тѣмъ, чтобы банкъ имѣлъ право учреждать свои конторы, гдѣ окажется надобность,“ гласный г Самаринъ замѣтилъ, что въ этомъ пунктѣ говорится, что банкъ не долженъ быть учрежденіемъ губернскимъ; если мы внесемъ эту статью въ наше ходатайство, то оно равносильно будетъ обращенной къ правительству просьбѣ о томъ, чтобы правительство не разрѣшало открытія губернскихъ банковъ, слѣдовательно, еслибы сложилось общество заемщиковъ-землевладѣльцевъ въ одной губерніи и внесло на утвержденіе проектъ, въ которомъ бы дѣйствія общества ограничивались предѣлами одной губерніи, то высшее правительство, еслибъ уважило наше ходатайство, должно было бы отказать этому обществу. Г. Самаринъ не видитъ зачѣмъ мы будемъ затруднять развитіе дѣла, еще у насъ не существующаго? Европейскіе ученые до сихъ поръ спорятъ о томъ лучше ли быть поземельному банку учрежденіемъ центральнымъ или мѣстнымъ. Можно насчитать цѣлую литературу въ пользу того или другаго мнѣнія, а мы хотимъ въ какія-нибудь 5 минутъ разсмотрѣть этотъ вопросъ и затѣмъ ходатайствовать объ утвержденіи нашего постановленія. Самый сильный доводъ противъ центральнаго учрежденія есть тотъ, что такое учрежденіе непремѣнно должно выродиться въ учрежденіе правительственное, казенное. Это доказываетъ опытъ. Коль скоро создается одно центральное учрежденіе, подъ названіемъ ли земскаго, частнаго или какого-либо другаго, то сосредоточенные въ немъ интересы таковы, что оно не можетъ существовать,

не подчинившись болѣе или менѣе правительству. Это доказывается примѣрами французскаго и англійскаго банковъ, которые учреждены были какъ частные банки. Въ минуту кризисовъ, когда они могли подлежать привлеченію къ суду, къ отвѣтственности, правительство всегда приходило къ нимъ на помощь и придавало обязательный курсъ ихъ билетамъ. Представьте, что земство или огромное большинство землевладѣльцевъ слились въ компанію и сдѣлались несостоятельными; публикѣ пришлось бы начинать тяжбу, которая имѣло бы своимъ послѣдствіемъ окончательное раззореніе всѣхъ землевладѣльцевъ. Правительство тѣмъ или другимъ средствомъ не допустило бы такую тяжбу, потому что спасеніе такихъ интересовъ, каковы землевладѣльческіе, требуетъ искусственныхъ мѣръ. Мы хотимъ бумагамъ частнаго учрежденія придать обязательный курсъ, другими словами: мы даемъ этому учрежденію право выпускать ассигнаціи. До сихъ поръ въ царствѣ Русскомъ бумажныя деньги выпускались только правительствомъ, теперь же ихъ хотятъ выпускать частныя общества, что же будетъ дѣлать правительство? Банкъ, можетъ-быть, увлекшись благороднымъ побужденіемъ, вызвавшимъ этотъ проектъ, а именно желаніемъ пособить землевладѣльцамъ, не будетъ ограничиваться ни запаснымъ фондами, ни тѣмъ количествомъ ассигнацій, которое можетъ выпустить. Очень вѣроятно, что этотъ банкъ, подъ вліяніемъ давленія общества, выпуститъ билетовъ на нѣсколько сотъ милліоновъ, и правительство обязано будетъ принимать ихъ какъ ассигнаціи, обязано будетъ въ теченіи цѣлаго мѣсяца выжидать размѣна ихъ, а мѣсяцъ весьма продолжительный срокъ. Что же произойдетъ въ томъ случаѣ, если у правительства останется около двухъ сотъ милліоновъ банковыхъ билетовъ и притомъ такихъ билетовъ, которыхъ банкъ не въ состояніи раз-

мѣнять? Что̀ правительству дѣлать съ этими 200 милліоновъ? должно ли оно будетъ взыскивать со всѣхъ землевладѣльцевъ, заложившихъ имѣнія въ этомъ банкѣ? Эта вещь немыслимая, чтобы правительство предъявило искъ противъ всѣхъ землевладѣльцевъ царства Русскаго; нѣтъ такого правительства, которое рѣшилось бы на это, и ему останется объявить, въ силу такой-то ст. Устава банка, принятыми 200 милліоновъ банковыхъ билетовъ и обратить ихъ въ ассигнаціи. Я поэтому предложилъ бы не предрѣшать вопроса о томъ, какой банкъ выгоднѣе—земскій всероссійскій или мѣстный, ибо всякое предрѣшеніе стѣснило бы у насъ это дѣло, котораго дальнѣйшій ходъ не можетъ быть предопредѣленъ.

Гласный князь Н. П. Мещерскій находитъ страннымъ предложеніе г. Самарина о необходимости вызвать правительство для опредѣленія той рамки, въ которой дѣйствовало бы земство при учрежденіи поземельнаго банка. Ему кажется, что недостатка вообще въ рамкахъ положительно не ощущается, напротивъ, можетъ-быть, рамки уже слишкомъ изобилуютъ. Чтобы вставить въ рамку этотъ вопросъ, желательно, чтобы правительство имѣло въ виду какой-нибудь матеріялъ; такой матеріялъ заключается въ томъ проектѣ, къ которому бы сочувственно отнеслось Московское Земское Собраніе. Коммиссія представляетъ на обсужденіе Собранія проектъ составленный княземъ А. В. Мещерскимъ, слѣдовательно весь вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы Собраніе разсмотрѣло его и въ случаѣ согласія представило высшему правительству. Онъ не видитъ, чѣмъ можетъ рисковать Собраніе, разсматривая проектъ.

Гласный Д. Д. Голохвастовъ высказываетъ слѣдующее: Мнѣ кажется, что выразить сочувствіе или несочувствіе къ главнымъ основаніямъ этого проекта, безъ

обсужденія самыхъ основаній. рѣшительно невозможно; я напримѣръ не могу присоединиться къ мнѣнію г. Кирѣева, что еслибы правительство дозволило выпускъ банковыхъ билетовъ, то онъ подписалъ бы обѣими руками уставъ такого банка; что до меня, то я и одною рукой не подписалъ бы его, ибо считаю подобнаго рода вещь положительно вредною. Еслибы правительство, которое само безъ всякихъ границъ и мѣръ выпускаетъ неразмѣнные ни на что кредитные билеты (я считаю ихъ неразмѣнными ни на что, а князь Мещерскій признаетъ ихъ деньгами), еслибы правительство, говорю я, предоставило такое право предполагаемому банку, то ясно, что оно не могло бы отказать въ этомъ и всякому другому банку, а банковъ можетъ учредиться не 1, не 2, а 52. Всѣ банки получили бы право выпускать кредитные билеты, и само правительство продолжало бы выпускать ихъ точно также какъ выпускаетъ до сихъ поръ. Г. Кирѣевъ желаетъ только одной гарантіи: обѣщанія отъ правительства, что оно не будетъ выпускать кредитные билеты. Я, съ своей стороны, даже этимъ обѣщаніемъ не довольствовался бы. Въ прошломъ году я имѣлъ честь между прочимъ привести нѣсколько историческихъ фактовъ, что были высочайшіе манифесты, въ которыхъ положительно сказано, что вслѣдъ за симъ не будетъ выпущено болѣе ни одного кредитнаго рубля, но обыкновенно случалось такъ, что черезъ годъ послѣ появленія манифеста являлось въ обращеніи двойное количество билетовъ. Отсюда слѣдуетъ, что еслибы даже такое обѣщаніе дано было правительствомъ, то на него трудно было бы положиться. Такихъ вопросовъ можетъ возникнуть много, и потому, мнѣ кажется, Собраніе можетъ отнестись сочувственно или несочувственно къ какому бы то ни было проекту,

который предполагается представить на утвержденіе правительства, не иначе какъ по обсужденіи главныхъ основаній проекта.

Послѣ нѣкоторыхъ преній, Собраніе постановило: за недостаткомъ времени и по важности вопроса объ устройствѣ поземельнаго банка, отложить его разсмотрѣніе до будущаго мартовскаго съѣзда Губернскаго Собранія.

XXI.

ЗАСѢДАНІЕ 22-го ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Предсѣдатель Управы предложилъ приступить къ избранію одного члена въ Губернскую Управу по причинѣ выбытія изъ состава ея Н. М. Щепкина. Вслѣдствіе этого, предсѣдатель Собранія пригласилъ гг. гласныхъ составить записки, а къ баллотировкѣ положено приступить въ слѣдующемъ засѣданіи.

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію тѣхъ пунктовъ доклада Губернской Управы о капиталѣ народнаго продовольствія, кои остались необсужденными въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ.

По мнѣнію гласнаго Ю. Ѳ. Самарина, Губернская Управа ставитъ въ этомъ докладѣ слѣдующіе вопросы: вопервыхъ, опредѣлить ту цифру продовольственнаго капитала, которая можетъ быть признана достаточною для обезпеченія продовольствія Московской губерніи; вовторыхъ, опредѣлить назначеніе остальной суммы въ 257.000 р., и наконецъ, втретьихъ, постепеннымъ пополненіемъ довести капиталъ до той цифры, которая признана необходимою въ видахъ прочнаго обезпеченія продовольствія въ губерніи. Въ основаніи всѣхъ этихъ соображеній лежитъ цифра 15.000 р., покрывающая, по предположенію Управы, годовую потребность въ продовольствіи. Откуда взята цифра 15.000 р.? Въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, какъ

извѣстно, коммиссіи народнаго продовольствія предоставляется право употребить на этотъ предметъ 3.000 р. и затѣмъ есть статья, дозволяющая израсходовать до 15.000 руб. Этотъ законъ относится до всей Россіи, за исключеніемъ мѣстностей состоящихъ на особыхъ правахъ: остзейскихъ губерній, Кавказа и Сибири; но очевидно, что опредѣлять одною цифрой расходъ по продовольствію есть вещь невозможная: есть губерніи, въ которыхъ голодъ составляетъ почти нормальное явленіе, какъ напримѣръ, Псковская, Витебская и др., и наоборотъ есть такія, въ которыхъ голодъ почти немыслимъ. Если 15.000 р. считаются достаточными для Псковской и Витебской губерній, то смѣло можно сказать, что для Московской достаточно 3, 4, 5 тысячъ, и наоборотъ, если для Московской нужно 15.000 р., то для Псковской необходимо 45.000 р. Въ докладѣ сказано, что Управа желала основать свои соображенія не на одномъ томъ законѣ, который предоставлялъ коммиссіи народнаго продовольствія расходовать часть продовольственнаго капитала до извѣстныхъ предѣловъ, но и на дѣйствительной потребности, на существующихъ фактахъ, т.-е. на количествѣ ссудъ розданныхъ въ истекшіе года; но Управа не могла сдѣлать этого, потому что, какъ видно изъ доклада, коммиссія народнаго продовольствія не передала ей дѣлъ о выдачѣ ссудъ. Если понимать это въ томъ смыслѣ, что Губернская Управа, не имѣя въ рукахъ самого дѣла, не могла собственнымъ трудомъ провѣрить и вывести эту цифру, то, какъ кажется, это не должно было бы останавливать Управу, ибо трудно предполагать, чтобы коммиссія народнаго продовольствія, хотя бы дѣла ея и не были приведены въ надлежащій порядокъ, не знала валовой цифры расходовъ по Московской губерніи, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ. Если коммиссія народнаго продовольствія и этой

цифры не можетъ сказать, то слѣдуетъ только изумиться этому совершенному отсутствію памяти и принять это какъ фактъ не подлежащій сомнѣнію, что положительныхъ свѣдѣній о томъ, сколько тратила денегъ коммиссія народнаго продовольствія, не имѣется. Затѣмъ другаго основанія, кромѣ права выраженнаго въ законѣ, нѣтъ; принимать же эту статью, которая составлена безъ всякихъ соображеній съ мѣстными условіями, статью, которая приравниваетъ Московскую губернію къ какой-нибудь Псковской, принимать ее за основаніе цѣлаго проекта, имѣющаго дѣйствовать въ продолженіе многихъ лѣтъ, было бы преждевременно. Этого отъ Управы не требуетъ и самъ законъ. По закону Губернское Собраніе ежегодно опредѣляетъ, какую сумму нужно отчислить въ распоряженіе Управы на покрытіе потребностей по народному продовольствію. Кажется, что въ настоящую минуту, прежде, чѣмъ приведена хотя бы въ приблизительную извѣстность мѣра дѣйствительной потребности въ продовольствіи по Московской губерніи, было бы преждевременно рѣшать всѣ вопросы, предлагаемые Управой, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ предположеніяхъ Управы содержится отмѣна существующихъ законовъ: въ настоящее время, напримѣръ, ссуды, выданныя изъ продовольственнаго капитала, сказано взыскать безъ %; прежде былъ такой законъ, что если выдаютъ ссуды на 3 года, то за 1 и 2 годъ не требуется %, а за третій годъ 6%,—Управа же предполагаетъ взыскивать по 4% ежегодно; на чемъ основано это—не извѣстно. Всѣ эти предположенія, очевидно, находятся въ самой неразрывной связи съ опредѣленіемъ того капитала, который признанъ будетъ нужнымъ для обезпеченія продовольствія Московской губерніи, а опредѣленіе этого капитала, въ свою очередь, находится въ тѣснѣйшей связи съ опредѣленіемъ той цифры, которая выража-

етъ среднюю годовую потребность въ продовольствіи по Московской губерніи; поэтому казалось бы, разрѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ и принятіе какихъ бы то ни было дальнѣйшихъ правилъ въ настоящую минуту было бы преждевременно. Г. Самаринъ предлагаетъ остановиться на половинѣ 2-го пункта, а именно: „уполномочить Управу пріобрѣсти на остальную сумму продовольственнаго капитала государственныя выкупныя свидѣтельства или ренты", а всѣ дальнѣйшіе вопросы отложить.

Г. Самарину отвѣчаетъ гласный И. И. Мусинъ-Пушкинъ; цифра 15.000 р., говоритъ онъ, отнюдь не выражаетъ собою той дѣйствительной потребности, которая бы чувствовалась въ Московской губерніи относительно обезпеченія народнаго продовольствія; на основаніи закона всѣ обязанности, лежавшія до сихъ поръ на коммиссіи народнаго продовольствія, перешли въ настоящее время на губернскія земскія учрежденія. Коммиссія могла расходовать изъ имѣющихся въ запасѣ суммъ первоначально 3.000 р., затѣмъ могла сдѣлать единовременный заемъ въ 7.500 р. изъ суммъ государственнаго казначейства, затѣмъ въ случаѣ крайней нужды, въ теченіе года могла израсходовать до 15.000 р., въ случаѣ же голода цифра эта могла возвыситься до 50.000 р., но не иначе какъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Управа не могла добиться отъ продовольственной коммиссіи свѣдѣній о ссудахъ, сдѣланныя за послѣднее десятилѣтіе; смыслъ отвѣта, полученнаго отъ губернатора, состоитъ въ томъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ удовлетворить запросу Управы, такъ какъ всѣ разсчеты по продовольственному капиталу закончены вслѣдствіе высочайше утвержденнаго 25-го апрѣля мнѣнія государственнаго совѣта. Впрочемъ изъ данныхъ, приведенныхъ въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій Собранія, явствуетъ,

что въ Московской губерніи въ 1862 году израсходовано было отъ 6 до 7 тысячъ, въ 1863 году до 9-ти тысячъ, далѣе цифра доходила до 13, 14 тысячъ, но не превосходила 15 тысячъ. Вотъ основаніе, по которому Управа полагала, что цифра эта можетъ обезпечить на годъ продовольствіе губерніи. Эти 15.000 р. Собраніе постановило держать въ казначействѣ въ удоборазмѣниваемыхъ бумагахъ. Въ постепенномъ пріобрѣтеніи процентныхъ бумагъ Управа имѣла другую цѣль, которая была уже высказана въ Собраніи, именно та, что въ настоящее время капиталъ лежитъ фондомъ, приносящимъ 3%. Управа же полагала покупкою тѣхъ или другихъ бумагъ увеличить капиталъ 272.100 рублей до первоначальной его величины, а именно до 600.000 руб. сер., т-е. до того размѣра, который могъ бы обезпечить не однѣ ссуды, но и все устройство продовольственной части, напримѣръ устройство хлѣбныхъ магазиновъ и т. п. Въ настоящее время откладываніе этого доклада сопряжено съ ежегоднымъ убыткомъ для земства слишкомъ въ 4½% съ основнаго капитала, ибо капиталъ, который лежитъ теперь при условіи 3%, приносилъ бы 6 до 7% по исчисленію сдѣланному Управой. Затѣмъ во 2-мъ пунктѣ доклада вмѣсто 257.000 р. должна стоять цифра 157.000 р., такъ какъ Собраніе уже постановило употребить 100.000 р. продовольственнаго капитала на покупку акцій и облигацій Московско-Смоленской желѣзной дороги.

Гласный Н. Н. Павловъ полагаетъ, что такъ какъ неизвѣстно, когда будетъ утверждена желѣзная дорога, то эти 100.000 р. могли бы также быть употреблены на покупку рентъ и выкупныхъ свидѣтельствъ, съ тѣмъ, чтобы по утвержденіи желѣзной дороги отдѣлить ихъ на пріобрѣтеніе акцій и облигацій.

По словамъ гласнаго г. Самарина, его предложеніе ни въ какомъ случаѣ не могло имѣть послѣдствіемъ

лишеніе земства возможности получить на продовольственный капиталъ высшій процентъ; смыслъ его предложенія былъ слѣдующій: желательно было бы составить капиталъ въ такомъ размѣрѣ, который соотвѣтствовалъ бы не временной цифрѣ, на которую указывалось, а дѣйствительной потребности и дѣйствительнымъ расходамъ. Для опредѣленія этой суммы необходимо принять въ соображеніе многія данныя: во-первыхъ, прежній расходъ по народному продовольствію; во-вторыхъ, измѣнившіяся въ послѣднее время условія Московской губерніи вслѣдствіе устройства желѣзныхъ дорогъ, а в-третьихъ, то обстоятельство, что прежняя коммиссія народнаго продовольствія имѣла возможность въ случаѣ надобности обратиться въ министерство внутреннихъ дѣлъ; теперь же Губернское Собраніе ежегодно ассигнуетъ впередъ извѣстную цифру въ распоряженіе Управы; еслибъ оказалось необходимымъ выйдти изъ предѣловъ этой цифры, то Управѣ не къ кому обращаться, и потому необходимо на всякій случай отпускать въ ея распоряженіе значительный лишекъ. Затѣмъ спрашивается: на какихъ условіяхъ должны быть выдаваемы ссуды? Если продовольственный капиталъ въ существующемъ размѣрѣ достаточенъ для обезпеченія народнаго продовольствія, если процентъ получаемый съ капитала покроетъ всѣ нужные расходы, то нѣтъ нужды взыскивать проценты при выдачѣ ссудъ. Кажется, вопросъ о томъ брать или не брать проценты съ обществъ, которымъ будутъ выдаваться ссуды, можно бы отложить, такъ какъ мы отлагали многіе вопросы, даже такіе, которые, по мнѣнію г. Самарина, не представляютъ никакого затрудненія, какъ напримѣръ вопросъ: считать ли больницы учрежденіями губернскими или уѣздными.

Предсѣдатель Управы высказываетъ: по словамъ г. Самарина, взысканіе процентовъ съ ссудъ непремѣн-

но потребуетъ измѣненія статьи закона; я полагаю, однако, что особаго измѣненія въ законодательномъ порядкѣ едва ли предвидится. Продовольственный капиталъ переданъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, слѣдовательно и установленіе тѣхъ условій, на которыхъ будутъ выдаваться ссуды, зависитъ отъ тѣхъ учрежденій, завѣдывающихъ теперь этимъ капиталомъ. Что же касается до того, что ссуды до сихъ поръ выдавались безъ %, то это, кажется, не совсѣмъ вѣрно. Если не ошибаюсь, то не далѣе какъ въ прошломъ году коммиссію народнаго продовольствія назначена была по Богородскому уѣзду ссуда, съ условіемъ возврата въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, но условія поставленныя при этомъ были такого рода, что крестьяне, которые ходатайствовали о ссудѣ, сами отказались отъ нея. Я думаю, что ежели бы были установлены постоянныя правила, и еслибы всѣ знали, что полученную ссуду они обязаны будутъ возвратить съ извѣстнымъ % и въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ, то это устранило бы многія неудобства, встрѣчавшіяся до сего времени, и лица, просящія о ссудѣ, не были бы вынуждены отказаться отъ нея вслѣдствіе произвольно поставленныхъ тягостныхъ условій.

Въ отвѣтъ на это г. Самаринъ указываетъ на законъ 24-го декабря 1862 г., гдѣ прямо сказано: не насчитывать впредь никакихъ %, а насчитанные по ссудамъ, прежде выданнымъ, сложить со счета,—статья 45 Врем. Прав. указываетъ въ какой степени Губернское Собраніе въ правѣ отмѣнить этотъ законъ и постановить взысканіе процентовъ. Съ своей стороны, г. Самаринъ полагаетъ, что до тѣхъ поръ, пока не пересмотрѣнъ Уставъ о народномъ продовольствіи, Губернское Собраніе едва ли можетъ инструкціей отмѣнять дѣйствующій законъ, тѣмъ болѣе, что, сколько онъ помнитъ, Собраніе постоянно руководилось тѣмъ прави-

ломъ, что всѣ статьи Устава о земскихъ повинностяхъ и Устава народнаго продовольствія, неотмѣненныя законодательнымъ порядкомъ и не противорѣчащія вошедшимъ въ силу статьямъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, сохраняютъ свое обязательное значеніе.

Предсѣдатель Управы: Г. Самаринъ сослался на 45 статью Времен. Прав., я же сошлюсь на 57 ст. и слѣдующія. Коль скоро земскимъ учрежденіямъ предоставляется право объявлять условія, то я думаю, что имъ предоставляется также устанавливать эти условія.

Гласный Ю. Ѳ. Самаринъ. Между объявленіемъ и установленіемъ большая разница. Губернское Собраніе можетъ объявить условіе и срокъ возврата, но объявлять то, что̀ требуется закономъ, а не то, что установитъ Собраніе. Поэтому я предлагаю слѣдующее: не угодно ли Собранію, не отступая отъ закона 24-го декабря 1862 г., ограничиться только временною мѣрой, а именно: давъ 15.000 р. въ распоряженіе Управѣ на одинъ годъ, уполномочить ее на всю часть свободнаго капитала пріобрѣсти процентныя бумаги, остальныхъ же вопросовъ не предрѣшать, въ особенности не установлять процентовъ по выдаваемымъ ссудамъ.

На вопросъ предсѣдателя Собранія: согласно ли оно съ предложеніемъ Управы или принимаетъ мнѣніе г. Самарина,—большинствомъ голосовъ утверждено предложеніе Управы.

Затѣмъ принята Собраніемъ первая половина 2-го пункта, согласно съ вышеупомянутымъ предложеніемъ г. Павлова и съ слѣдующимъ измѣненіемъ, предложеннымъ г. Голохвастовымъ, а именно: вмѣсто государственныхъ выкупныхъ свидѣтельствъ или рентъ читать „государственныя процентныя бумаги или процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ.“ Вторую половину 2-го пункта и пункты 3 и 4 доклада постановлено исключить.

Далѣе принято предложеніе Управы—всѣ остатки отъ прежнихъ лѣтъ и недоимки по сбору на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія соединить съ общимъ остаткомъ губернскаго земскаго сбора.

Послѣ этого предсѣдателемъ Управы прочитаны нѣкоторыя отношенія уѣздныхъ земскихъ Собраній. Между прочимъ клинское земское Собраніе изъявляетъ желаніе, чтобы шести-копѣечный сборъ съ души на устройство школъ, взимаемый съ государственныхъ крестьянъ, сдѣлать обязательнымъ и для крестьянъ временообязанныхъ. Собраніе постановило: отказать на томъ основаніи, что сборъ этотъ не земскій, а общественный, и потому зависитъ отъ самихъ крестьянъ. Клинское же Собраніе пишетъ по поводу обывательскихъ подводъ требуемыхъ различными лицами. Губернское Собраніе опредѣлило: такъ какъ вопросъ о точномъ указаніи въ законѣ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ право ими пользоваться, составляетъ предметъ особаго ходатайства, то отложить до полученія отвѣта. Верейское Собраніе возбуждаетъ вопросъ о прекращеніи пьянства, Можайское о временныхъ выставкахъ, а также о томъ, чтобы воспрещено было крестьянамъ продавать или закладывать платье и проч. безъ свидѣтельства сельскаго начальства о дѣйствительной принадлежности. По всѣмъ этимъ вопросамъ опредѣлено: остановиться рѣшеніемъ до чрезвычайнаго мартовскаго Собранія, поручивъ Губернской Управѣ составить по всѣмъ этимъ заявленіямъ особый докладъ.

Затѣмъ читано дѣло мѣщанина Богаченкова, построившаго домъ на обрѣзѣ Старо-Калужской дороги. Опредѣлено: поручить Губернской Управѣ разработать вообще вопросъ о постройкахъ на обрѣзахъ грунтовыхъ дорогъ и представить о семъ будущему очередному Собранію.

Предсѣдатель финансовой коммиссіи гласный Д. Д.

Голохвастовъ прочелъ затѣмъ докладъ коммиссіи по поводу доклада Губернской Управы о счетоводствѣ и отчетности по земскимъ суммамъ *).

Послѣ нѣкоторыхъ преній пункты 1-й, 2-й и 3-й приняты Собраніемъ; относительно же 4-го пункта, Собраніе остановилось рѣшеніемъ до слѣдующаго засѣданія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Докладъ финансовой коммиссіи.

Губернское Собраніе въ засѣданіи 19-го числа декабря, приступивъ къ слушанію доклада Губернской Управы по предмету составленныхъ ею правилъ для руководства по веденію отчетности въ Земскихъ Управахъ и по выслушаніи со стороны нѣкоторыхъ гг. гласныхъ возраженій о порядкѣ пріема суммъ и записки ихъ на приходъ, постановила: докладъ Управы передать въ финансовую коммиссію для разсмотрѣнія и представленія своего заключенія въ теченіи засѣданій настоящаго Собранія.

Коммиссія, разсмотрѣвъ во всей подробности проектъ правилъ счетоводства въ Земскихъ Управахъ, нашла его вполнѣ удовлетворительнымъ и цѣлесообразнымъ, но въ то же время признала нужнымъ:

1. Въ § 14 текстъ послѣ словъ „выписки о количествѣ сбора“ дополнить словами „съ каждаго свидѣтельства и патента“, а равно дополнить и примѣчаніе къ этому § слѣдующими словами: „но въ такомъ случаѣ мѣста и лица, на обязанности коихъ будетъ лежать выдача гильдейскихъ и вообще торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ, выдаютъ таковыя не иначе какъ по предъявленіи квитанцій Земской Управы въ уплатѣ губернскаго и уѣзднаго сбора, причитающагося за тотъ періодъ времени, на которое выдается свидѣтельство“.

2. Къ § 23 сдѣлать примѣчаніе „составленные Земскими Управами отчеты передаются въ ревизіонныя коммиссіи за

*) См. прилож. къ сему засѣданію.

мѣсяцъ до наступленія срока засѣданій очередныхъ Собраній. Ревизіонныя коммиссіи по повѣркѣ отчетовъ и по разсмотрѣніи истребованныхъ отъ Управъ объясненій — еслибы встрѣтилась въ томъ надобность — постановляютъ свое заключеніе, утверждая послѣдствіе повѣрки надписью на книгахъ и отчетахъ, и возвращаютъ ихъ въ Управы за недѣлю до открытія собранія."

3. Изъ § 25 исключить слова „ежедневно кромѣ табельныхъ дней" въ томъ уваженіи, чтобы назначеніемъ дней пріема не стѣснить дѣйствій Земскихъ Управъ, но съ тѣмъ чтобъ устраненіе могущихъ возникнуть жалобъ со стороны плательщиковъ, если опредѣленные уѣздными собраніями дни пріема сборовъ будутъ стѣснительны, лежало на отвѣтственности собраній.

4. Къ § 25 сдѣлать примѣчаніе: „если плательщикъ будетъ представлять не всю ту сумму, какая назначена по окладному листу и зачисленіе суммы по сборамъ предоставить на волю пріемщика, то, примѣняясь къ 2653 ст. 2 т. Св. Зак., надлежитъ напередъ очистить недоимки прежнихъ лѣтъ по губернскому сбору и уѣздному, если таковые окажутся, а затѣмъ бухгалтеръ дѣлаетъ пропорціональный разсчетъ сколько изъ достальной суммы слѣдуетъ обратить въ сборъ повинностей губернскихъ и особо уѣздныхъ."

За исправленіемъ упомянутыхъ четырехъ параграфовъ, финансовая коммиссія имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе Губернскаго Собранія слѣдующіе три вопроса:

Такъ какъ по силѣ 107 ст. Пол. о земск. учреж., земскія собранія для руководства Земскихъ Управъ при веденіи отчетности по денежнымъ суммамъ земства обязаны составлять инструкціи, примѣняясь къ образцамъ, какіе будутъ для сего установлены, то не угодно ли будетъ Собранію разрѣшить Губернской Управѣ ходатайствовать объ утвержденіи предложеннаго проекта правилъ.

Засимъ коммиссія обратилась къ 19 ст. Высочайше утвержденныхъ 1-го января 1864 г. Временныхъ Правилъ для земскихъ учрежденій, въ которой сказано, что въ сборѣ, храненіи, отпускѣ суммъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей и отчетности по онымъ, уѣздныя казначейства и казенныя палаты руководствуются существующими правилами Устав. о земск. пов., 106 и 107 ст. Полож. о земск. учрежд. и особыми инструкціями, какія даны будутъ имъ на сей предметъ министромъ финансовъ. Отсюда возникаетъ вопросъ: можетъ ли Губернское Собраніе, до окончательнаго утвержденія установленнымъ порядкомъ правилъ счетоводства, разрѣшить пріемъ суммъ, вмѣсто уѣздныхъ казначействъ, въ Земскихъ Управахъ? Коммиссія пришла къ тому убѣжденію, что указанныя въ 18 ст. Врем. Прав.

84—94 ст. Уст. о земск. повин. остаются еще въ своей силѣ, и что вслѣдствіе возникшей переписки о недоставленіи Управѣ отъ казенной палаты отчетныхъ свѣдѣній, г. министръ финансовъ, въ отношеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ 8-го октября за № 2.662, отозвался, что Земскія Управы, впредь до опредѣленія министерствомъ финансовъ участія ихъ *во взиманіи*, храненіи и расходованіи суммъ земскаго сбора, на основ. примѣч. къ ст. 160 Пол. о зем. учр., должны принимать ту отчетность и тѣ свѣдѣнія о губернскомъ сборѣ, которыя доставлялись министерству финансовъ и особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ, а слѣдственно, и пріемъ суммъ, во избѣжаніе большой запутанности въ счетахъ, до окончательнаго устройства счетоводства, долженъ оставаться на уѣздныхъ казначействахъ; а это обстоятельство убѣждаетъ коммиссію, что полезно бы было, не отлагая на неопредѣленное время открытія, по 109 ст. Пол. о земск. учрежд., полнаго счетоводства въ управахъ, ограничиться въ теченіи 1867 г. хотя веденіемъ подробной отчетности по расходамъ; и потому если это предположеніе будетъ признано основательнымъ, то коммиссія имѣетъ честь предложить:

1. Окончательныя слова § 23-го „Земскія Управы“ замѣнить словами: „мѣстныя казначейства.“

2. § 3—12 оставить безъ измѣненія.

3. § 12 проекта правилъ дополнить: „передавая съ тѣмъ вмѣстѣ выписки изъ смѣтъ губернскаго и уѣзднаго сборовъ въ казенную палату для надлежащаго сличенія цифры сбора съ тѣми подробными списками плательщиковъ, которые по 13-му § будутъ ей доставляемы отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.“

4. § 13-й замѣнить слѣдующимъ: „Уѣздныя Управы, получивъ смѣты, заносятъ ихъ въ предварительно изготовленные для плательщиковъ частные окладные листы, которые и отсылаютъ по принадлежности чрезъ полицейское управленіе, а въ казенную палату, для внесенія оклада сборовъ по книгамъ казначействъ, передаютъ подробные списки.“

6. Примѣчаніе къ 14 § исключить, такъ какъ отчетность по пріему всѣхъ сборовъ должна быть въ 1867 г. сосредоточена въ казенной палатѣ.“

7. 2-е примѣчаніе къ § 20 дополнить: „къ исполненію чего по счетамъ казначействъ Губернская Управа сообщаетъ казенной палатѣ“.

8. Къ § 21-му сдѣлать примѣчаніе 2-е о всѣхъ поступленіяхъ земскаго сбора: „Земскія Управы, получая согласно циркуляру министра финансовъ 25 октября 1866 г. за № 2930 и IV т. Св. Зак. Уст. о земск. повинн. ежемѣсячныя

вѣдомости:—губернская отъ казенной палаты о суммахъ губернскаго сбора, а уѣздныя отъ мѣстныхъ казначействъ о сборахъ уѣздныхъ, отмѣчаютъ сумму поступленія въ окладныхъ своихъ книгахъ".

9. Въ § 24-мъ слова: „взимаются Уѣздными Управами" замѣнить словомъ: „казначействами", а вмѣсто словъ: „ими же производятся и расходы", помѣстить: „расходы же производятся Земскими Управами изъ уѣздныхъ сборовъ" и т. д.

10. §§ 25, 26 и 27 отмѣнить.

11. § 28—39 оставить безъ измѣненія.

12. Къ § 40-му примѣчаніе: „для удовлетворенія кредиторовъ Губернской Земской Управы, извѣстная сумма губернскаго (земскаго) сбора можетъ быть передаваема изъ уѣзднаго казначейства, по распоряженію Губернской Управы, въ мѣстную Уѣздную Управу, прочіе затѣмъ свободные остатки губернскаго сбора пересылаются изъ уѣздныхъ казначействъ не въ губернское казначейство, а прямо въ Губернскую Управу на покрытіе предстоящихъ расходовъ.

13. § 41 исключить.

14. §§ 42—50 оставить безъ измѣненія.

15. Въ § 51-мъ окончательныя слова: „подробные разчеты и проч." замѣнить: „подробные же разсчеты съ плательщиками по сборамъ губернскому и уѣзднымъ относятся до губернскаго и уѣздныхъ казначействъ."

16. Въ замѣнъ 52 § постановить: для свѣдѣнія о поступленіи суммъ земскаго сбора губернское и уѣздныя казначейства, кромѣ подробныхъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о доходахъ, доставляютъ Управамъ краткія двухъ-недѣльныя вѣдомости,—губернской о суммѣ поступившей на губернскія повинности, а уѣзднымъ объ уѣздныхъ сборахъ, съ обозначеніемъ: а) сколько оставалось въ наличности сбора, б) сколько поступило въ теченіи двухъ недѣль на приходъ, в) сколько передано или переслано чрезъ почту въ управы и особо заплачено страховыхъ, и г) сколько состоитъ въ наличности.

17. Начальныя слова § 53-го до слова „подробныя вѣдомости" замѣнить: „для наблюденія за правильностію поступленія и за успѣхомъ взысканія земскихъ сборовъ, Губернская и Уѣздныя Управы получаютъ ежемѣсячныя подробныя вѣдомости, первая отъ казенной палаты, а послѣднія отъ мѣстныхъ казначействъ."

18. Въ замѣнъ 54 § постановить: для счетоводства по Земскимъ Управамъ установить на первое время по прилагаемымъ формамъ слѣдующія книги: № 1 журналъ приходамъ и расходамъ, № 2 разсчетная книга по расходамъ, № 3 таковая же по окладнымъ и неокладнымъ сборамъ, № 4 дневная записка или счетъ наличныхъ суммъ, № 5 о не-

доимкахъ прежнихъ лѣтъ и № 6 о суммахъ, другимъ мѣстамъ и лицамъ принадлежащихъ.

19. § 55—61 остаются безъ измѣненія.

20. § 62 изложить въ слѣдующемъ видѣ: „поступившія на приходъ суммы отмѣчаются въ разсчетныхъ книгахъ съ документовъ, при которыхъ деньги присланы, и съ ежемѣсячныхъ вѣдомостей казенной палаты и казначействъ, а производимые расходы съ тѣхъ отношеній или постановленій, на которыхъ расходъ основанъ.

21. Примѣчаніе 1-е и 2-е остается безъ измѣненій.

22. Суммы производимыя въ расходъ по Губернской Управѣ наличными деньгами или чеками отмѣчаются въ разсчетной книгѣ въ день выдачи, а производимые по уѣзднымъ управамъ насчетъ губернскаго сбора расходы заносятся въ подлежащія книги, по полученіи отъ Уѣздныхъ Управъ очищенныхъ росписками расходныхъ документовъ (ст. 62).

Засимъ коммиссія имѣетъ честь предложить Собранію:

1. Угодно ли Собранію, впредь до утвержденія правилъ счетоводства въ законодательномъ порядкѣ, разрѣшить Управамъ всѣ платежи производить безъ посредства кассъ министерства финансовъ, въ руки прямыхъ кредиторовъ, какъ предположено въ правилахъ? (§§ 33—37.)

2. Угодно ли Собранію разрѣшить всѣ поступающія въ уѣздныя казначейства земскія суммы хранить въ особыхъ сундукахъ Земскихъ Управъ—въ кладовыхъ казначействъ.

3. До полученія указанныхъ въ 109 ст. образцовъ на веденіе отчетности, угодно ли Собранію изъ числа представляемыхъ формъ счетныхъ книгъ и отчетовъ поименованныхъ ниже, основываясь на 66 ст. Пол. о земск. учрежд., сдѣлать обязательными въ видѣ опыта для всѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ московской губерніи, а именно:

а) форму поземельной книги.

б) Формы смѣтъ доходамъ, расходамъ и раскладкамъ сборовъ.

в) форму журнала прихода и расхода денежныхъ суммъ.

г) форму двухъ разсчетныхъ книгъ прихода и расхода.

д) форму счета наличныхъ суммъ.

е) форму счета недоимокъ прежнихъ лѣтъ.

и ж) форму книги о суммахъ представляемыхъ въ залогъ и по другимъ случаямъ поступающихъ, но не принадлежащихъ къ земскимъ сборамъ.

4. Не признаетъ ли Собраніе полезнымъ представленный проектъ правилъ отчетности съ тѣми измѣненіями, какія сдѣлала коммиссія, нынѣ же сдѣлать обязательнымъ для Уѣздныхъ Управъ?

и 5. Такъ какъ Губернская и Уѣздныя Управы, согласно

циркуляру г. министра финансовъ отъ 25 числа октября 1866 г. за № 2930 и 157 ст. IV. т. Св. Зак. Уст. о земск. повин., должны будутъ въ 1867 г. довольствоваться ежемѣсячными вѣдомостями казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ, то не признаетъ ли Собраніе болѣе удобнымъ, чтобы всѣ поступающія въ казначейства суммы земскаго сбора, какъ Губернская такъ и Уѣздныя Управы, основываясь на 1 пунк. 2-й и 107 ст. Пол. о земск. учрежд., принимали изъ казначействъ въ валовыхъ цифрахъ, а сами, во избѣжаніе запутанности въ счетахъ, никакихъ суммъ, впредь до разрѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ, ни отъ плательщиковъ, ни отъ другихъ мѣстъ не принимали.

XXII.

ЗАСѢДАНІЕ 23-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Состоялась баллотировка въ члены Губернской Управы на мѣсто выбывшаго гласнаго Н. М. Щепкина. Большинствомъ 28 голосовъ противъ 6 избранъ гласный И. В. фонъ-Менгденъ. Послѣ того читано продолженіе доклада финансовой коммиссіи по поводу доклада Губернской Управы объ отчетности. Собраніе постановило: принять весь докладъ коммиссіи, вмѣстѣ съ предложенными ею формами для счетоводства.

Гласный П. А. Васильчиковъ возбуждаетъ вопросъ объ исходатайствованіи правъ коронной службы бухгалтерамъ и секретарямъ Управъ; по его мнѣнію, мѣра эта нисколько не придастъ земскимъ учрежденіямъ чиновничьяго характера, а только облегчитъ пріисканіе годныхъ людей на эти мѣста; сколько ему извѣстно, въ Московской думѣ секретарь и бухгалтеръ пользуются правами государственной службы, и порядокъ этотъ не сопряженъ ни съ какими особенными затрудненіями для думской администраціи. Постановлено: предложеніе г. Васильчикова передать для разработки въ Губернскую Управу.

Слушано отношеніе исправляющаго должность Московскаго губернатора, отъ 22-го декабря, о томъ что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ исполненіе губернскихъ и уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ

на 1867 годъ, съ тѣмъ чтобы по губернской смѣтѣ не внесенныя въ прошлогоднюю смѣту дополнительныя деньги на содержаніе казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ, а также на коммиссію народнаго продовольствія, были покрыты въ текущемъ году изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора или изъ другихъ земскихъ суммъ. Собраніе, принимая во вниманіе: 1) что условное утвержденіе смѣтъ и раскладокъ со стороны губернатора не можетъ имѣть мѣсто по закону; 2) что условіе выставленное въ отношеніи губернатора касается не смѣты на 1867 годъ, а до смѣты 1866, и 3) что исполненіе требованій губернскаго начальства основанныхъ на законѣ вмѣнено въ обязанность Губернской Управѣ, которою нѣкоторыя изъ приводимыхъ губернаторомъ въ упомянутомъ отношеніи требованій были уже прежде исполнены,—опредѣлило: считать губернскую смѣту и раскладку утвержденными и поручить Губернской Управѣ привести оныя въ дѣйствіе.

Послѣ этого роспись губернскимъ и уѣзднымъ расходамъ и доходамъ по Московской губерніи подписана.

Заслушаны возраженія губернатора на смѣту 1866 г. по Богородскому уѣзду, обложившему церковную землю въ размѣрѣ превышающемъ 33-десятинную пропорцію. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ губернатора и постановило: увѣдомить о томъ Богородскую земскую управу.

Гласный А. А. Кирѣевъ предлагаетъ Собранію ходатайствовать объ отмѣнѣ статей закона относящихся до лихвенныхъ процентовъ. Предложеніе свое г. Кирѣевъ развилъ слѣдующимъ образомъ.

Въ минувшемъ 1865 году, я имѣлъ честь предложить Московскому Губернскому Земскому Собранію проектъ ипотечнаго устава. Основанія принятыя мною для моей работы удостоились одобренія Собранія и послужили исходными точками для ходатайства земства предъ правительствомъ.

Отвѣтъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ послѣдовалъ вполнѣ удовлетворительный. Изъ собранныхъ мною свѣдѣній оказывается, что дѣло это, хотя весьма медленно, но подвигается.

Я надѣюсь, что и сегодняшнее мое предложеніе, принадлежащее (преимущественно, по крайней мѣрѣ) къ разряду вопросовъ экономическихъ, будетъ имѣть ту же участь, и что ходатайство по немъ, конечно, буде Собранію благоугодно будетъ ходатайствовать, получитъ ходъ несравненно болѣе быстрый.

Хотя это предложеніе, подобно предложенію по поводу ипотекъ, не можетъ ограничиваться предѣлами Московской губерніи, однако при ходатайствѣ, буде таковое состоится, должно упоминать только о Московской губерніи.

Я буду имѣть честь говорить по поводу законовъ о лихвѣ, т.-е. о ростѣ, о процентѣ, превышающемъ размѣръ указанный въ законахъ. Вопросъ этотъ давно уже рѣшенъ представителями науки и, за незначительными исключеніями, рѣшенъ единогласно. Жизнь высказалась тоже объ этомъ вопросѣ, и высказалась, конечно, въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ и наука. Но нѣкоторыя законодательства придерживаются еще отжившихъ взглядовъ.

Въ началѣ, вопросъ о лихвѣ не отдѣлялся отъ вопроса о ростѣ вообще. *Всякое* взиманіе роста считалось беззаконнымъ, предосудительнымъ. Взглядъ этотъ раздѣляли самые просвѣщенные люди древности и среднихъ вѣковъ, отъ Аристотеля до отцовъ церкви.... Я не буду вдаваться въ археологическія изслѣдованія, скажу только, что несмотря на такой взглядъ тогдашней науки, взглядъ имѣвшій вліяніе и на тогдашнее законодательство, займы сопровождались процентами, иногда весьма высокими (въ Римѣ напр., гдѣ денежными операціями занимались самые почтенные граждане, какъ Катонъ, Брутъ), такъ что обыкновенный ростъ былъ (около Р. Х.) 40%.

Ошибочные эти взгляды держались очень долго и крѣпко. Только въ XVI столѣтіи послышались мнѣнія болѣе основательныя, преимущественно въ странахъ протестантскихъ. Кальвинъ сталъ открыто на сторону роста. Бэконъ высказался даже за полную свободу взиманія роста. Обстоятельство, что протестантскія страны высказались за свободу роста, весьма важно. Сисмонди, на котораго ссылается и Д. С. Милль, объясняетъ этимъ обстоятельствомъ превосходство (въ экономическомъ отношеніи) протестантскихъ государствъ надъ католическими. (Это замѣчаніе очень полновѣсно, надъ нимъ стоитъ подумать.) Послѣ ожесточенной борьбы, гдѣ, съ одной стороны, ратовали при-

верженцы крайнихъ партій (клерикалы и въ послѣдствіи соціалисты), съ другой — приверженцы науки и свободы, побѣда склонилась окончательно на сторону послѣднихъ. Въ настоящее время представителями отжившихъ теорій (я говорю, м. г., о *наукѣ*, процессъ выигранъ въ кабинетѣ, такъ сказать, въ судѣ, но рѣшеніе еще не повсемѣстно приведено въ исполненіе) являются соціалисты (Прудонъ); причиною этому то, что они вообще не признаютъ свободы собственности, и точно также нападаютъ на ренту съ земли, какъ и на ренту съ капитала, и какъ бы они должны были нападать и на ренту съ домовъ, еслибы были послѣдовательны.

Извините, м. г., эти подробности; я упоминаю только о томъ, что необходимо для того, чтобъ уяснить себѣ вопросъ, показать постоянство фактовъ, ихъ законность, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и необходимость слѣдовать извѣстному пути указанному этими законными фактами.

Я позволю себѣ указать только на изслѣдованія новѣйшихъ ученыхъ по этому вопросу; я не держался никакой исключительной системы, это впрочемъ не представляло для меня никакихъ затрудненій.... Бентамъ, Бастіа, Рошеръ Д. С. Милль могутъ, конечно, быть причислены къ разнымъ школамъ, однако всѣ они смотрятъ одинаково на занимающій насъ вопросъ; о томъ же до какой степени ихъ взгляды оправдались на дѣлѣ, будетъ сказано въ послѣдствіи.

Въ настоящее время вопросъ о ростѣ рѣшенъ даже и на практикѣ, по крайней мѣрѣ относительно понятія о ростѣ вообще. Ростъ допускается почти всѣми европейскими законодательствами, но выводы науки признаны только въ половину; ростъ дозволенъ, но дозволенъ въ нѣкоторыхъ государствахъ лишь съ большими или меньшими ограниченіями. Свобода признана, но не окончательно: брать ростъ выше извѣстной нормы, установленной правительствомъ, признается беззаконнымъ, безнравственнымъ. Но этими стѣсненіями достигаются результаты прямо противоположные тѣмъ, которыхъ ожидалъ законодатель. Капиталъ не поддается никакому стѣсненію, въ настоящее время въ особенности, и жестоко мститъ за всякое посягательство на его свободу.

Посмотримъ, дѣйствительно, какіе ближайшія послѣдствія законовъ о лихвѣ. Законъ запрещаетъ брать ростъ выше опредѣленной нормы. При этомъ могутъ представиться два случая: или норма предписываемая закономъ соотвѣтствуетъ дѣйствительности, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ— законъ совершенно лишній, а стало-быть его необходимо отмѣнить, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше; во второмъ случаѣ

происходитъ слѣдующее: или лицо, занимающее деньги, сообща съ капиталистомъ, нарушаетъ или обходитъ законъ (что, хотя и безнравственно, однако очень легко, и дѣлается ежедневно), или же законъ не нарушается, тогда капиталъ остается въ сундукѣ капиталиста, а лице, нуждающееся въ деньгахъ, уходитъ съ пустыми руками. На это мнѣ могутъ возразить, что я не упомянулъ еще объ одномъ случаѣ, именно когда капиталистъ, скрѣпя сердце, и противъ явнаго своего интереса, согласится удовольствоваться законнымъ процентомъ. Но, гг., такихъ предположеній нельзя дѣлать при разборѣ *экономическихъ* вопросовъ. Такая ссуда можетъ очевидно имѣть мѣсто только между друзьями, родственниками. Дѣйствительно, съ какой стати будетъ капиталистъ лишаться законнаго своего достоянія? Если, какъ выше сказано, норма, предписанная закономъ, ниже дѣйствительной цѣны найма капитала, то, стало-быть, есть средства получить больше. Этихъ средствъ, гг., какъ вамъ извѣстно, множество, въ особенности въ настоящее время, и еслибъ отыскался такой капиталистъ, который бы не захотѣлъ пренебречь *закономъ о лихвѣ* никѣмъ не соблюдаемымъ, то у него есть вполнѣ *законныя* средства отдать свой капиталъ въ займы выше тѣхъ процентовъ, которые установлены правительствомъ, оставаясь на абсолютно законной почвѣ. У насъ напр. можно ссудить капиталъ правительству и получить % выше указаннаго въ законѣ. Но я возвращаюсь къ вопросу; я сказалъ, что при *совпаденіи* узаконеннаго роста съ дѣйствительнымъ, законъ о лихвѣ совершенно излишній, при *несовпаденіи* же могутъ представиться 2 случая,—или а) законъ обходится законными же средствами, или прямо нарушается, или же б) заемъ не совершается. Разсмотримъ 1-й случай. Средствъ обойдти законъ, какъ сказано, множество. Капиталистъ можетъ, не нарушая ни единой буквы закона, взять съ заемщика какой угодно ростъ, напр. онъ можетъ продать ему разныя процентныя бумаги выше биржевой цѣны, онъ можетъ учесть его вексель по какой угодно цѣнѣ.... и т. п.,—все это средства совершенно законныя, и нельзя предположить, чтобы кто-либо отказался отъ закона болѣе выгоднаго для того, чтобы слѣдовать закону менѣе выгодному, когда оба закона существуютъ одновременно. Разсмотримъ теперь, что происходитъ, когда законъ нарушается, когда капиталистъ, сообща съ заемщикомъ, условливается въ незаконномъ договорѣ и заключаютъ его. Для рѣшенія этого вопроса, гг., нужно разсмотрѣть, изъ чего собственно *состоитъ* процентъ. Процентъ, гг., составляютъ 2 фактора; въ немъ заключается плата за наемъ капитала и кромѣ того страховая премія,

т.-е. та часть роста, которая уплачивается за рискъ (за страхъ), сопряженный съ отдачею своей собственности въ чужія руки; размѣръ этой преміи зависитъ, въ свою очередь, отъ довѣрія внушаемаго лицемъ и имуществомъ должника и отъ тѣхъ гарантій, которыми пользуется заключенная сдѣлка въ самомъ обществѣ, передъ закономъ, передъ властями. Очевидно, что сдѣлка, о которой здѣсь идетъ дѣло, не только не будетъ пользоваться покровительствомъ закона, но напротивъ прямо будетъ имъ преслѣдоваться, и что стало быть премія отъ этого должна увеличиться, и увеличиться тѣмъ болѣе, чѣмъ строже законъ, который нарушается, и чѣмъ онъ точнѣе и строже примѣняется; премія эта можетъ быть даже выше самой платы за наемъ.

Вотъ, гг., результатъ, и результатъ непосредственный, законовъ о лихвѣ. Заемщикъ вынужденъ платить, и иногда весьма дорого, за мнимое покровительство оказываемое ему закономъ. Что же происходитъ съ капиталистомъ? Если сдѣлка устраивается, то она все-таки весьма стѣснительна для капиталиста, который ежеминутно можетъ подвергнуться преслѣдованію суда или администраціи и не увѣренъ въ своей собственности; если же сдѣлка не состоялась (если угроза закона такъ серіозна, что ею опасно пренебречь), то очевидно капиталъ или остается непроизводительнымъ въ сундукѣ, или долженъ съ значительною потерей перебираться за границу, или же употребляться самимъ капиталистомъ *непосредственно* на какое-нибудь предпріятіе, причемъ капиталистъ поневолѣ превращается въ предпринимателя. Такое вынужденное превращеніе можетъ нравиться нѣкоторымъ послѣдователямъ соціалистическихъ теорій, не могущимъ переварить мысли о капиталѣ (денежномъ или земельномъ), но очевидно прямо противоположно всѣмъ основаніямъ науки; одно изъ самыхъ благотворныхъ началъ выработанныхъ наукой и жизнью есть безспорно начало раздѣленія труда, дающее возможность каждому участнику въ производствѣ (капиталисту, рабочему и предпринимателю) заниматься именно тѣмъ, что наиболѣе соотвѣтствуетъ его способностямъ и къ чему онъ болѣе привыкъ. Но я иду далѣе въ своихъ предположеніяхъ; капиталистъ не желающій подвергаться опасности со стороны закона отказываетъ заемщику въ ссудѣ, сходитъ съ денежнаго рынка, что же дѣлается съ заемщикомъ? онъ обращался къ капиталисту и получилъ отказъ, — ему остается одно — обратиться къ ростовщику, т.-е. къ такому человѣку, который, пользуясь изгнаніемъ капиталиста, прижимаетъ заемщика сколько угодно, эксплуатируетъ его нужду, злоупотребляетъ ею, которому онъ „выданъ головою“, ибо самъ

законъ очистилъ рынокъ отъ конкурренціи частныхъ и серіозныхъ капиталистовъ. Заемщику остается одно; изъ двухъ: или занять деньги непомѣрно дорого, во что бы то ни стало, или, что конечно еще хуже, остаться совершенно безъ денегъ; о послѣдствіяхъ такого положенія говорить нечего, они очевидны. Весьма правильно замѣчено г. фонъ-Бернутомъ при разборѣ этого закона въ прусскихъ камерахъ, что законы о лихвѣ могли бы только тогда достигнуть предполагаемаго результата, когда бы у правительства было достаточно силы не только для того, чтобъ опредѣлить высоту роста, но еще и для того чтобы заставить капиталиста отдавать свои капиталы всѣмъ тѣмъ, которые изъявятъ согласіе на уплату указанныхъ правительствомъ процентовъ. Предположеніе это, совершенно вѣрное, несмотря на свою кажущуюся парадоксальность, доказываетъ всю несостоятельность законовъ о лихвѣ, всю невозможность ихъ, а до тѣхъ поръ, пока эта невозможность не сдѣлается возможностію, законы о лихвѣ будутъ постоянно вредить тѣмъ, которымъ они должны бы были покровительствовать. Главная причина несостоятельности этихъ законовъ состоитъ въ томъ, что законодательство не уяснило себѣ вліянія на высоту роста — страховой преміи. Узаконенная высота роста (напр. у насъ 6%) разсчитывается только на высоту платы за наемъ капитала (хотя и тутъ нѣтъ рѣшительно никакого прочнаго основанія), страховая же премія, которая зависитъ не только отъ обстоятельствъ, въ которыхъ находится цѣлое общество и которыя могутъ быть извѣстны законодателю только при особенно счастливыхъ условіяхъ (въ которыхъ мы не можемъ еще находиться), но и отъ довѣрія внушаемаго каждымъ лицомъ въ особенности, эта страховая премія, говорю я, оставляется по необходимости безъ вниманія (иначе конечно быть не можетъ), такъ что лица, которыя могутъ занимать только съ платою нѣкоторой страховой преміи, и иногда довольно значительной, совершенно лишены, благодаря закону, занять необходимыя для себя деньги, стало быть именно бѣднѣйшій заемщикъ и лишается возможности (совершенно несправедливо) выйдти изъ своего бѣдственнаго положенія; и чѣмъ бѣднѣе, чѣмъ несчастнѣе онъ, тѣмъ болѣе законъ представляетъ ему препятствій. Я позволю себѣ обратить особенное вниманіе почтеннаго Собранія на это важное обстоятельство. Законъ опредѣляетъ одну общую норму для процентовъ, выше которой по мнѣнію законодателя заемъ дѣлается будто бы не выгоднымъ. Еслибъ и можно было допустить непогрѣшимое всевѣдѣніе законодателя, то вѣдь очевидно, что онъ можетъ установить эту норму только для всего государства, но очевидно также, что эта *сред-*

ная величина не будетъ годиться для каждаго частнаго случая. Страховая премія не только различна для всѣхъ, но даже различна для одного и того же лица въ разныя эпохи, времена, она зависитъ отъ тысячи мельчайшихъ, неосязаемыхъ обстоятельствъ, которыя ежеминутно могутъ измѣняться и которыхъ никакое законодательство, даже самое деспотическое, самое соціалистическое, не можетъ ни предвидѣть, ни отстранить.

Необходимость постояннаго измѣненія законовъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ несостоятельность) чувствуется всѣми; чувство это проглядываетъ и въ законодательствахъ запрещающихъ лихву, и самими приверженцами законовъ о лихвѣ признается необходимость постояннаго измѣненія ихъ. (Во Франціи напримѣръ при установленіи ихъ было обѣщано измѣнять ихъ черезъ каждыя 7 лѣтъ, но очевидно это не могло помочь бѣдѣ). Въ послѣднее время придумали предложить постоянно измѣняющійся узаконенный ростъ, долженствующій согласовываться съ банковымъ учетомъ; но и это предложеніе совершенно несостоятельно, вопервыхъ потому, что, какъ сейчасъ было доказано, высота роста для каждаго отдѣльнаго лица большею частію не совпадаетъ съ среднею цѣной найма, а вовторыхъ, потому что банковый учетъ зависитъ далеко не исключительно отъ цѣны найма капиталовъ въ данную минуту, но весьма часто устанавливается въ виду различныхъ обстоятельствъ, не имѣющихъ прямаго соотношенія съ кредитомъ частныхъ лицъ и зависящихъ отъ различныхъ обстоятельствъ внѣшней политики и торговли. Банковый учетъ опредѣляется не только въ виду существующихъ обстоятельствъ, но часто въ виду тѣхъ, которыя стараются вызвать, создать,—я ужь не говорю о затруднительности для частныхъ лицъ, въ особенности для живущихъ гдѣ нибудь въ глуши, постоянно слѣдить за изрѣченіями г-на директора банка, сдѣлавшагося абсолютнымъ властелиномъ общественной совѣсти, рѣшающимъ, что то что̀ вчера было дозволено закономъ и было нравственно, дѣлается сегодня беззаконнымъ, безнравственнымъ. Если законодательство признаетъ, что для блага всего общества необходимо измѣнять процентъ, повышать его въ кризисное время, то очевидно то же самое должно допустить и относительно частнаго лица, т.-е. когда частное лицо будетъ находиться въ кризисныхъ обстоятельствахъ, попросту, когда будетъ нуждаться въ деньгахъ, то и для него, по необходимости, должно допустить необходимость повышенія процента. Но такіе кризисы настаютъ для каждаго человѣка въ различныя времена,—неужели и для этого испрашивать разрѣшенія г-на директора банка или другаго

административнаго лица, неужели необходимо, чтобъ я предварительно объявилъ о своей нуждѣ, о приближающемся банкротствѣ, для того чтобы получить разрѣшеніе спастись отъ него?

Прежде нежели приступлю къ разбору фактической стороны вопроса, я позволю себѣ обратить вниманіе почтеннаго Собранія на одно весьма важное обстоятельство, а именно, что все то что говорится относительно вреднаго вліянія законовъ о лихвѣ остается совершенно неизмѣннымъ, къ какой бы категоріи владѣнія ни причислялся заемщикъ: владѣлецъ поземельной собственности подчиняется тѣмъ же самымъ экономическимъ законамъ, которые управляютъ фабрикантомъ, купцомъ и т. п.

Если должно допустить, (и я не вижу почему бы можно было допустить противоположное), что землевладѣльцы могутъ судить о своихъ интересахъ точно такъ же здраво какъ и другіе собственники, то очевидно должно допустить, что и для нихъ результаты экономической свободы будутъ совершенно тождественны, будутъ одинаково благотворны.

Въ минувшемъ году, когда я имѣлъ честь представлять проектъ ипотечнаго устава, я уже обращалъ вниманіе Собранія на то, что въ нашемъ законодательствѣ ясно видны слѣды убѣжденія, бывшаго когда-то въ большомъ ходу, что правительство не только обязано заботиться о благѣ всего общества, что̀ совершенно справедливо, но еще и то, что оно знаетъ лучше каждаго изъ полноправныхъ членовъ этого общества что̀ именно для этого отдѣльнаго лица полезно и что вредно; а это ужь конечно совершенно несправедливо, когда дѣло идетъ объ экономическихъ вопросахъ и о лицахъ пользующихся полными гражданскими правами. Послѣдствіемъ этого убѣжденія была страшная регламентація для того, чтобы спасти (будто бы) какого-нибудь расточителя или слабоумнаго, котораго просто слѣдовало бы отдать подъ опеку; стѣсняются права всѣхъ остальныхъ членовъ общества; жертвуется интересами всѣхъ умныхъ и энергическихъ людей, у нихъ отнимается свобода экономическихъ трансакцій, ихъ заставляютъ идти черепашьимъ шагомъ по пути экономическаго прогресса, для того чтобы какіе нибудь неловкіе ихъ товарищи не споткнулись, не достигнувъ цѣли.

Я позволю себѣ сдѣлать еще одно весьма важное замѣчаніе. Одинъ изъ теоретическихъ аргументовъ противъ свободы роста состоитъ въ слѣдующемъ: говорятъ, что честныя, вѣрныя дѣла могутъ приносить, положимъ, 10, 12 процентовъ; если дѣло обѣщаетъ напримѣръ 20%, то оно опасно, поэтому, говорятъ, лица, которыя готовы дать капиталисту 20% или болѣе, положительно или ошибаются

въ своихъ разчетахъ, или просто намѣрены его обмануть. Легко доказать всю несостоятельность этой аргументаціи. Дѣйствительно, во 1-хъ, занимаютъ очень часто совсѣмъ не для того, чтобы, какъ говорится, сдѣлать выгодную аферу, весьма часто приходится занимать для того чтобъ *избѣгнуть* какой-нибудь невыгодной аферы, напримѣръ, я съ удовольствіемъ займу 10 т. по 20 процентовъ для того чтобы спасти отъ продажи съ молотка мое состояніе, которое представляетъ можетъ-быть цѣнность въ ½ милліона, или спасти мое честное имя и т. п.; во 2-хъ, очень часто для какой-нибудь весьма выгодной аферы недостаетъ только какой-нибудь незначительной части потребнаго капитала, напримѣръ требуется для дѣла приносящаго 12%—100,000 р.; 98.000 собрано, напримѣръ занято по 9%, недостающіе 2.000 р. я смѣло могу занять по 20% въ годъ, ибо на всѣ 100.000 мнѣ придется уплачивать не болѣе 9.220 р. (8.820+400); я смѣло могу занять и по 40%, ибо все-таки мнѣ придется платить всего 9.620 р. въ годъ (т. е. 10%).

Правильные взгляды на законы о лихвѣ уже давно утвердились въ наукѣ, получили въ ней право гражданства, однако, лишь въ послѣднее время успѣли они пробиться въ жизнь. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ эти законы уничтожены или даже смягчены, уже почувствовалось значительное улучшеніе въ финансовомъ положеніи. Нормальный ростъ устанавливается весьма скоро. Напримѣръ въ Пэру, по свѣдѣніямъ сообщеннымъ Пэппингомъ, процентъ, который, благодаря законамъ о лихвѣ, стоялъ на 50, въ нѣсколько лѣтъ упалъ на 24, а потомъ и на 12. Лишь только свобода была объявлена, капиталисты, которые, благодаря законамъ о лихвѣ, были вытѣснены ростовщиками, снова возвратились на рынокъ и немедленно понизили процентъ.

Въ Англіи съ 1854 года остались только самыя незначительныя ограниченія свободы роста; эти ограниченія относятся до нѣкоторыхъ займовъ подъ залогъ поземельной собственности и до займовъ, не превышающихъ 10 ф. стерл.

Въ Соединенныхъ Штатахъ вообще ростъ не преслѣдуется, въ нѣкоторыхъ штатахъ есть указный ростъ, но онъ такъ высокъ, что дѣйствительный до него никогда не доходитъ (большею частію 12%).

Въ настоящее время отмѣнены совершенно или частію законы о лихвѣ въ кантонѣ женевскомъ (съ 1857 г.), въ бывшемъ кор. Сардинскомъ (съ 1857 г.), въ Испаніи (съ 1856), въ герц. Ольденбургскомъ съ 1858, въ к. Вюртембергскомъ съ 1848 г., въ Баденѣ съ 1849 года. Надняхъ я прочелъ въ газетахъ, что во Франціи, къ будущей сессіи законодательнаго корпуса, будетъ представленъ проектъ закона объ

отмѣнѣ законовъ о лихвѣ. Въ Пруссіи, въ верхней камерѣ, нынѣшней осенью шла оживленная борьба по тому же предмету (нижняя камера еще въ 1861 г. высказалась за полную свободу роста); правительство (и, кажется, теперь трудно сомнѣваться въ искусствѣ этого правительства) октроировало въ нынѣшнемъ году законъ объ отмѣнѣ стѣсненій въ условіяхъ о ростѣ (12-го мая). Законъ этотъ былъ необходимъ въ кризисное время предшествовавшее войнѣ, многіе землевладѣльцы были имъ положительно спасены отъ разоренія, въ этомъ сознаются даже и враги этого закона (должно замѣтить, что этотъ законъ не касался до сдѣлокъ торговыхъ, которыя уже давно освобождены отъ всякихъ стѣсненій). Дебатты по этому вопросу и многія данныя, сообщенныя преимущественно представителями правительства, въ высшей степени поучительны; я жалѣю, что недостатокъ времени лишаетъ меня возможности на нихъ остановиться; я ограничусь только немногими указаніями. Такъ напр. изъ преній этихъ (основанныхъ на офиціальныхъ документахъ, представленныхъ правительствомъ) видно, что по офиціальнымъ показаніямъ правительствъ Голландскаго и бывшаго Сардинскаго, первымъ слѣдствіемъ уничтоженія легальныхъ стѣсненій при экономическихъ трансакціяхъ было немедленное пониженіе существовавшаго роста. Такое же заявленіе было сдѣлано и со стороны Саксонскаго правительства *).

Въ Вюртембергѣ, тоже по офиціальнымъ свѣдѣніямъ, со времени освобожденія капиталовъ (1849 г.) процентъ подъ поземельную ипотеку понизился на $1\frac{1}{2}\%$. Въ Баденѣ правительство тоже имѣло случай убѣдиться въ благотворномъ вліяніи на поземельную собственность отмѣны законовъ о лихвѣ.

Законы о лихвѣ, къ счастію для экономическаго состоянія края, постоянно у насъ обходятся и нарушаются; не слѣдуетъ думать, гг., что причины этому должно искать въ недостаткахъ нашей судебной части, ибо даже и въ такомъ благоустроенномъ государствѣ какъ Пруссія эти законы не исполнялись. Невозможность исполнить ихъ была заявлена торжественно самимъ прусскимъ министерствомъ въ засѣданіи камеры господъ.

У насъ, гг., конечно происходитъ тоже самое: судъ не въ состояніи преслѣдовать не только лицъ берущихъ проценты свыше 6-ти, но даже и ростовщиковъ. Мы всѣ помнимъ административныя мѣры, къ которымъ долженъ былъ прибѣгать бывшій губернаторъ Москвы гр. Закревскій.

*) Недавно въ газетахъ было объявлено, что отмѣна закона о лихвѣ принята верхней камерой, а вчера я прочелъ, что законы о лихвѣ отмѣнены даже въ Австріи.

Ростовщики преслѣдовались не судебнымъ порядкомъ, а административнымъ. Нечего конечно говорить о томъ, что это лѣкарство хуже во сто разъ самой болѣзни. Впрочемъ теперь, послѣ судебной реформы, такое лѣкарство къ счастію немыслимо.

Я имѣлъ случай видѣть весьма близко дѣйствіе свободы экономическихъ трансакцій. Я жилъ въ Германіи, въ Англіи и въ Голландіи и нигдѣ я не слыхалъ жалобъ на эту свободу, напротивъ, тѣ, которые ею пользуются, сочли бы всякое нарушеніе этой свободы нарушеніемъ весьма серіознымъ ихъ правъ. Они понимаютъ, что всякое стѣсненіе капитала отзовется на цѣломъ обществѣ; притомъ же за что̀ и на какомъ основаніи можно нарушать право собственности капиталиста, за что̀ напр. промышленникъ, домовладѣлецъ и т. п. могутъ получать 10, 12% на свой капиталъ, а капиталистъ долженъ ограничиваться 6-ю? За что̀ напр. предпринимать какой-нибудь аферы можетъ безпрепятственно брать съ капитала, который онъ занялъ у капиталиста, 10, 12%, а самый этотъ капиталистъ, который благодаря своей бережливости сдѣлалъ возможнымъ все предпріятіе, лишается права брать ростъ выше 6%? Развѣ на томъ основаніи, что деньги для всѣхъ необходимы, и что поэтому было бы желательно доставить ихъ всѣмъ по возможно дешевымъ цѣнамъ; но мало ли что необходимо для жизни, платье, которое мы носимъ, квартира, въ которой мы живемъ, рожь и пшеница, которыми питаемся, все это необходимо, необходимѣе даже денегъ, никому однако не придетъ на мысль требовать отъ домовладѣльцевъ чтобъ они не строили такихъ квартиръ, которыя приносили бы имъ болѣе 6% въ годъ, чтобы земледѣлецъ не воздѣлывалъ такой пшеницы, которая бы могла продаваться выше напр. 3-хъ р. за куль и т. п., но не то ли же самое требуется теперь отъ капиталиста, которому говорятъ: ты не долженъ выручать съ своего капитала болѣе 6%?!

Вы конечно замѣтили, гг., что я дѣлаю значительную разницу между ростовщикомъ и капиталистомъ; дѣйствительно между ними разница громадная, ибо они отличаются другъ отъ друга toto genere, между ними разница, такъ сказать, не количественная, а качественная. Дѣйствительно, не того должно осуждать, кто получаетъ большіе барыши съ своего капитала, точно такъ же какъ нельзя осуждать домовладѣльца за то, что онъ выстроилъ такой удобный домъ, который приноситъ ему 10% въ годъ, или землевладѣльца, который производитъ такую пшеницу, за которую Англичане даютъ по 10 р. за куль и такую тонкую шерсть, за которую нѣмецкіе суконные фабриканты даютъ ему по 25 р. за пудъ. Преслѣдовать должно такого капиталиста,

который при помѣщеніи своего капитала пользуется нуждою ближняго, злоупотребляетъ его довѣріемъ, завлекаетъ его въ невыгодныя, безвыходныя предпріятія и т. п., однимъ словомъ такого капиталиста, который дѣлается ростовщикомъ,—вотъ въ чемъ заключается преступленіе, вотъ кого должно преслѣдовать, хотя бы онъ получалъ и по 3% съ своего капитала. Въ какой мѣрѣ можетъ въ этомъ успѣть судебная власть, это другой вопросъ; мнѣ кажется, что судъ общественнаго мнѣнія въ такомъ дѣлѣ будетъ несравненно дѣйствительнѣе, полезнѣе, но это вопросъ посторонній,—я старался здѣсь разъяснить только вопросъ о томъ, кого именно можно назвать ростовщикомъ и кого должно преслѣдовать во имя общественной нравственности.

Въ Россіи ростъ былъ разрѣшенъ еще при Ярославѣ I-мъ. Въ Русской Правдѣ одобряется денежный ростъ до 40% (для меда и жита одобрялся всякій ростъ), но не запрещалось брать и выше, исключенія были только для частныхъ случаевъ. Въ 1-й половинѣ XIV столѣтія ростъ держался на той же высотѣ; со времени Іоанна Грознаго онъ началъ понижаться, ко времени царя Михаила Ѳеодоровича онъ доходилъ до 20%, но не запрещалось брать и больше. Уложеніемъ было вообще запрещено брать ростъ. Конечно, это запрещеніе было вскорѣ снято; при Елисаветѣ Петровнѣ къ 1754 году разрѣшено было брать 6%, тогда сильно вѣрили въ могущество регламентаціи, въ послѣдствіи % былъ понижонъ до 5-ти, но въ 1830 году (февр. 10, 9.3.477) разрѣшено брать и выше въ пользу малолѣтнихъ и съ предварительнаго согласія заемщиковъ; до 1849 существовалъ законъ, повелѣвавшій пресѣкать проценты, когда сумма ихъ была равна самому капиталу, но въ этомъ году была сознана вся неосновательность подобнаго стѣсненія, и капиталу дозволено быть производительнымъ, не смотря на то называется ли онъ собственно капиталомъ (die Hauptsumme) или процентами наросшими на этотъ капиталъ. Въ настоящее время по силѣ ст. 2.020, 2.021, 2.022 и 2.023 тома X части IV, ростъ опредѣляется въ 6 коп. на рубль, все что берется свыше есть лихва (исключенія составляютъ капиталы малолѣтнихъ). Сложные проценты запрещены. Послѣ удвоенія капитала ростъ прекращается, наконецъ въ ст. 2.3( ) (Улож. о Наказ). опредѣляются и строгія наказанія за нарушеніе означенныхъ статей.

Какимъ образомъ эти статьи, а равно и статьи т. XI ч. II, относящіяся до векселей, по которымъ не полагается процентовъ, обходятся, извѣстно каждому. Необходимость измѣненія этихъ законовъ, столь мало соотвѣтствующихъ дѣйствительнымъ потребностямъ, явствуетъ уже изъ того, что государственный банкъ даетъ въ займы посредствомъ

учета по 10% и что само правительство вынуждено занимать по проценту, превышающему процентъ назначенный имъ для займовъ частныхъ лицъ. Въ настоящее время чувствуется болѣе нежели когда-либо необходимость коренныхъ преобразованій по части законодательства, обусловливающаго нашъ финансовый бытъ. Въ настоящее время мы проходимъ эпоху финансоваго кризиса, для котораго лучшее лѣкарство есть, безъ сомнѣнія, свобода (Соединенные Штаты); притомъ у насъ, въ послѣднія 5, 10 лѣтъ, требованія на капиталы возрасли въ такой значительной степени, (я укажу только на помѣщичьи хозяйства, оставшіяся безъ оборотнаго капитала и на желѣзныя дороги), что всякое даже немного неосторожное вмѣшательство въ распредѣленіе между этими различными потребностями нашихъ бѣдныхъ капиталовъ можетъ отозваться весьма губительно на правильность экономическаго развитія страны; именно въ настоящее время и опасна всякая регламентація, всякія стѣсненія. Вообще никогда регламентація не вела къ добру, стоитъ припомнить регламентацію 1793 во Франціи, когда конвентъ декретировалъ свой извѣстный maximum, отъ котораго Парижане чуть не умерли съ голода.

Я говорилъ выше о необходимомъ пониженіи процента, еслибы была допущена свобода экономическихъ трансакцій; это конечно должно понимать не въ смыслѣ пониженія дѣйствительнаго процента ниже фиктивнаго процента опредѣленнаго закономъ, а ниже того, который существуетъ на дѣлѣ. Не должно также думать, что постоянное пониженіе цѣны найма капитала можетъ дойдти до нуля (какъ думаетъ Прудонъ); Рошеръ на это замѣчаетъ, что ожидать этого было бы такъ же странно, какъ еслибы кто-нибудь ожидалъ, что человѣка, постоянною привычкою къ воздержанію, постояннымъ уменьшеніемъ количества его пищи, можно будетъ довести до того, что онъ совершенно не будетъ ѣсть.

Я предлагаю просить только о позволеніи занимать необходимый для насъ капиталъ по той цѣнѣ, которая будетъ нами признана выгодною. Я считаю всѣхъ тѣхъ, которые пользуются всѣми гражданскими правами, которые признаны такъ-сказать совершеннолѣтними, которые напримѣръ могутъ продавать свою собственность, *вполнѣ способными и занимать*; право продажи, если можно такъ выразиться, гораздо болѣе, гораздо важнѣе права займа, законъ же, не считая меня достаточно зрѣлымъ, для того чтобъ обсудить вопросъ о займѣ необходимаго для меня капитала, заставляетъ меня поневолѣ прибѣгать къ праву болѣе серіозному, такъ сказать *болѣе опасному*, которое въ большой части случаевъ обходится мнѣ несрав-

ненно дороже. Я, напримѣръ, нуждаюсь въ 75.000 р. Подъ залогъ 100.000 выкупныхъ свидѣтельствъ я бы могъ достать эту сумму по 12-ти процентовъ (это въ настоящее время нормальный %), т.-е. съ платою ежегодно по 9.000 р. %. Законъ вынуждаетъ меня *продать* эти самыя свидѣтельства, продаю же я ихъ положимъ по 75—80% за рубль, т.-е. я теряю minimum 20.000, но къ этому должно прибавить, что, отдавая въ залогъ мои 100.000 выкупн. свидѣт., я на нихъ получаю все-таки слѣдующіе мнѣ %, т.-е. по 5 въ годъ. То же самое происходитъ и съ владѣльцемъ земли, но еще въ условіяхъ гораздо болѣе для него тяжелыхъ, ибо поземельную собственность продать несравненно труднѣе нежели бумаги, для нея биржи не существуетъ. Вотъ, гг., результаты регламентаціи.

Все это, гг., можетъ вамъ показаться преувеличеннымъ, невѣроятнымъ; дѣйствительно, на дѣлѣ это бываетъ не всегда такъ; капиталистъ заодно съ заемщикомъ нарушаетъ законъ за извѣстную страховую премію, которая тѣмъ выше чѣмъ законъ строже, и заемъ совершается. Такъ гг.! сдѣлать это легко, и дѣлается это ежедневно, законъ нарушается или обходится ежеминуто и всѣми; но, гг., въ этихъ двухъ словахъ „неисполненіе закона“ заключается многое, въ этихъ словахъ заключается объясненіе большей части тѣхъ затрудненій всякаго рода, изъ которыхъ намъ приходится выпутываться, съ которыми намъ приходится бороться съ напряженіемъ всѣхъ нашихъ силъ. Можемъ ли мы, имѣемъ ли мы право оставить и эту сторону вопроса, сторону нравственную, безъ вниманія? не обязаны ли мы обратиться къ правительству и сказать „законъ о лихвѣ—законъ вредный, неисполняемый и неисполнимый, законъ подрывающій все довѣріе, которое должно имѣть къ закону; мы просимъ объ его отмѣнѣ?“

Указанія, которыя мною сдѣланы, казались мнѣ необходимыми для разъясненія дѣла; я бы не желалъ, чтобы мои слова были приняты за желаніе раскритиковать тотъ порядокъ, которымъ обусловливается наша экономическая дѣятельность, посмѣяться надъ нимъ. Критиковать только для того чтобы критиковать недостойно нашего Собранія; посмѣяться, и то не здѣсь, можно не надъ извѣстнымъ фактомъ, извѣстнымъ порядкомъ *освященнымъ* закономъ, а развѣ надъ произволомъ, который затмѣваетъ законъ, подрываетъ его священное значеніе.

Прежде нежели приступить къ самому формулированію ходатайства, я позволю себѣ дать нѣкоторыя поясненія относительно могущихъ встрѣтиться недоразумѣній (ибо я предполагаю *только недоразумѣнія* по этому вопросу).

Нѣкоторымъ можетъ показаться, что внезапный переходъ отъ системы стѣсненій къ системѣ освобожденія капитала, которую я защищаю, будетъ имѣть дурныя послѣдствія. Дѣйствительно, гг., внезапные переходы вообще вредны, но въ этомъ спеціальномъ случаѣ внезапность не будетъ представлять никакихъ опасностей. Мы видѣли, что несмотря ни на какія стѣсненія капиталы помѣщаются такъ какъ имъ выгодно, а не такъ какъ имъ указано закономъ, но только за такое нарушеніе закона заемщикъ вынужденъ платить высокую страховую премію; съ отмѣной же законовъ о лихвѣ эта премія сократится, стало быть измѣненіе это послужитъ только къ обоюдной выгодѣ капиталиста и заемщика.

Другимъ, еще менѣе знакомымъ съ финансовыми вопросами, можетъ показаться, что такое освобожденіе экономическихъ трансакцій, освобожденіе частныхъ лицъ отъ регламентаціи, хотя и будетъ полезно для этихъ частныхъ лицъ, но можетъ быть вредно для всего государства. Можно сказать, что если будутъ облегчены частныя трансакціи, если будетъ выгодно занимать и давать въ займы частнымъ лицамъ, то отъ этого можетъ пострадать интересъ правительства, которому и въ настоящее время такъ трудно доставать деньги; хотя каждому частному лицу и будетъ хорошо, но всему государству будетъ хуже. Такая аргументація, гг., очевидно основана на оптическомъ обманѣ, на недоразумѣніи. Между государствомъ и частными лицами существуетъ полнѣйшая солидарность, ибо интересы государства суть ни что иное какъ сумма интересовъ частныхъ лицъ; когда частные интересы обезпечены, когда частное благосостояніе увеличивается, тогда увеличивается и благосостояніе всего государства; отрицать эту истину, отдѣлять одни интересы отъ другихъ, а тѣмъ болѣе противопоставлять одни другимъ могутъ только люди или неблагонамѣренные, или совершенно незнакомые съ самыми основными положеніями политической экономіи.

Я предлагаю формулировать наше ходатайство слѣдующимъ образомъ:

Принимая во вниманіе:

1. Что законы о лихвенныхъ процентахъ не только не понижаютъ платимаго роста, а напротивъ, увеличивая по необходимости страховую премію, платимую сверхъ цѣны собственно за наемъ капитала, увеличиваетъ и весь процентъ;

2. Что, оставляя въ сторонѣ плату за наемъ капитала, собственно страховая премія эта, будучи для каждаго лица различна и даже различна для одного и того же лица въ разныя времена, очевидно не можетъ быть подведена подъ одну норму, и что поэтому установленіе этой нормы — дѣло совершенно невозможное;

3. Что лихвенные законы, вытѣсняя съ денежнаго рынка капиталистовъ, прямо покровительствуютъ размноженію ростовщиковъ, а стало быть, сокращая число источниковъ для займа, подымаютъ этимъ цѣну капиталовъ;

4. Что, такимъ образомъ, мнимое покровительстао закона вынуждаетъ заемщика или платить увеличенный процентъ, или остаться совершенно безъ денегъ и что стѣсненію этому подвергаются преимущественно бѣдные, долженствующіе платить высшую, противу богатаго, страховую премію;

5. Что просимая свобода экономическихъ трансакцій должна быть распространена на всѣхъ безъ изъятія лицъ, къ какому бы сословію они ни принадлежали, (если только они пользуются полнымъ правомъ распоряжаться своимъ имуществомъ);

6. Что законы о лихвенныхъ процентахъ, придуманные для покровительства слабоумныхъ и неопытныхъ людей, вредятъ успѣхамъ людей предпріимчивыхъ и способныхъ, которымъ именно все общество и обязано своими экономическими успѣхами;

7. Что стѣсненіе свободы въ отношеніи права займа ведетъ къ необходимости обращаться къ праву продажи, причемъ лицо, нуждающееся въ деньгахъ, несетъ гораздо болѣе чувствительныя потери;

8. Что весьма часто заемъ можетъ быть выгоденъ и при условіи уплаты 20, 30%, напримѣръ для того, чтобы спасти цѣлое имущество отъ продажи съ молотка, или чтобы спасти свое честное имя, или напр., въ случаѣ, если для какого либо серіознаго предпріятія, разсчитаннаго на 10, 12% барыша, недостаетъ какой-нибудь незначительной части суммы, занимаемой для этого предпріятія;

9. Что въ настоящее время само правительство платитъ за капиталъ выше 6 и что государственный банкъ даетъ взаймы по 10%;

10. Что право капиталиста требовать и брать что ему покажется болѣе выгоднымъ за свой капиталъ точно такъ же неоспоримо, какъ напр. право землевладѣльца требовать и брать, что ему угодно—за овесъ, шерсть или лѣсъ,

или домовладѣльца — брать, что ему угодно, за квартиру, или, наконецъ, работнику за его трудъ;

11. Что въ дѣлѣ экономическихъ соображеній никто не можетъ быть лучшимъ судьею, какъ то самое лицо, коего интересы обсуждаются;

12. Что кромѣ нѣкоторыхъ соціалистическихъ писателей, нѣтъ ни одного ученаго, который бы не пришелъ къ убѣжденію, что законы о лихвѣ приносятъ положительный вредъ;

13. Что, какъ явствуетъ изъ данныхъ, собранныхъ въ странахъ, гдѣ допущена свобода трансакцій, она имѣла прямымъ результатомъ немедленное пониженіе процента (она признана даже въ Австріи);

14. Что банковый учетъ никакъ не можетъ служить нормой для трансакцій между частными лицами.

15. Что такое стѣсненіе клонится прямо во вреду государства; ибо между нимъ и частными лицами существуетъ полнѣйшая солидарность, и то, что клонится къ пользѣ частныхъ лицъ, не можетъ быть не выгодно для государства;

16. Что переходъ отъ системы стѣсненій къ системѣ свободы не можетъ произвести никакого другаго дѣйствія, кромѣ пониженія %;

17. Что нѣтъ положительно никакихъ причинъ, почему бы можно было запрещать ростъ на ростъ (сложные %) и ростъ послѣ удвоенія капитала, — и

18. Что, наконецъ, законы о лихвѣ постоянно у насъ нарушаются, что такое нарушеніе всѣми оправдывается и что такое постоянное нарушеніе закона не остается безъ значительнаго вреднаго вліянія на общественную нравственность и служитъ прямо къ подрыву уваженія къ закону;

. . . . . .

По выслушаніи рѣчи г. Кирѣева, опредѣлено: предложеніе это передать въ финансовую коммиссію для составленія по немъ доклада къ мартовскоту съѣзду.

Затѣмъ гласный Д. Д. Голохвастовъ предложилъ слѣдующія два ходатайства: 1) о дозволеніи сохранной казнѣ переводить долги землевладѣльцевъ на помѣщичьи земли, оставшіяся за надѣломъ, при чемъ руководствоваться оцѣнкою земель поуѣздно, согласно съ оцѣнкой министерства финансовъ, и 2) о разрѣшеніи земле-

владѣльцамъ въ случаѣ выкупа крестьянскаго надѣла обезпечивать долгъ сохранной казнѣ выкупными свидѣтельствами на такую сумму, чтобы проценты съ оной равнялись суммѣ годовыхъ платежей по долгу, и чтобы по окончательной уплатѣ долга означенныя выкупныя свидѣтельства были возвращаемы сполна владѣльцу.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ представить куда слѣдуетъ и то и другое ходатайство.

XVIII.

ЗАСѢДАНІЕ 24-ГО ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

Читано заявленіе Губернскому Собранію отъ С. Т. Левашевой, что если вслѣдствіе изысканій окажется, что Московско-Смоленская желѣзная дорога должна пройдти ея имѣніемъ сельцомъ Голышкинымъ (Можайскаго уѣзда), то она уступитъ безвозмездно землю нужную подъ полотно дороги и, въ случаѣ надобности, также подъ устройство станціи. Постановлено: имѣть это заявленіе въ виду.

Затѣмъ Собраніе постановило: выразить Губернской Управѣ и секретарю Собранія князю А. В. Мещерскому благодарность за ихъ труды.

Послѣ того, по окончаніи всѣхъ занятій, Собраніе было закрыто исправляющимъ должность московскаго губернатора въ два часа пополудни.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО МОСКОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные.								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: На содержаніе 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 2200 р. каждому. . 6600 р. Имъ же на наемъ квартиръ и разъѣзды по 1400 р. каждому..... 4200 р. На наемъ квартиры для мироваго съѣзда и отопленіе. 800 р. На канцелярію мироваго съѣзда. 2200 р.	14.770	—	13.800	—	На основаніи штата, приложеннаго къ Судебнымъ Уставамъ 1864 г., разрѣшенія г. министра юстиціи, сообщеннаго г. московскимъ губернаторомъ 8 апрѣля 1866 г. за № 1920 и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	13.800	—
2.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій съ 17-го ноября 1866 года по 1-е января 1867 г.	—	—	1.931	10	Постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, 10-го октября 1866 года.	Тоже	1.931	10
3.	На содержаніе 2-хъ судебныхъ приставовъ по 1000 р. каждому.....	—	—	2.000	—	На основаніи штата, приложеннаго къ Судебнымъ Уставамъ 1864 г., разрѣшенія г. министра юстиціи, сообщеннаго г. московскимъ губернаторомъ 8 апрѣля 1866 г. за № 1920 и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 сентября 1866 г.	Тоже	2.000	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ и РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
4.	Содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ.....	—	—	300	—	На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 10 марта 1866 г. и Уѣзднаго 29-го сентября 1866 года.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія..... О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министра финансовъ.	300	—
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей: Тремъ судебнымъ слѣдователямъ на 2 лошади каждому по 260 р. на лош. 1560 р. Уѣздному исправнику на 3 лошади по 260 р. на лош. 780 р. Для уѣзднаго полицейскаго управленія на 2 лошади по 260 р. на лош. 520 р. Шести становымъ приставамъ на 2 лошади каждому по 260 р. на лош... 3120 р.	—	—	5.980	—	На основаніи ст. 200—211 Устав. о земск. повин. и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 8-го марта 1866 г. и Уѣзднаго Собранія 29-го сентября 1866 года.	Тоже кромѣ примѣчанія.....	5.980	—
6.	На наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей: Тремъ судебнымъ слѣдователямъ по 100 руб ..... 300 р. Шести становымъ приставамъ по 100 руб..... 600 р.			900	—	Тоже.	Тоже.....	900	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная комиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
7.	На наемъ дома для уѣздныхъ рекрутскихъ присутствій...	—	—	—	—	Прилож. къ 3-й ст. Врем. Пр. о земск. учрежд. п. 4 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § II п. 6.	За помѣщеніемъ рекрутскаго присутствія въ зданіи казенной палаты въ г. Москвѣ, въ смѣту не вносится.....	—	—
8.	На содерж. мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей: На наемъ зданій для лицъ подвергаемыхъ аресту. 2000 р. На отопленіе и освѣщеніе.... 600 р. На жалованье смотрителя..... 300 р. На жалованье и содержаніе 12 чел. сторожей, разсыльныхъ и прислуги по 120 р. кажд. 1440 р. На продовольствіе арестованныхъ, считая по $8^1/_2$ к. въсутки на человѣка. 2000 р. На обзаведеніе. 500 р.	—	—	6.840	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго 4-го іюля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта и постановленія Уѣзднаго Собранія 7-го октября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	6.840	—
9.	На устройство временныхъ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту: На расширеніе помѣщенія при шести становыхъ квартирахъ впредь до устрой-					На основаніи Высочайше утвержденнаго 4-го іюля 1866 года мнѣнія государственнаго совѣта и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 7-го октября 1866 года.			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ и РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	ства надлежащаго помѣщенія, въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, считая по 12 руб. въ мѣсяцъ на каждый станъ..... 216 р. На продовольствіе арестованныхъ по $8^1/_2$ к. въ сутки на каждаго, примѣрно 500 р.	—	—	716	—		Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	716	—
	Необязательные.								
1.	На содерж. Уѣздной Управы: На жалованье г. предсѣдателю Управы..... 2000 р. На жалованье 2-мъ членамъ по 1500 р. каждому.... 3000 р. На наемъ квартиры и на канцелярію..... 4400 р. На экстренные расходы..... 600 р. Добавочн. предсѣдат. Управы, 2000 р.	10.000	—	12.000	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 4-го октября 1866 г.	Тоже.....	12.000	—
2.	По устройству больницъ и содержанію медиковъ: На наемъ шести помѣщеній для лѣчебницъ..... 2320 р. На жалованье 3-мъ медикамъ по 1200 р. каждому.... 3600 р.	....	..	.....	..	На основаніи постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 3-го февраля и 30-го сентября 1866 года.			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	На жалованье 6-ти старшимъ фельдш. по 300 р..... 1800 р. На жалованье 6-ти младшимъ фельдш. по 180 р..... 1080 р. На жалованье 6-ти сторожамъ по 120 руб..... 720 р. На жалованье 12-ти лицамъ женской прислуги по 75 р. 900 р. На отопленіе и освѣщеніе лѣчебницъ по 200 р.... 1200 р. На покупку медикаментовъ и медицинскихъ пособій по 300 р. для каждой лѣчебницы..... 1800 р. На пищу больнымъ по 200 р. на кажд. лѣчебницу... 1200 р. На мелочные расходы по 50 р. на лѣчебницу..... 300 р. На жалованье 18 повивальнымъ бабкамъ по 180 р. каждой..... 3240 р.	—	—	18.160	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—
3.	На содержаніе и устройство училищъ и сельскихъ школъ: На жалованье 50-ти преподавателямъ народныхъ приходскихъ					На основаніи постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія 1-го февраля и 30-го сентября 1866 года.			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ и РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	училищъ кажд. по 100 руб..... 5000 р. На жалованье помощникамъ преподават. по 50 р. 2500 р. На наемъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для 50 училищъ, по 50 р. на кажд. учил. 2500 р. На учебныя пособія для 50 училищъ по 30 р. на каждое училище.... 1500 р.	—	—	11.500	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—
4.	На содержаніе и исправленіе дорогъ, содержавшихся прежде натуральною повинностію.....	—	—	15.000	—	На основаніи 25 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд. и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 31-го января 1866 г.	Тоже.....	—	—
5.	На исполненіе повинностей удовлетворявшихся натурою: Квартирной ..... Подводной	— —	— —	4.980 4.194	79 —	На основаніи постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 31-го января 1866 г. На основаніи постановленій Уѣзднаго Собранія 8-го декабря 1865 г. и 31-го января 1866 года.	Тоже..... Тоже.....	— —	— —
6.	На содержаніе пикетовъ.....	—	—	13.600	—	На основаніи постановленій Уѣзднаго Земск. Собранія 8-го декабря 1865 г. и 30 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею,	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
7.	На судебныя мировыя учрежденія...	—	—	7.400	—	Постановленіе Уѣзднаго Собранія 29-го сентября 1866 года.	Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на будущіе годы.....	—	—
8.	На недоборъ въ доходахъ по всѣмъ предметамъ обложенія до 10%.....	—	—	5.448	80		На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, вносится въ смѣту примѣрно.....	1.679	80½
9.	На случай могущей оказаться недоимки со всѣхъ предметовъ обложенія по раскладкѣ на 1867 годъ...	—	—	5.592	13½				
	Итого.	—	—	130342	82½			46.146	90½

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО МОСКОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ и РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	**Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ.....**	68.061	720	225.470	25	5%	11.273	51¼	Согласно постановленію Московскаго Уѣзднаго Собранія отъ 16-го октября 1866 г., подлежащія обложенію земли раздѣлены на 5 разрядовъ, сообразно разстоянію отъ г. Москвы. Къ 1-му разряду отнесены земли, лежащія отъ Москвы ближе 5 верстъ, къ 2-му разряду отъ 5—10 верстъ, къ 3-му отъ 10—15, къ 4-му отъ 15—20, къ 5-му далѣе 20 верстъ отъ Москвы. Затѣмъ каждый разрядъ раздѣленъ на 4 категоріи, къ 1-й изъ которыхъ отнесены земли: усадебныя, садовыя и огородныя, къ 2-й поемные луга, къ 3-й хлѣбныя и картофельныя пашни и лѣсныя дачи, къ 4-й пастбищныя мѣста и заросли и всѣ прочія. Оцѣнка земель 1-го разряда опредѣлена: 1-й категоріи въ 440 р.; 2-й категоріи въ 330 р., 3-й категоріи въ 220 р., 4-й категоріи 110 р.; оцѣнка земель 2-го разряда: 1-й категоріи въ 330 р., 2-й		11.273	15¼	3.382	5¾
2.	**Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, у-**									Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11-го декабря способъ опре-				

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ и РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	дѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій.	129.731	1.680	452.336	70	5%	22,616	83½	категоріи въ 220 р., 3-й категоріи въ 110 р., 4-й категоріи въ 55 р.; 3-го разряда 1-й категоріи въ 165 р., 2-й категоріи въ 132 р., 3-й категоріи въ 77 р., 4-й категоріи въ 44 р.; 4-го разряда 1-й категоріи въ 110 р., 2-й категоріи въ 88 р., 3-й категоріи въ 55 р., 4-й категоріи въ 33 р.; 5-го разряда 1-й категоріи въ 88 р., 2-й категоріи въ 66 р., 3-й категоріи въ 33 р., 4-й категоріи въ 22 р. Доходность, выведенная въ 5%, составляетъ: 1-го разряда, 1-й катег. 22 р., 2-й категоріи 16 р. 50 к., 3-й категоріи 11 р., 4-й категоріи 5 р., 50 к.; 2-го разряда: 1-й категоріи 16 р. 50 к., 2-й категоріи 11 р., 3-й категоріи 5 р. 50 к., 4-й категоріи 2 р. 75 к.; 3-го разряда: 1-й категоріи 8 р. 25 к., 2-й категоріи 6 р. 60 к., 3-й категоріи 3 р. 85 к., 4-й категоріи 2 р. 20 к.; 4-го разряда: 1-й категоріи 5 р. 50 к., 2-й категоріи 4 р. 40 к., 3-й категоріи 2 р. 75 к.,		22.616	38½	6.785	5
3.	Принадлежащія казнѣ.	13.066	960	78.024	10	5%	3.901	20½		дѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были	3.901	20½	1.170	36½

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		Сумма казенной пошлины и доходности съ билетовъ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ и РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
4.	Удѣльному вѣдомству.....	14.006	—	51.957	30	5%	2.597	86½	4-й категоріи 1 р. 65 к.; 5-го разряда: 1-й категоріи 4 р. 40 к., 2-й категоріи 3 р. 30 к., 3-й категоріи 1 р. 65 к., 4-й категоріи 1 р. 10 к., Сборъ опредѣленъ въ размѣрѣ 5% съ показанной доходности.	опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	779	36¼	2.597	86½
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:													
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.	—	—	1-й 12.720 2-й 7.650	— —	37 39/53 % 111 1/9 %	4.800 8.500	— —	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 16 октября 1866 г., сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ: съ 1-й гильдіи 37 39/53 %, 2-й гильдіи 111 1/9 %, на мелочной торгъ 66⅔% съ суммы казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 5% съ капитализованной изъ 4% казенной съ нихъ пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленій процентн сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губ. и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%; съ промыслов. свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество ка-	13	50	20	25
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и промысловыя...	—	—	10.110 30.480	— —	66⅔% —	6.740 20.040	— —			413	28¾	414	28¾
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	188.850	—	5%	9.442	50	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 16 октября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 200% съ суммы казенной пошлины.		155	40	155	40
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	23.250	—	200%	46.500	—			1.656	50	2.484	75
5.	Съ свидѣтельствъ по табачной промышленности....	—	—	2.138	—	10%	213	80	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 16 октября 1866 г., сборъ		118	80	118	80

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		Сумма казенной пошлины и доходности съ билетовъ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ и РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
									съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.	зенной пошлины и причитающагося сбора показано по свѣдѣніямъ полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.				
6.	Фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель въ городѣ и уѣздѣ.			154.891	15	5%	7.744	55¾	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 16 октября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1868 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія.				
							124330	27½		Итого.	42.746	90½		
									Сверхъ сего слѣдуетъ зачислить по книгамъ къ поступленію въ 1867 году съ московскаго мѣщанина Ѳедора Кузмина Шувалова, за содержаніе перевоза въ Московскомъ уѣздѣ чрезъ рѣку Москву между с. Хорошовымъ и д. Татарковою, въ январѣ и іюнѣ по 50 р.....			100	—
													15.409	32

Уѣздныхъ расходовъ предположено 44467 р. 10 к., недостающую изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 году.

сумму 1720 р. 19 к. предполагается покрыть заимообразнымъ отпускомъ,

II.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО БОГОРОДСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма, назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ 6.600 р. На канцелярію съѣздовъ мировыхъ судей 1.800 р.	6.000	—	8.400	—	Прилож. 1-е къ ст. 238 Суд. Устав. Высочайше утв. 20 ноября 1864 г. и согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	8.400	—
2.	Тоже въ 1866 г.	—	—	2.700	—	Тоже.	Тоже	2.700	—
3.	На содержаніе судебнаго пристава . . .	—	—	600	—	Тоже.	Тоже	600	—
4.	Содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ.	—	—	300	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 5 и прим. къ 106 ст. Полож. о земск. учрежд. и постановленіе губернскаго Земскаго Собранія 11 марта 1866 г. и Уѣзднаго 28 сентября 1866 г.	Тоже	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		
5.	Наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей: 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ на 2 лошади . . . . . 940 р.					Прилож. къ 9 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. пунк. 7 и на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1860 г. Полож. о суд. слѣдов. ст. 6 и прим. къ росписи окладовъ			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Уѣздному исправнику на 3 лош. 705 р. Для уѣзднаго полицейскаго управленія на 3 лошади. . . 705 р. 3-мъ становымъ приставамъ на 3 лошади. . . . . 1.410 р.	—	—	3.760	—	содерж. чинов. суд. вѣдом. прил. къ 238 ст. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія 8 марта 1866 г. и Уѣзднаго 28 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	3.760	—
6.	Наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей: 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ по 100 руб. каждому.. 200 р. 2-мъ судебнымъ приставамъ тоже по 100 руб. . . . . 200 р.	—	—	400	—	На основаніи ст. 200 и 211 Устава о земск. повин. и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 8 марта 1866 г. и Уѣзднаго 28 сентября 1866 г.	Тоже	400	—
7.	Наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.	—	—	75	—	Прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 18.4 г. п. 4 и Уст. о земск. пов. ст. 13, § 11 п. 6 и согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	75	—
8.	На устройство помѣщеній для арестуемыхъ лицъ по приговорамъ мировыхъ судей	—	—	4.000	—	Указъ Правительствующаго Сената по 1-му депар. и постановленіе уѣзднаго Собранія 22 сентября 1866 г.	Тоже	4 000	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Необязательные:								
1.	На содержаніе Управы.....	—	—	9.600	—	На основ. 49 и 58 ст. Пол. о зем. учр. и согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 28 сент. 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	9.600	—
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ.....	—	—	4.800	—	Постанов. уѣзднаго Собранія 21 сентября 1866 г.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—
3.	На содержаніе и исправленіе дорогъ содержавшихся прежде натуральною повинностію.....	—	—	10.000	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 23 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—
4.	По исполненію повинностей удовлетворявшихся натурою:								
	Квартирной.....	—	—	2.200	—	Постан. Уѣзднаго Собранія 22 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—
	Подводной.....	—	—	3.600	—				
5.	На мѣры къ прекращенію бродяжничества.....	—	—	500	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 22 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—
6.	На судебныя мировыя учрежденія....	—	—	3.300	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г.	Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы до будущихъ годовъ.....	—	—
7.	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.....	—	—	2.000	—		Тоже.....	—	—
8.	На недоборъ	—	—	—	—		Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, примѣрно.....	694	78¾
	Итого...	—	—	56.235	—			30.529	78¾

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО БОГОРОДСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ.....	114.847	487	158.306	99¾	3¼%	5.183	77¼	Согласно постановленію Богородскаго Уѣзднаго Собранія отъ 29 сентября 1866 г., земли, подлежащія сбору, раздѣлены на 3 категоріи. Къ 1-й отнесены усадебныя, пахатныя и покосныя, ко 2-й поемные луга, къ 3-й лѣсъ, лѣсная поросль, залежь, выгонъ и пр.; земли 1-й категоріи оцѣнены въ 35 р. 56 к. десят., доходность, служащая основаніемъ налога, опредѣлена въ 5% съ означенной цѣны, или въ 1 р. 77¹³/₂₀ к.; земли 2-й категоріи оцѣнены въ 55 р. 33 к. съ дес., доходность ихъ опредѣлена въ 5% съ этой суммы или въ 2 р. 66¹³/₂₀ коп. съ дес.; земли 3-й категоріи оцѣнены въ 26 р. 67 к. съ дес., доходность ихъ опредѣлена въ 5% съ этой суммы или въ 1 р. 33¹⁷/₂₀ коп. съ дес.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря, способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	5.183	77¼	2.374	60⅛
2.	Обществамъ крестьянъ временнообязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій	139.912	1.600	234.029	25½	3¼%	7.661	26¼			7.661	26¼	3.510	43¾
3.	Принадлежащія казнѣ.....	15.997	—	21.332	—	3¼%	693	29			693	29	319	98
4.	Удѣльному вѣдомству.....	7.445	2.162	10.089	26	3¼%	327	89¼			327	89¼	151	34⅓
5.	Человѣколюбивому обществу....	366	1.445	511	39¾	3¼%	16	29½			16	29½	7	67⅓
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки.													
1.	Свидѣтельства 1 и 2 гильдій.....	—	—	17.210	50	10%	1.721	5			1.739	75	2.609	62⅓
2.	Свидѣтельства на мелочной торгъ и др.....								Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 29 сентября 1866 года, сборъ съ свидѣ-	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21	344	2⅓	344	2⅓

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
3.	Билеты на лавки	—	—	—	—	—	—	—
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	7.140	—	100%	7.140	—
5.	Съ патентовъ табачной промышленности	—	—	174	—	10%	17	40

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
тельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.	ноября 1866 года и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленій процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билеговъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%; съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показано по свѣдѣніямъ полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства.	374	95	374	95
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г. сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		843	—	1.264	50
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г. сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		45	55	45	55

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	1.076.064	53	—	34.995	88½	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 29 сентября 1866 года.	Подробная раскладка прилагается. По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 дек. 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 годъ безъ обложенія.	—	—	—	—
											17.229	78¾	11.002	68¾

По смѣтѣ уѣздныхъ расходовъ предположено 29,835 руб.; недостающую сумму 13,605 руб. 21¼ коп. предполагается покрыть заимообразнымъ отпускомъ изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 году.

III.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО БРОННИЦКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій. 3-мъ уѣзднымъ мировымъ судьямъ и канцеляріи.....	—	—	7.000	—	Прилож. 1-е къ ст. 238 Суд. Уст. Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. и согласно постановленія Уѣзднаго Собранія 28 января и 4 сентября 1866.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	7.000	—
2.	Тоже въ 1866 г..	—	—	—	—		Такъ какъ вся сумма, потребная на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій по Бронницкому уѣзду въ 1866 г., вошла въ особую смѣту и раскладку на 1866 г., которыя находятся на разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, то на этотъ предметъ въ смѣту ничего не вносится.	—	—
3.	На содержаніе судебнаго пристава...	—	—	600	—	То же законопол. и согласно постановленія Уѣзднаго Собраніе 4 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постанов. Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	600	—
4.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣзднаго казначейства.....	—	—	300	—	Прилож. къ 3 ст. Времен. Прав. о зем. учрежд. п. 5 и прим. къ 106 ст. Пол. о зем. учр. и постановленіе Губернскаго Собранія.	Тоже.....	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		
5.	На наемъ подводъ на разъѣзды чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей, на лошадь по..... 230 р.	—	—	3.220	—	Прил. къ 3 ст. Вр. Прав. о земск учрежд. п. 7 и на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1860 г. Пол. судеб. слѣдов. ст. 6 и примѣч. къ росп. оклад. содерж. чиновъ суд. вѣдом. прил. къ 238 ст. Суд. Уст. Высочайше утв. 20 ноября 1864 г. и по опредѣленію Губернской Управы.	Тоже.....	3.220	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ.....	—	—	—	—		На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, 11 декабря 1866 г., о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, вносятся въ смѣту пропущенныя въ смѣтѣ деньги на наемъ квартиръ 2 станов. приставамъ и 2 судеб. слѣд. по 100 р. каждому.....	400	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	—	—	—	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о Зем. Учреж. 1 января 1864 г. п. 4. и Уст о зем. повин. ст. 13 § II п. в.	За помѣщеніемъ рекрутскаго присутствія въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, въ смѣту не вносится.....	—	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.....	—	—	1.450	—	Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 4 іюля 1866 г. и постановленіе Уѣзднаго Собранія 5 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.....	1.450	—
	Необязательные:								
1.	На содержаніе Уѣздной Управы ...	—	—	6.600	—	На осн. 48 и 58 ст. Полож. о Земск. Учрежд. и согласно постановленія Уѣзднаго Собранія 18 іюня 1865 г.	Тоже.....	6.600	—
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ.....	—	—	6.360	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 5 сентября 1866 г.	Тоже.....	6.360	—
3.	На устройство и содержаніе училищъ и сельскихъ школъ..	—	—	1.400	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 4 сентября 1866 г.	Тоже.....	1.400	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.
		Р.	К.	Р.	К.	
4.	На содержаніе и исправленіе дорогъ содержавшихся прежде натуральною повинностію.....	—	—	10.354	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 4 сентября 1866 г.
5.	По исполненію повинностей, удовлетворявшихся натурою:					То же законоположеніе.
	Квартирной.....	—	—	6.507	75	
	Подводной.....	—	—	4.720	—	
6.	На недоборъ.....	—	—	—	—	
7.	Въ возвратъ въ губернскій земскій сборъ позаимствованныхъ на судебныя мировыя учрежденія въ 1866 г.	—	—	—	—	
		—	—	48.511	75	

СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
	Р.	К.
За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ измѣненія.....	—	—
Тоже.....	—	—
Тоже.....	—	—
Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ примѣрно.....	1.941	34
Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 17 марта 1866 г. и 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ.....	2.750	—
	32.021	34

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО БРОННИЦКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		Доходность и сумма казенной пошлины.		% обложенія по цѣнности.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	С.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:															
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ.....	58.087	—	2.983.816	—	149190	80	1/3%	9.946	4	Согласно постановленію Бронницкаго Уѣзднаго Собранія отъ 6 сентября 1866 г., земли, подлежащія сбору, раздѣлены на 5 категорій. Къ 1-й отнесены усадебныя, огородныя и ближнія пашни, ко 2-й поемные москворѣцкіе луга, къ 3-й лѣсъ строевой, къ 4-й заливные луга и дровяной лѣсъ, къ 5-й заливныя пашни, пустоши, перелоги, поросли и т. п. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 33 р., 2-й категоріи въ 250 р., 3-й въ 100 р., 4-й въ 50 р. и 5-й категоріи въ 10 р. Сборъ опредѣленъ въ 1/3% съ показанной выше цѣнности земель.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря, о пересмотрѣ уѣздныхъ раскладокъ, принятая Уѣзднымъ Собраніемъ цѣнность земель и количество сбора оставлены безъ измѣненія. NB. Для сравненія съ прочими уѣздными раскладками и для возможности одинообразнаго вывода количества слѣдуемаго губернскаго сбора, показана въ отдѣльной графѣ доходность земель, выведенная въ 5% съ принятой Уѣзднымъ Собраніемъ цѣнности.	9.946	4	2.237	86 1/4
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій..	118.823	—	4.784.555	—	239227	75	1/3%	15.948	49			15.948	49	3.583	41 1/3
3.	Принадлежащія казнѣ.	3 213	—	232.490	—	11.624	50	1/3%	798	30			798	30	174	36 3/4
4.	Удѣльному вѣдомству..	11.414	—	1.067.780	—	53.389	—	1/3%	3.559	26			3.559	26	800	83 1/3
5.	Комитету о просящихъ милостыни..	294	—	12.918	—	645	50	1/3%	43	5			43	5	9	69
6.	Монастырямъ.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
7.	Городу..	654	—	22,517	—	1.125	85	1/3%	75	5			75	5	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		Доходность и сумма казенной пошлины.		% обложенія по цѣнности.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	С.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:															
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи.....	—	—	—	—	10.578	50	10%	1.057	85	Согласно постановленію Уѣзнаго Собранія отъ 6 сентября 1866 г., сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ томъ же размѣрѣ съ казенной съ нихъ пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%, съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины.	774	—	1.161	—
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ.....															
3.	Билетовъ на лавки...	—	—	—	—	2.386	—	10%	238	60	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 6 сентября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		29	5	29	5
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	—	—	8.405	—	100%	8.405	—			94	55	94	55
5.	Съ патентовъ табачной промышленности...	—	—	—	—	1.307	—	10%	130	70	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 6 сентября 1866 г., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		699	75	1.049	62½
												Количество казенной пошлины и причитающагося съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ сбора показано по свѣдѣніямъ полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства; подробная раскладка прилагается.	53	8	53	80

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		Доходность и сумма казенной пошлины.		% обложенія по цѣнности.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	С.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
6.	Фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣземель въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	803.485	37½	—	—	⅛%	2.182	59½
7.	Съдомовъ въ уѣздѣ..	—	—	2.788.195	—	—	—	23¼/100	6.507	—
									48.891	93¼

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 6 сентября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. (о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ), недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія.	—	—	—	—
		—	—	—	—
Сверхъ сего слѣдуетъ зачислить по книгамъ къ поступленію въ 1867 году съ наслѣдниковъ московскаго мѣщанина Сидора Былѣева по содержанію въ Бронницкомъ уѣздѣ Николо-Коршевскаго перевоза на срокъ въ январѣ и іюлѣ		—	—	85	—
		32.021	34	9.284	19½

IV.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ВЕРЕЙСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные.								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій: 3 участковымъ мировымъ судьямъ кажд. по 1500 руб. . . . . 4500 р. На содержаніе канцеляріи. . . . . 660 р.	—	—	5.160	—	Ст. 44 Высочайше утвержд. суд. устав. 20 ноября 1864 г., приложеніе I къ ст. 238 тѣхъ же устава и постановленія уѣзднаго собранія 26 и 27 января и 19 сентября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія.	5.160	—
2.	Тоже въ 1866 г..	—	—	450	—	Тоже.	Тоже	450	—
3.	На содержаніе 2-хъ судебн. приставовъ. .	—	—	240	—	Тоже.	Тоже	240	—
4.	Содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ.	—	—	300	—	Прилож. къ ст. 3-й Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 1864 г. п. 5. прим. къ ст. 106 Полож. о земск. учр. и постановленія губернскаго собранія.	Тоже. . . . . О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.	300	—
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и судебн. слѣдователей: Для судебн. слѣдов. по 2 лошади по 230 руб. за лошадь 460 р. Уѣздному исправнику на 3 лошади тоже. . . . . 690 р. Для уѣзднаго полиц. управленія на 2 лошади. . . . . 460 р. Для 2-хъ становыхъ приставовъ на 2 лошади каждому. 920 р.	2.990	—	2.530	—	Прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о земск. учрежден. 1 января 1864 г. п. 7 и постановленія уѣзднаго собранія 19 сентября 1864 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	2.530	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ 2 станов. приставамъ по..... 100 р.	200	—	200	—	Прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 1864 г. п. 8.	Вносится въ смѣту согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія и Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ съ добавленіемъ пропущенныхъ въ уѣздной смѣтѣ на наемъ квартиры одному судебн. слѣдов.....	300	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	—	—	—	—	Прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о земск. учр. 1 янв. 1864 г. п. 4 и Уст. о земск. пов. ст. 13 § II п. в.	За помѣщеніемъ рекрутскаго присутствія въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, въ смѣту не вносится.....	—	—
8.	На устройство и содержаніе мѣста заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговору миров. судей.....	—	—	900	—	На основ. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государствен. Совѣта 4 іюня 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	900	—
	Необязательные.								
1.	Содержаніе уѣздной управы: На содержаніе предсѣдателя ... 1200 р. 2 членовъ по 800 р. секретарю ... 500 р.	3.300	—	—	—			—	—
	На наемъ дома, отопленіе, освѣщеніе, наемъ занимающихся письмоводствомъ и вообще мелкіе канцелярскіе расходы 700 р.	700	—	4000	—	Постановленіе перваго Уѣзднаго Земскаго Собранія 20 іюля 1865.	Вносится въ смѣту согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	4.000	—
2.	На содержаніе и исправленіе дорогъ, содержавшихся прежде натуральною повинностью.....	—	—	1.350	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
3.	На составленіе окладныхъ листовъ...	—	—	50	—	На основаніи доклада Губернской Управы, утвержденнаго Губернскимъ Собраніемъ, журналомъ № III, 10 марта 1866 г. § 7.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ и за внесеніемъ по этой статьѣ суммы въ смѣту губернскихъ расходовъ, согласно постановленія Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—
4.	На непредвидимые расходы по предметамъ не вошедшимъ въ смѣту.....	—	—	1.309	15		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губерн. Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, не вносится въ смѣту...	—	—
5.	Содержаніе уѣздной управы.....	4.000	—	4.000	—	Журналомъ 1-го уѣзднаго Земскаго Собранія 20 іюня 1865 г. и на основ. циркуляра Московскаго губернатора отъ 17 марта 1866 г. за № 1613.	Тоже съ тѣмъ, чтобы сумма эта, въ случаѣ утвержденія Правительств. Сенатомъ смѣты и раскладки по Верейскому уѣзду на 1866 г., была возвращена къ остаткамъ губернскаго земскаго сбора изъ уѣзднаго поступленія сборовъ по той раскладкѣ, согласно постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на будущіе годы.....	—	—
6.	На судебныя мировыя учрежденія....	—	—	2.700	—	Ст. 44 Высочайше утвержд. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г., приложеніе къ ст. 238 тѣхъ же уст. и постановленіе Уѣзднаго Собранія 26 и 27 января 1866 г., журналы № 10 § 3 и № 11 § 1.			
7.	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.....	—	—	39	65	Журналъ Уѣзднаго Собранія 25 января 1866 г. № 7 § 1 и постановленіе Собранія 19 сентября, журналъ № 7 и 1-й.	Тоже.....	—	—
8.	На недоборъ....	—	—	—	—		Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ.....	261	42¼
				23.228	80			14.141	42¼

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ВЕРЕЙСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ разныхъ сословій. . .	72.545	1029½	82.227	31	6%	4.933	57	Согласно постановленію Верейскаго уѣзднаго собранія отъ 19 сентября 1866 г., земли подлежащія сбору раздѣлены на 3 категоріи: къ 1-й отнесены усадебныя, пахатныя и покосныя, ко 2-й лѣса, къ 3-й лѣсные покосы, пастбища, выгоны. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 30 р. 50 к. съ десят., доходность, служащая основаніемъ налога, въ 5% съ означенной цѣны или въ 1 р. 52 ½ к., земли 2-й категоріи оцѣнены въ въ 20 р. съ дес., доходность ихъ опредѣлена въ 5% съ эт. суммы, или въ 1 р. с. съ десят., земли 3-й категоріи оцѣнены въ 10 р. с. за десят.; доходность ихъ опредѣлена въ 5% съ этой суммы, или въ 50 к. съ десят. Сборъ опредѣленъ со всѣхъ земель въ размѣрѣ 5% съ выведенной ихъ доходности, кромѣ того съ владѣльцевъ земель разныхъ сословій, казенныхъ и удѣльныхъ опредѣленъ добавочный сборъ въ размѣрѣ	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11-го декабря 1866 года о пересмотрѣ смѣты, доходность и сумма сбора оставлены тѣ же, которыя были опредѣлены уѣзднымъ Собраніемъ, за слѣдующими исключеніями: исключенъ добавочный опредѣленный съ земель землевладѣльцевъ разныхъ сословій, казенныхъ и удѣльныхъ процентъ на томъ основаніи, что часть того расхода, на который предназначался этотъ сборъ, была разложена Собраніемъ на фабрики и заводы, и что за освобожденіемъ послѣднихъ отъ сбора предположенный расходъ долженъ быть за недостаткомъ средствъ оставленъ безъ исполненія. Кромѣ того, въ виду устраненія возможныхъ недоразумѣній, найдено необходимымъ исключить изъ смѣты обложенныя по перво-				
1.											4.111	30¼	1.233	41
2.	Обществамъ крестьянъ временнообязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій	75.322	2072½	106.391	78	5%	5.319	59¼			5 319	59¼	1 595	87½
3.	Принадлежащія казнѣ.	17.966	259	17.966	—	5%	1.077	96			898	30	269	49
4.	Удѣльному вѣдомству	1.388	875	1.388	50	6%	83	31			69	42½	20	82¾
5.	Комитету о просящихъ милостыни.	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
6.	Монастырямъ..	174	1600	137	36	5%	6	86¼			—	—	—	—
7.	Городу.	119	46	181	47	5%	9	7¼			9	7½	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		Сумма казенной пошлины и доходности билетовъ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:							
1.	Съ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи.	—	—	6.365	—	10%	636	50
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и др.....							
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	39.025	—	5%	1.951	25
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей...	—	—	5.435	—	100%	5.435	—
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышленности.....	—	—	818	—	10%	81	80

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
1% на спеціальный расходъ замѣны деньгами участія натурой въ отправленіи дорожной повинности.	начальной смѣтѣ монастырскія земли.				
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 19 сентября 1866 года, сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 5% съ капитализованной изъ 4% казенной съ нихъ пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%, съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показано по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ казенной палаты	433	—	649	50
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 19 сентября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		95	75	95	75
Сборъ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		73	15	73	15
		469	—	703	50
		40	15	40	15

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
6.	Фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	67.192	70	6—5%	3.679	63½
							23.214	55¾

По смѣтѣ уѣздныхъ расходовъ предположено 13.880 рублей, недостающую сумму 2.361 руб. 25¾ к. предполагается покрыть заимообразнымъ отпускомъ изъ губернскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 году.

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
	и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.				
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 19 сентября 1866 года.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 нояб. 1866 г. и согласно постановленію губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г., о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ кромѣ земель оставлены на 1867 г. безъ обложенія.	—	—	—	—
		11.518	74¼	4.681	65¼

щую сумму 2.361 руб. 25¾ к. предполагается покрыть заимообразнымъ

V.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ВОЛОКОЛАМСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма, назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 2000 руб.. . 6000 р. На содержаніе канцелярій. . . . . 600 р.	—	—	6.600	—	Росписаніе окладовъ, прил. къ 238 ст. Учрежд. Судебн. Установл. 20 ноября 1864 года и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 года.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	6.600	—
2.	Тоже въ 1866 г.	—	—	590	—	Тоже.	Тоже	590	—
3.	На содержаніе судебныхъ приставовъ съ 8-го іюля 1866 г. по 1 января 1867 г. 338 р. 40 к., на 1867 г. 600 р.	—	—	938	40	Тоже.	Тоже	938	40
4.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ	—	—	—	—		Согласно приложенія къ 3 ст. Врем. Прав. пунктъ 5 и постановленія Губернскаго Собранія 11 марта 1866 г., вносятся въ смѣту неправильно пропущенные по первоначальной уѣздной смѣтѣ	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣній отъ министерства финансовъ.		
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей	2.340	—	2.340		Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 7 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § 11 п. 6 и постановленія Уѣзднаго собранія 29 сентября 1866 г.	Вносится согласно постановленія Уѣзднаго Собранія. . .	2.340	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ: 2 становымъ приставамъ по 100 руб. 200 р. 1 судебному слѣдователю .... 100 р.	300	—	300	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 8 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § 3 п. 8 и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г.	Вносится согласно постановленія Уѣзднаго Собранія...	300	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія	60	—	60	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. Учрежд. пун. 4 и Уст. о Земск. повин. ст. 13 § 11 п. 6 и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г.	Тоже	60	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей....	—	—	1.500	—	Высочайше утвер. мнѣніе государств. совѣта по проекту правилъ о положеніяхъ (4 іюля 1866) и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г.	Тоже	1.500	—
	Необязательные.								
1.	На содержаніе уѣздной управы: Предсѣдат. 1200 р. 2 членамъ по 900 руб. .... 1800 р. На канцел. 1500 р. На усиленіе средствъ канцеляріи .. 1000 р.	—	—	5.500	—	Полож. о земск. учрежд. ст. 49 и 58 и постановленія Уѣзднаго Собранія 26 сентября 1866 г.	Вносится согласно постановленія Уѣзднаго Собранія...	5.500	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ	—	—	2.000	—	Положен. о земск. учрежд. ст. 2 пунктъ VII, и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 года.	Вносится согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	2.000	—
3.	На устройство и содержаніе училищъ и сельскихъ школъ. На пособіе существующихъ народныхъ училищъ и на открытіе вновь ... 3000 р. На пособіе Волоколамскому женскому училищу..... 200 р.	—	—	3.200	—	Положен. о земск. учрежд. ст. 2 пун. VII и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 года.	Тоже	3.200	—
4.	На содержаніе и исправленіе дорогъ содержавшихся прежде натуральною повинностію.....	—	—	2.548	—		Вслѣдствіе сокращенія смѣтныхъ доходовъ остается безъ исполненія согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ.		
5.	Содержаніе мировыхъ посредниковъ..	—	—	3.000	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. для зем. учрежд. ст. 4 пун. 1. Полож о губерн. и уѣзд. по крестьян. дѣламъ учрежд. ст. 22 и 104 и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г.	Исключаются неправильно внесенныя въ уѣздную смѣту въ противность постановленія Губернскаго Собранія отъ 11-го марта 1866 года.		
6.	На канцелярію уѣздныхъ съѣздовъ мировыхъ посредниковъ.	—	—	500	—	Тоже.	Тоже.....	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
7.	На наемъ землемѣровъ при съѣздахъ.....	—	—	500	—	Тоже.	Тоже.....	—	—
8.	Содержаніе сотскихъ.....	—	—	2.850	—	Постанов. Уѣзднаго Собранія 29-го сентября 1866 г.	Вслѣдствіе сокращенія смѣтныхъ доходовъ остаются безъ исполненія, согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года.	—	—
9.	На судебно-мировыя учрежденія.....	—	—	1.800	—	Росписан. окладовъ прил. къ 238 стат. Судебн. Уст. и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г.	Тоже, за отсрочкою возврата на послѣдующіе года....	750	—
10	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.....	—	—	450	—	Полож. о земск. учрежд. ст. 2 п. VII и постановленія Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—
11	На недоборъ.....	—	—	—	—		Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ вносится примѣрно.....	995	18
		—	—	34.676	40			25.073	58

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ВОЛОКОЛАМСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
	Земли:							
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ.....	75.477	—	94.693	88¾	10½	9.942	85
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій.....	120.332	1.800	176.588	15	10½	18.541	70
3.	Принадлежащихъ казнѣ.....	—	—	—	—	—	—	—
4.	Удѣльному вѣдомству.....	—	—	—	—	—	—	—
5.	Комитету о просящихъ милостыни.	—	—	—	—	—	—	—
6.	Человѣколюбивому обществу....	—	—	—	—	—	—	—
7.	Городу.....	75	—	114	38¼	9%	10	29

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Согласно постановленію Волоколамскаго Уѣзднаго Собранія отъ 29 сентября 1866 г., земли подлежащія налогу раздѣлены на 7 категорій. Къ 1 отнесена усадебная земля, ко 2 пахатная, къ 3 покосная, къ 4 поемные луга, къ 5 лѣсъ строевой, къ 6 лѣсъ дровяной, къ 7 поросль, залежи и пр. Земли 1 категоріи оцѣнены въ 36 р 86½ к., 2 въ 31 р. 3 к., 3 въ 29 р., 4 въ 53 р. 33 к., 5 въ 22 р., 6 въ 16 р. и 7 въ 7 р. 9¼ к. съ десятины, доходность ихъ въ 5% опредѣлена съ 1 категоріи въ 1 р. 84³/₁₀ к., 2 въ 1 р. 55³/₂₀ к., 3 въ 1 р. 47 к., 4 въ 2 р. 66¹³/₂₀ к., 5 въ 1 р. 10 к., 6 въ 80 к., и 7 въ 35⁹/₂₀ к. съ десятины; кромѣ того въ уѣздную смѣту внесена общая категорія земель, по которымъ не доставлено свѣдѣній; послѣднія оцѣнены въ 30 р. 49 к., а доходность ихъ въ 5% опредѣлена въ 1 р. 52⁹/₂₀ к. Сборъ опредѣленъ въ 9% съ выведенной доходности и кромѣ того		8.522	44¾	1.420	40¾
		15.892	93¼	2.648	81½
		—	—	—	—
		—	—	—	—
	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря о пересмотрѣ смѣтъ и раскладокъ, основанія опредѣленія доходности и размѣръ обложеній оставлены тѣ же, кои были принимаемы Уѣзднымъ Собраніемъ, за исключеніемъ только добавочныхъ 1½% назначенныхъ на рас-	—	—	—	—
		—	—	—	—
		10	29	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:													
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.	—	—	3.436	50	10%	343	65	съ земель владѣльцевъ разныхъ сословій и крестьянъ разныхъ наименованій опредѣленъ добавочный сборъ въ 1½% на расходы мѣстныхъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.	ходы мѣстныхъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, на томъ основаніи, что расходъ этотъ, какъ неправильно внесенный въ уѣздную смѣту, исключенъ изъ оной.				
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ.								Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 года, сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 9% съ капитализованной изъ 4% казенной съ оныхъ пошлинъ.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленія процентнаго сбора со свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%; съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора	188	75	283	12½
3.	Билетовъ на лавки	—	—	17.175	—	9%	1.545	75	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		89	5	89	5
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	2.700	—	100%	2.700	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 года, сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		37	—	37	—
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышленности	—	—	779	—	10%	77	90			304	50	456	75
											38	90	38	90

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	27.755	—	9%	2.208	95
							35.371	9

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 29 сентября 1866 года.	показано по свѣдѣніямъ полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается. По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія.	—	—	—	—
		25.083	87	4.974	7½

VI.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ДМИТРОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные.								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: 4 мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 1500 р. . . . . 6000 р. На содержаніе канцеляріи. . . . . 1000 р.	7.000		7.000	—	На основаніи учрежденія Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. ст. 44 и постан. Уѣзд. Собр. 29 янв. 1866 г., п. 2 и 6.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.	7.000	—
2.	Тоже въ 1866 г.	—	—	1.197	12		Тоже	1.197	12
3.	На вознагражденіе чиновъ полиціи за исполненіе въ 1866 г. обязанностей судебныхъ приставовъ: 2-мъ становымъ приставамъ и 2-мъ квартальнымъ надзирателямъ по 100 руб. каждому, а всѣмъ.	400	-	400	—		Тоже	400	—
4.	Содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ.	300	—	300	—	На основ. прилож. къ 3 ст. Времен. Прав. п. 5 и постановленія Губернскаго Собранія 10 марта 1867 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія. . . . . О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣній отъ министерства финансовъ.	300	—
5.	На счетъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей.					На основаніи прилож. къ 3 ст. Вр. Прав. о зем. учрежд.			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Для 2-хъ становыхъ приставовъ по 2 лош. Для 3-хъ судебныхъ слѣдователей по 2 лош. Для уѣзднаго полицейскаго управленія по 6 лош. — По 250 р. на лошадь	4.000	—	4.000	—	п. 7 и Уст. о зем. пов. ст. 13 § III п. 6.	Тоже	4.000	—
6.	Наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей: Для 2-хъ становыхъ приставовъ по 100 р..... 200 р. И для 3-хъ судебныхъ слѣдователей по 100 р..... 300 р.	500	—	500	—	На основаніи прил. къ 3 ст. Врем. Пр. о земск. учрежд. п. 8 и Уст. о земск. пов. ст. 13, § III п. г.	Тоже	500	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	60	—	60	—	На основаніи приложенія къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 4 и Уст. о зем. пов. ст. 13, § II п. в.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	60	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.....	3 397	—	3.397	—	На основаніи Высочайше утвержд. 4 іюля мнѣнія государственнаго совѣта и постановленія Уѣзднаго Собранія 27 сентября 1866 года.	Тоже	3.397	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Необязательные.								
1.	На содержаніе Уѣздной Управы: На жалованье предсѣдат. Управы 1500 р. 2-мъ членамъ по 1000 р. . . . . 2000 р. На содержаніе канцеляріи. . . . . 1500 р. На экстренные расходы. . . . . 150 р. На публикаціи 50 р.	5.200	—	5.200	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г.	Тоже	5.200	—
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ: 2-мъ врачамъ жалов. по 500 р. 1000 р. Имъ же на разъѣзды по 250 р. 500 р. 2-мъ фельдшерамъ жал. по 120 р. 240 р. На покупку медикаментовъ . . . 200 р. Врачамъ квартирныхъ по 60 р. 120 р.	2.060	—	2.060	—	На основаніи того же постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія.	За приведеніемъ уже въ дѣйствіе въ 1866 г. устройства медицинской части въ Дмитровскомъ уѣздѣ и въ виду неудобства прекращать существованіе заведеннаго уже устройства, на которое затрачены были земскія деньги, вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	2.060	—
3.	На устройство и содержаніе училищъ и сельскихъ школъ: На поддержку церковно-приходскихъ училищъ безвозмездно содержимыхъ.	200	—	200	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 г.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.
		Р.	К.	Р.	К.	
4.	На разъѣзды членовъ училищнаго совѣта.....	50	—	50	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 28 сентября 1866 г.
5.	За напечатаніе журналовъ Уѣздныхъ Собраній.....	150	—	150	—	Тоже.
6.	На судебныя мировыя учрежденія....	—	—	3.500	—	На основ. учрежд. Уст. Судеб. 20 ноября 1864 г. ст. 44 и постановленія Уѣзднаго Собранія 25 сентября 1866 г.
7.	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.....	67	19	67	19	На основаніи того же постановленія Собранія 28 сентября 1866 г.
8.	На недоборы....	—	—	—	—	
				28.081	31	

СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
	Р.	К.
Тоже	—	—
Тоже	—	—
Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на будущіе годы.....	—	—
Тоже.	—	—
Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ примѣрно.....	389	24
	24.503	36

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ДМИТРОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ. . .	80.028	1167	96.728	62	2%	1.934	57	Согласно постановленію Дмитровскаго Уѣзднаго Собранія отъ 27 сентября 1866 года, подлежащія налогу земли раздѣлены на 5 категорій: къ 1-й отнесены усадебныя, пахатныя и поемныя; ко 2-й поемные луга; къ 3-й лѣсъ строевой, къ 4-й лѣсъ дровяной, а къ 5-й поросль, залежъ, выгоны и заросл. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 30 р. 49 к. за десятину, доходность, служащая основаніемъ для обложенія, опредѣлена (повсѣмъ категоріямъ) въ 5% съ цѣнности, т. е. въ 1 р. $52^{9}/_{20}$ коп. за десятину. Земли 2-й категоріи оцѣнены въ 53 руб. 33 к. за десятину, а доходность ихъ въ 2 р. $16^{13}/_{20}$ к. за десятину. Земли 3-й категоріи оцѣнены въ 25 руб. за десятину, а доходность ихъ въ 1 руб. 25 коп. за десятину. Земли 4-й категоріи оцѣнены въ 19 руб. 53 к. за десятину, а доходность ихъ въ $97^{13}/_{20}$ коп. за десятину. Земли 5-й категоріи оцѣнены въ 18 р. 84 коп. за	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11-го декабря, способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	1.934	57	1.450	93
2.	Обществамъ крестьянъ временнообязанныхъ и бывшихъ казенныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій и государственныхъ крестьянъ.	155481	65	235.652	50½	2%	4.713	5			4.713	5	3.534	78¾
3.	Принадлежащія казнѣ.	8.171	—	9.132	96¼	2%	182	66			182	66	136	99⅓
4.	Удѣльному вѣдомству.	6.393	723	7.187	4½	2%	143	74			143	74	107	81¼
5.	Комитету опросящихъ милостыни	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
6.	Церковныя. . . .	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
7.	Городу.	г. Дмитровъ 11.45	1396	1.004	26½	2%	20	8½			20	8½	—	—
		Сергіевскій посадъ 55	143	83	93¾	2%	1	68			1	68	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		Сумма казенной пошлины и доходности билетовъ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:													
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.	—	—	19.125	—	10%	1.912	50	десятину, а доходность ихъ въ 74 1/5 коп. за десятину. Сборъ опредѣленъ въ 2% съ показанной выше доходности земли.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ 2-хъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%, съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показано посвѣдѣніямъ полученнымъ изъ каз. палаты и мѣстнаго казнач. Подробная раскладка прилагается.	1.306	50	1.959	75
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ.										200	2 1/2	200	2 1/2
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	146.000	—	2%	2.920	—			265	70	265	70
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей...	—	—	13.822	50	100%	13.822	50	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія 27 октября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		1.089	—	1.633	50
5.	Съ патентовъ табачной промышленности.....	—	—	1.333	—	10%	133	30	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія 27 сентября 1866 г., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10%.		45	35	45	35

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
6.	Фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	237.190	13¾	—	4.743	80¼	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 27 сентября 1866 года.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ кромѣ земель оставлены на 1867 г. безъ обложенія.	—	—	—	—
							30.527	88¾			9.902	36	9.334	85

По смѣтѣ, уѣздныхъ расходовъ предположено 24.114 р., 12 к. недостающую сумму 14.211 руб. 76 к. предполагается покрыть заимообразнымъ отпускомъ изъ губернскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 году.

VII.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ЗВЕНИГОРОДСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: Тремъ участковымъ мировымъ судьямъ по 1500..... 4500 р. На содержаніе канцеляріи. ... 1200 р.	—	—	5.700	—	На основаніи учр. Судеб. Уст. 20 ноября ст. 44, прилож. 1 къ ст. 238 и журнала Уѣздн. Собранія 30 сентября 1866 года.	Вносится согласно постановленію Уѣзднаго Собранія...	5.700	—
2.	Тоже въ 1866 г.	—	—	844	44	Тоже.	Тоже	844	44
3.	На содержаніе судебнаго пристава...	—	—	600	—	Тоже.	Тоже.....	600	—
4.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣзднаго казначейства.....	300	—	300	—	Прим. къ ст. 106 Полож. о губерн. и уѣздн. учрежд. и постановленія Московскаго Губерн. Земскаго Собранія, состоявшагося въ мартѣ мѣсяцѣ 1866 года и Уѣзднаго Собранія отъ 30 сентября 1866 года.	Тоже.....	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновниковъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей: Двумъ судебнымъ слѣдователямъ на двѣ лошади каждому по 245 р. на лош. 980 р.					Приложеніе къ ст. 3 Временныхъ Правилъ о земскихъ учрежд. п. 3 и Устава о земскихъ повинностяхъ			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Двумъ становымъ приста в. тоже. 980 р. Для полиціейскаго управленія на 3 лошади по 245 руб. 735 р. Для уѣзднаго исправника на 3 лошади по 245 р. 735 р.	3.430	—	3.430	—	ст. 13 § 2 и постановленія Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 года.	Взносится согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.	3.430	—
6.	На наемъ квартиръ становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ: Двумъ судебнымъ слѣдователямъ по 100 руб. . . . . 200 р. Двумъ становымъ приставамъ по 100 р. 200 р.	400	—	400	—	Примѣч. къ ст. 3 Врем. Прав. для земск. учрежд. § 2 ст. 1 п. 8, а также ст. 6 Полож. 8 іюля 1860 года и примѣч. къ ст. 238 Судебныхъ Установленій 20 ноября 1864 г. и постановленія Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 года.	Тоже.	400	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.	60	—	60	—	Уставъ о зем. пов. ст. 13 § 2 п. 6, а также п. 4 прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. для земск. учрежд. и постановленія Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 года.	Тоже.	60	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.	—	—	—	—		Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. относительно пересмотра уѣздныхъ смѣтъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія государственнаго совѣта отъ 4-го іюня 1866 года, вносится по примѣрному разсчету.	900	—
9.	На напечатаніе списковъ присяжныхъ засѣдателей	—	—	200	—	Постановленіе Уѣзднаго Собранія отъ 30 сентября 1866 года.	Взносится согласно постановленію Уѣзднаго Собранія. .	200	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Необязательные:								
1.	На содержаніе Уѣздной Управы. . . . . Предсѣдателю управы. . . . . 2400 р. На суточное содержаніе членамъ. 700 р. Жалованье секретарю, на канцелярскіе расходы, на сторожей и разсыльныхъ, наемъ помѣщенія, отопленіе, освѣщеніе, на напечатаніе отчетовъ, докладовъ и прочее 2800 р.	6.100	—	—	—	На основаніи 64 ст. Прав. о поряд. прив. въ дѣйст. земскаго учрежд., а также 49 и 58 ст. Полож. о губ. и уѣзд. земск. учреж., постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія состоявшагося въ іюлѣ мѣсяцѣ 1865 г. и утвержденнаго начальникомъ Московской губерніи постановленія Губернскаго Собранія отъ 10 сентября 1866 г.	Вносится согласно постановленію Уѣзднаго Собранія..	5.900	—
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ: На содержаніе медика. . . . . 1000 р. 2-хъ фельдшеровъ по 300 руб. . 600 р. На безденежный отпускъ лѣкарст. 100 р. На покупку хирургическихъ инструментовъ. . . 91 р. 90 к. Въ распоряженіе медика на устройство аптеки и непредвидимые расходы 205 р. 10 к.	—	—	2.000	—	Постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 25 и 30 сентября 1866 г.	За уменьшеніемъ смѣтнаго дохода, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 г., остается безъ исполненія.	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
3.	На содержаніе и устройство училищъ и сельскихъ школъ. На вспомоществованіе первоначальнымъ народнымъ училищамъ въ уѣздѣ 2700 р.					Постановленіе Уѣзднаго Собранія 27 и 30 сентября 1866 г.			
	На разъѣзды членамъ училищнаго совѣта отъ духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія..... 300 р.	—	—	3.000	—	Тоже.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 года, остается безъ исполненія.....	—	—
4.	По исполненіи повинностей удовлетворявшихся натурою:					Постановленіе Уѣзднаго Собранія 23 и 30 сентября 1866 г.			
	Подводной	—	—	800	—		Тоже.....	—	—
5.	На судебныя мировыя учрежденія ..	—	—	2.500	—	Постановленіе Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 г.	Тоже, за отстрочкою возврата на послѣдующіе годы...	—	—
6.	На расходы поустройству дорогъ ...	—	—	500	—	Тоже.	Тоже.....	—	—
7.	На недоборъ	—	—	—	—		Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, вносится по примѣрному разсчету.....	477	72
				26.234	44			18.812	16

VII.

Б. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ЗВЕНИГОРОДСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ—собственникамъ.....	71.864	798	81.894	78	5%	4.094	53	Согласно постановленію Звенигородскаго Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 г., земли, подлежащія сбору, раздѣлены на три категоріи. Къ 1-й отнесены усадебныя и пахатныя земли, суходольные луга и лѣсной покосъ, къ 2-й категоріи луга заливные, къ 3-й лѣсъ строевой и дровяной, лѣсная заросль, кустарники, залежи и проч.; земли 1-й категоріи оцѣнены въ 30 р. 49 к.; доходность, служащая основаніемъ налога, въ 5% съ означенной цѣны, или въ 1 р. 52 $^{5}/_{20}$ к.; земли 2-й категоріи оцѣнены въ 53 р. 33 к. съ дес., доходность ихъ опредѣлена въ 5% съ этой суммы или въ 2 р. 66 $^{13}/_{20}$ коп. съ дес.; земли 3-й категоріи оцѣнены въ 17 р. 81 к. съ дес., доходность въ 5% съ этой суммы или въ 89 $^{1}/_{20}$ коп. Сборъ опредѣленъ въ 5% съ показанной выше доходности земель.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря, способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	1.228	42	4.094	53
2.	Обществамъ крестьянъ, временнообязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій	125.598	1.400	173.202	41	5%	8.660	3 $^{1}/_{2}$			2.598	3 $^{1}/_{2}$	8.660	3 $^{1}/_{2}$
3.	Удѣльному вѣдомству	481	2.026	588	80	5%	29	43 $^{3}/_{4}$			8	83 $^{1}/_{2}$	29	43 $^{3}/_{4}$
4.	Приказа общественнаго призрѣнія.....	1.167	1.302	1.039	78	5%	51	93 $^{3}/_{4}$			15	60	51	93 $^{3}/_{4}$
5.	Городу.....	г. Звени 940	город. 1.734	1.164	52	5%	58	22 $^{1}/_{2}$			—	—	58	22 $^{1}/_{2}$
		Слоб. Па 1.217	влов. 606	1.174	50	5%	58	72 $^{1}/_{2}$			—	—	58	72 $^{1}/_{2}$
		г. Воскр 996	есен. 458	1.414	41	5%	70	72			—	—	70	72

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки.													
1.	Свидѣтельства 1 и 2 гильдій.....	—	—	6.464	—	30%	1.939	20	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 30 сентября 1866 года, сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 30% съ суммы казенной пошлины, и сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 5% съ капитализованной изъ 4% казенной съ нихъ пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%; съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показано по свѣдѣніямъ полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	340	—	510	—
2.	Свидѣтельства на мелочной торгъ..										139	57½	139	57½
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	30.750	—	5%	1.537	50			62	22½	62	22½
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	6.400	—	100%	6.400	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 30 сентября 1866 г. сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% и съ временныхъ выставокъ въ 200% съ суммы казенной пошлины.		636	—	954	—
	Съ временныхъ выставокъ.....	—	—	50	—	200%	100	—			—	—	—	—
5.	Съ патентовъ табачной промышности.....	—	—	1.341	—	30%	402	30	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 30 сентября 1866 г., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 30% съ суммы казенной пошлины.		60	75	60	75

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	54.610	49	5%	2.730	52¾
							26.133	13¾

По смѣтѣ, уѣздныхъ расходовъ предположено 18.334 руб. 44 коп., неимъ отпускомъ изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 г.

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 года.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 дек. 1866 года о пересмотрѣ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 годъ безъ обложенія.	—	—	—	—
		14.262	16	5.577	44

достающую сумму 4,072 руб. 28 коп. предполагается покрыть заимообраз-

VIII.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО КОЛОМЕНСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій: 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 1800 р. каждому, а всѣмъ 5.400 р.					Мировые судьи опредѣлены на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 г. учрежд. Судебн. Установл. По постановленію Коломенскаго Земскаго Собранія 31 января 1866 г., назначено для города и уѣзда 3 мировыхъ судьи съ содержаніемъ опредѣленнымъ имъ по закону, каждому 1500 р., а всѣмъ 4500 руб.			
	На канцел. 1800 р.	7.200	—	7.200	—		Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	7.200	—
2.	Тоже въ 1866 г.	716	58	716	58		Тоже	716	58
3.	На содержаніе судебныхъ приставовъ и вознагражденіе полиціи:					Судебный приставъ при мировыхъ судьяхъ и съѣздѣ полагается на основаніи учрежд. Судебн. Уст. Высочайше утвержд. 20 ноября 1864 года.			
	На содержаніе судебн. приставу 800 р.								
	На вознагражденіе полиціи за отправленіе обязанностей судебн. приставовъ . . 175 р.	975	—	975	—		Тоже	975	—
4.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣзднаго казначейства.	—	—	—	—		Вносится въ смѣту, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, пропущенныя по уѣздной смѣтѣ.	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать новое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
5.	Наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновниковъ земской полиціи и судебныхъ слѣдователей.....	3.360		3.360	—	Расходъ въ этой статьѣ показанный опредѣленъ Устав. о земск. повин. ст. 13 § III. Въ прошлое время на этотъ предметъ было назначено Губернскимъ Собраніемъ 3360 р.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	3.360	—
6.	На наемъ квартиръ: Для 2-хъ становыхъ приставовъ по 100 р. каждому, а обоимъ 200 р	200	—	200	—	Наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ опредѣленъ въ Уст. о земск. пов. ст. 13 § III Въ прежнее время для одной становой квартиры назначено было Губернскимъ Собраніемъ 100 р. въ годъ.	Вносится въ смѣту, согласно постановленіямъ Уѣзднаго Собранія и Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, съ добавленіемъ пропущенныхъ по уѣздной смѣтѣ на наемъ квартиръ для двухъ судебныхъ слѣдователей 200 руб...	400	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	100	—	100	—	Наемъ дома для рекрутскаго присутствія назначенъ на основаніи ст. 13 § II. Уст. о земск. повин. Въ прошлое время на этотъ предметъ назначено было 65 руб. Губернскимъ Собраніемъ.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	100	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.	2.480	—	2.480	—	Помѣщеніе для арестуемыхъ мировыми судьями лицъ должно быть на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 4 іюля 1866 года.	Тоже.....	2.480	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Необязательные.								
1.	На содержаніе уѣздной управы: Предсѣдателю 1500 р., тремъ членамъ по 1000 р..... 3000 р. На содержаніе канцелярія, наемъ дома, отопленіе, освѣщеніе и проч..... 2500 р.	7.000	—	7.000	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 20 іюня 1865 г. опредѣлено образовать Уѣздную Управу изъ предсѣдателя и 3-хъ членовъ, назначивъ содержаніе первому 1500 р. и членамъ каждому 1000 р., всего 4500 р. Постановленіемъ того собранія отъ 9 февраля 1866 г. опредѣлено въ этой статьѣ 3000 рублей.	Тоже.....	7.000	—
2.	На устройство больницы и содержаніе медиковъ.....	—	—	4.753	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—
3.	На устройство и содержаніе училища и сельскихъ школъ....	—	—	8.498	—		Тоже.....	—	—
4.	На содержаніе и исправленіе дорогъ, содержавшихся прежде натуральною повинностію.....	—	—	2.629	—	Соображенія и основанія, на которыхъ управою опредѣленъ расходъ въ сей статьѣ, показанной въ количествѣ 2193 р., объяснены въ особомъ проектѣ при семъ приложеномъ.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
5.	По исполненію повинностей удовлетворявшихся натурою:								
	Подводной.....	—	—	662	50	Тоже.	Тоже.....	—	—
6.	Содержаніе мировыхъ посредниковъ..	—	—	3.000	—	Содержаніе мировыхъ посредниковъ до 1867 г. отъ Коломенскаго земства не зависѣло.	На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, исключаются изъ смѣты какъ ошибочно внесенныя въ уѣздную смѣту.....	—	—
7.	Тоже въ 1866 году.	—	—	1.125	—	За предположеннымъ сокращеніемъ одного мироваго посредника, слѣдующій на него расходъ не былъ включенъ въ смѣту 1866 г. А какъ упраздненіе одного мироваго участка послѣдовало въ концѣ сентября мѣсяца, а между тѣмъ до того времени содержаніе мировому посреднику производилось изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, съ 1 января по 1 октября, то управою и положено возвратить по принадлежности выданное посреднику въ 1866 г. за 9 мѣсяцевъ 1125 р.	Тоже.....	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.
		Р.	К.	Р.	К.	
8.	На канцелярію уѣздныхъ съѣздовъ мировыхъ посредниковъ.	—	—	500	—	Предметы расходовъ, означенные въ сей статьѣ подъ №№ 6, 7 и 8, до сего времени отъ Коломенскаго уѣзднаго земства не зависѣли.
9.	На наемъ землемѣровъ при съѣздахъ..	—	—	250	—	
10	Суточныя деньги кандидатамъ мировыхъ посредниковъ..	—	—	75	—	
11	На устройство и содержаніе временнаго помѣщенія для окружнаго суда.....	—	—	500	—	Временное помѣщеніе окружнаго суда назначается на основіи отношенія Московскаго губернатора 23 февраля 1866 г. за № 1126.
12	На непредвидимые расходы по предметамъ, не вошедшимъ въ смѣту.....	—	—	1.000	—	Постановленіемъ собранія отъ 25 сентября.
13	На судебныя мировыя учрежденія....	—	—	3.000	—	
14	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.....	—	—	1.300	—	Постановленіемъ Собранія 26 сент. опредѣлено: позаимствованныя изъ губернскаго сбора на прекращеніе холеры деньги возвратить изъ сбора 1867 г. въ полномъ количествѣ.
15	На недоборъ въ доходахъ по всѣмъ предметамъ обложенія до 10%.....	—	—	517	56¼	
				49.841	64¼	

СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
	Р.	К.
Тоже.....	—	—
Тоже.....	—	—
Тоже.....	—	—
За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія	—	—
Тоже.....	—	—
Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на будущіе годы.....	—	—
Тоже.....	—	—
Вносится въ смѣту, на основаніи постановленія губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, примѣрно.....	849	34¼
	23.380	92¼

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО КОЛОМЕНСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ-собственникамъ:								Согласно постановленія Коломенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 3-го октября 1866 г., земли, подлежащія сбору, раздѣлены на три категоріи: къ 1-й категоріи отнесены усадебныя, пахатныя, покосныя, лѣсныя и выгонныя; ко 2-й категоріи поемные луга; къ 3-й лѣсъ старше 30 лѣтъ. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 20 р. съ дес.; доходность, служащая основаніемъ налога, въ $7^1/_2$% съ означенной цѣны или въ 1 р. 50 к. съ дес. Земли 2-й категоріи оцѣнены въ 250 р. съ дес., доходность ихъ опредѣлена въ 8% съ этой суммы или въ 20 р. съ десят. Земли 3-й категоріи оцѣнены въ 85 р. съ дес., доходность опредѣлена въ 7% съ этой суммы или въ 5 р. 95 к. съ дес. Сборъ назначенъ въ 5.4% съ выведенной доходности земель, и кромѣ этого назначены добавочные сборы: а) съ земель, принадлежащихъ населеннымъ имѣніямъ и съ земель бывшихъ помѣщи-					
	Населенныхъ имѣній.....	51.942	1532	118.752	61	7. 19%	8.537	21			6.411	$54^1/_2$		
	Ненаселенныхъ имѣній.....	20.432	1773	38.415	50	5. 4%	2.074	—			2.074	—		
		72.381	905	157.168	11		10.611	21			8.485	$54^1/_2$	2.357	$52^1/_4$
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ.....	75.628	600	147.554	51	7. 53%	11.110	79		Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11-го декабря 1866 г., при пересмотрѣ уѣздной смѣты и раскладки, основаніе опредѣленія доходности и количество сбора оставлены тѣ же, кои были указаны уѣзднымъ Собраніемъ, но исключены опредѣленные Уѣзднымъ Собраніемъ добавочные сборы, назначенные на расходы, или неправильно внесенные въ уѣздную смѣту (расходъ на мировыя по крестьянскимъ дѣ-	7.967	$88^1/_2$		
	Бывшихъ казенныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій государственныхъ имуществъ.	27.740	—	41.610	—	7. 7%	2.941	78			2.246	$89^1/_2$		
		103368	600	189.164	51		14.052	57			10.214	78	2.837	$46^3/_4$

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
3.	Принадлежащія казнѣ.....	75	—	112	50	5. 4%	6	47	чныхъ крестьянъ въ размѣрѣ 1,79% на содержаніе мѣстныхъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій; б) съ земель государственныхъ крестьянъ въ размѣрѣ 1,33% на тотъ же предметъ, в) съ земель бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и крестьянъ государственныхъ въ размѣрѣ 0,34% на уравненіе натуральной подводной повинности, итого добавочнаго сбора: съ земель населенныхъ помѣщичьихъ имѣній 1,79%, съ земель бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ 2,13% и съ земель государственныхъ крестьянъ 1,67%.	ламъ учрежденія), или остающіеся, за сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, безъ исполненія (расходъ на уравненіе подводной повинности).	6	47	1	68
4.	Городу.....	1.126	—	1.789	—	5. 4%	91	15			91	15	—	—
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки									На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21-го ноября 1866 г. и постановленія Губерскаго Собранія отъ 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора				
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.	—	—	16.492	50	10%	1.649	25	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 3-го октября 1866 года. Сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ томъ же размѣрѣ съ казенной съ нихъ пошлины.	съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%, съ промысловыхъ свидѣтельствъ,	1.575	50	2.363	25
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и друг.....										319	42½	319	42½
3.	Билетовъ на лавки	—	—	4.962	—	10%	496	20			375	87½	367	32⅓

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	15.580	—	100%	15.580	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 3-го октября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.	билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причиняющагося сбора показано по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	1.344	75	2.017	12½
5.	Съ патентовъ табачной промышленности	—	—	2.080	—	10%	208	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 3-го октября 1866 года., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		103	60	103	60
6.	Фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	12.343	80	5—4%	6.846	45	Согласно постановленія Уѣзднаго Собранія отъ 3 октября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія, а равно и станы рабочіе на фабрикахъ, какъ внесенные несогласно съ 9 ст. Врем. Прав. для земск. учрежд.	—	—	—	—
	Недвижимыя имущества въ городѣ, принадлежащія лицамъ не изъятымъ отъ подводной повинности.....	—	—	11.146	27	0.34%	37	89			—	—	—	—
7.	Со становъ рабочихъ.....	—	—	—	—	—	1.200	—			—	—	—	—
							50.797	19			22.508	54½	10.367	39½

По смѣтѣ, уѣздныхъ расходовъ предположено 22.531 р. 58 к.; недостающую сумму 23 руб. 3½ к. предполагается покрыть заимообразнымъ отпускомъ изъ губернскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 году.

IX.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО КЛИНСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 2000 р.... 6000 р. На канцел. 1500 р.	—	—	7.500	—	На основаніи постановленія Губернскаго Собранія 18 марта ст. 7 и Уѣзднаго 28 сентября.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.....	7.500	—
2.	Тоже въ 1866 г..	—	—	916	60		Тоже.....	916	66
3.	На вознагражденіе чиновъ Клинской полиціи за исполненіе обязанности судебнаго пристава съ 1 октября 1866 года по 1 января 1867 г...	—	—	750	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 30 сентября 1866 года.	Тоже.....	750	—
4.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ.....	—	—	300	—	На основаніи постановленія Губернскаго Собранія 10 марта 1866 г. ст. 7 и Уѣзднаго 27 сент.	Тоже.....	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей: На содержаніе 14 лошадей по.. 225 р.	—	—	3.150	—	На основаніи п. в. § III 13 ст. Уст. о земск. пов., постановленія Губернскаго Собранія 8 марта 1866 г. и Уѣзднаго 27 сентября.	Тоже.....	3.150	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ судебнымъ слѣдователямъ и становымъ приставамъ:								
	2-мъ становымъ приставамъ по 100 р. 200 р. Двумъ судебнымъ слѣдователямъ по 100 руб. . . . . 200 р.	—	—	400	—	На основаніи прил. къ ст. 238 суд. уст. Высочайше утвер. 20 ноября 1864 г. и постановленія Уѣзднаго Собранія 27 сентября.	Вносится въ смѣту согласно постановл. Уѣзднаго Земскаго Собранія.	400	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.	—	—	60	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 27 сентября.	Тоже.	60	—
8.	На содержаніе и устройство мѣстъ заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.	—	—	—	—		Вносится въ смѣту на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 4 іюля 1866 года и согласно расчету Клинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, изложенному въ журналѣ вечерняго засѣданія 29 сентября сего года, по которому предположено имѣть 3 помѣщенія въ г. Клину, въ селѣ Соголевѣ и въ селѣ Петровскомъ и 2 помѣщенія при становыхъ квартирахъ: по первымъ исчислено на каждое помѣщеніе 560 р. 38 к., а на три 1.681 р. 14 к. по вторымъ на каждое помѣщеніе по 727 р. 70 к. на два . . . . . 1.455 р. 40 к.		
							Всего 3.136 р. 54 к.	3.136	54
	Необязательные:								
1.	На содержаніе Уѣздой Управы:								
	Предсѣдат. 1200 р. 3-мъ членамъ по 800 р. . . . . 2400 р.					На основаніи 49 и 58 ст. Пол. о земск. учрежд. и постанов-			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположеніе и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	На жалованье: Секретарю..800 р. Писцамъ...400 р. Сторажамъ. 168 р. На канцелярскіе расходы.....450 р. На наемъ дома 300 р. Отопленіе и освѣщеніе .....150 р. На экстраординарные расходы 1000 р.	7.318	—	6.868	—	ленія Уѣзднаго Собранія 1 февраля 1866 г. и 28 сентября.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.....	6.868	—
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ.....	—	—	2.000	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 31 января 1866 г. и 28 сент.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ и согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія	—	—
3.	На устройство и содержаніе училищъ и сельскихъ школъ..	—	—	2.000	—	На основаніи постановленія Уѣзднаго Собранія 30 января и 28 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—
4.	На недоборъ.....	—	—	—	—		Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ.....	750	51¾
				23.944	66			23.831	71¾

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО КЛИНСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ.....	112.681	1.566	137.081	2½	4½	6.168	43¾	Согласно постановленію Клинскаго Уѣзднаго Собранія 1866 г., земли, подлежащія сбору, раздѣлены на 3 категоріи. Къ 1-й отнесены усадебныя, пахатныя и покосныя, ко 2-й поемные луга, къ 3-й лѣсъ строевой, дровяной и лѣсная поросль. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 30 р. 49 к.; доходность, служащая основаніемъ налога, въ 5% съ означенной цѣны или въ 1 р. 52⁹/₂₀ к. съ дес. Земли 2-й категоріи оцѣнены въ 53 р. 33 к. съ дес., доходность ихъ опредѣлена въ 5% съ этой суммы, или въ 2 р. 66½ к. съ дес. Земли 3-й категоріи оцѣнены въ 17 р. 81 к. съ дес., доходность въ 5% съ этой суммы, или 89¹/₂₀ к.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря, способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	6.168	43¾	2.056	21½
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій.....	143.601	1.049	200.292	67	4½	9.013	16¼			9.013	16¼	3.004	39
3.	Принадлежащихъ казнѣ.....	31.825	673	28.340	60	4½	1.275	32¼			1.275	32¼	425	11½
4.	Городу.....	60	2.395	760	92	4½	34	24½	Сборъ опредѣленъ въ 4½ % съ показанной выше доходности земель. Городскія земли обложены съ дѣйствительной ихъ доходности.		34	24½	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		Сумма казенной пошлины и доходности билетовъ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:													
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.	—	—	8.456	—	10%	845	60	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г., сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 4½% съ капитализованной изъ 4% казенной съ нихъ пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1867 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%, съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показаны по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ казенной палаты изъ мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	487	—	730	50
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и другихъ.....										159	30	159	30
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	2.175	—	4½%	97	8½			108	50	108	50
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей...	—	—	—	—	—	—	—			501	75	—	—
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышленности.....	—	—	1.493	—	10%	149	30	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		87	—	87	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
6.	Фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	56.495	25	4 1/2	2.620	49 3/4	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 дек. 1866 года о пересмотрѣ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 годъ безъ обложенія.	—	—	—	—
7.	Съ питейныхъ домовъ, трактировъ и буфетовъ.	—	—	—	—	—	4.036	—			—	—	—	—
							24.239	65			17.834	71 3/4	7.323	74 1/2

По смѣтѣ, уѣздныхъ расходовъ предположено 23.081 руб. 20 коп., не достающую сумму 5.246 руб. 48 1/4 коп. предполагается покрыть заимообраз-
ным отпускомъ изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 г.

X.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО МОЖАЙСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные.								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 1500 руб. . . 4500 р. На канцел. 500 р.	5.000	—	5.000	—	На основаніи 59, 60 и прил. къ ст. 238 Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. и постановленія Уѣзднаго Собранія 10 октября 1866 года.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	5.000	—
2.	Тоже въ 1866 г.	1.083	32	1.083	32	Тоже.	Тоже	1.083	32
3.	На содержаніе судебныхъ приставовъ и вознагражд. полиціи.	—	—	—	—		За непризнаніемъ Уѣзднымъ Собраніемъ необходимости этого расхода въ настоящее время, въ смѣту не вносится.	—	—
3.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣздныхъ казначействъ	300	—	300	—	Прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о земск. учрежден. 1 января 1864 г. п. 5 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § III п. а) и постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 10 октября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія. . . . . О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣній отъ министерства финансовъ.	300	—
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиціи и судебн. слѣдователей на 12 лошадей по 204 р.	2.448	—	2.448	—	Прилож. къ ст. 3-й Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 1864 г. п. 7 Уст. о земск. повин. ст. 13 § III. п. 6 и прил. къ ст. 238 Суд. Уст. 20 ноября 1864 г. и постановленія Земскаго Собранія 1 октября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	2.448	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная комиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ становымъ приставамъ и судебнымъ слѣдователямъ: Двумъ становымъ приставамъ по 100 руб.....200 р. Одному судебному слѣдоват.....100 р.	300	—	300	—	Прилож. къ 3-й ст. земск. учр. 1 января 1864 г. п. 8, Уст. о земск. повин. § III. ст. 13 п. 8 и прилож. къ ст. 238 Суд. Уст. 20 ноября 1864 и постановленія Земскаго Собранія 1 октября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	300	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	—	—	—	—	Прилож. къ 3-й ст. Врем. Пр. для земск. учрежд. 1-го января 1864 г. п. 4 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § III. п. 13 и постановленія Земскаго Собранія 1 октября 1866 года.	За помѣщеніемъ рекрутскаго присутствія въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, въ смѣту не вносится.....	—	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговору миров. судей.....	—	—	—	—	Мнѣніе государственнаго совѣта помѣщенное въ № 157 Сѣверной Почты.	На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, 11 декабря 1866 г., о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, вносится въ смѣту сумма, исчисленная примѣрно Можайскою Уѣздною Земскою Управою	800	—
	Необязательные.								
1.	Содержаніе уѣздной управы.....	5.600	—	5.100	—	Постановленія Уѣзднаго Собранія 21 іюля 1865 г. и 10 октября 1866 г.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	5.100	—
2.	На устройство больницъ и содержаніе медика.....	—	—	2.000	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.
		Р.	К.	Р.	К.	
3.	На устройство и содержаніе училищъ и сельскихъ школъ.	—	—	1.840	—	
4.	На судебныя мировыя учрежденія....	1.100	—	550	—	На основаніи ст. 44 Учр. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г.
5.	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.....					
6.	На недоборъ....	—	—	—	—	
				18.621	32	

СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
	Р.	К.
Тоже.....	—	—
Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на будущіе годы.....	—	—
Вносится въ смѣту, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, примѣрно.....	441	10¾
	15.472	42¾

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО МОЖАЙСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ—собственникамъ.....	58.832	1.958	69.346	89½	5%	3.467	34½	Согласно постановленію Можайскаго Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 года, подлежащія налогу земли раздѣлены на двѣ категоріи. Къ первой отнесены: усадебныя, пахатныя и покосныя. Ко второй лѣса, поросль, залежи, сѣчи, выгоны и прочія земли. Земли первой категоріи оцѣнены въ 30 р. 49 к. за дес., а доходность въ 5% (по каждой категоріи) въ 1 р. 52²⁄₂₀ к. за дес. Земли второй категоріи оцѣнены въ 17 р 81 к. за дес, а доходность ихъ въ 89¹⁄₂₀ к. серебромъ. Сборъ опредѣленъ въ 5% съ показанной выше доходности.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года, способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	3.467	34½	1.040	20¼
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій.....	88.158	637	126.558	68	5%	6.227	92¾			6.327	92¾	1.898	38
3.	Принадлежащія казнѣ.....	8.045	150	7.164	10	5%	358	20¼			358	20¼	107	46¾
4.	Удѣльному вѣдомству.....	3 502	1 531	3.181	25	5%	159	5¼			159	5¼	47	72¼
5.	Городу.....	—	—	—	—	—	—	—		На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбо-	—	—	—	—
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:													
1.	Свидѣтельствъ 1 и 2 гильдій.....	—	—	3.384	—	10%	338	40	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія 1 октября 1866 года, сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 4% съ капитализованной изъ 4% казенной съ нихъ пошлины.		220	—	330	—
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и другія.....										56	95	56	95
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	20.175	—	4%	807	—			39	60	39	60

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.
4.	Съ патентовъ на заведенія, для продажи питей.....	—	—	4.377	50	100%	4.377	50
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышленности.....	—	—	695	—	10%	69	50
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	20.710	18	5%	1.305	51
							17.210	43¾

По смѣтѣ, уѣздныхъ расходовъ предположено 15.031 р. 32 коп., недостающую сумму 4.058 р. 89¼ к. предполагается покрыть заимообразным отпускомъ изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 г.

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.	ра съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%; съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 4% съ суммы казенной пошлины.	309	50	464	25
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.	Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показано по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	33	85	34	85
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 годъ безъ обложенія.	—	—	—	—
		10.972	42¾	4.018	42¼

IX.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ПОДОЛЬСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО СЕРПУХОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей: 2-мъ становымъ приставамъ по 100 руб. . . . . 200 р. 2-мъ слѣдователямъ тоже . . . 200 р.	400	—	400	—	То же законоположеніе.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.	400	—
7	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія	—	—	—	—	Прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о земск. учр. 1 января 1864 г. п. 4 и Уст. о земск. пов. ст. 13 § II п. в.	Вслѣдствіе помѣщенія рекрутскаго присутствія въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, въ смѣту не вносится.	—	—
8	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей. . . .	—	—	1.500	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 4 іюля 1866 года.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.	1.500	—
	Необязательные:								
1.	На содержаніе Уѣздной Управы: На содержаніе предсѣдателя, членовъ и канцеляріи управы. .	6.000	—	6.000	—	На основаніи постановленія Подольскаго Земскаго Собранія октября 1866 года.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Собранія.	6.000	—
2.	На разъѣзды членовъ училищнаго совѣта.	—	—	300	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
3.	На наемъ разсыльныхъ при полиціи . .	—	—	480	—		Тоже	—	—
4.	На судебно-мировыя учрежденія.	—	—	750	—	Согласно постановленію Губернскаго Собранія марта 1866 г. о разсрочкѣ долговъ.	Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на послѣдующіе годы	—	—
5.	На принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи.	—	—	400	—	На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 17 марта 1866 г. и согласно другому постановленію того же Собранія о разсрочкѣ займовъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.	Тоже	—	—
6.	На первоначальное устройство пяти лечебницъ, покупку фельдшерскихъ инструментовъ, аптекарскихъ принадлежностей и прочей необходимой движимости.	—	—	1.375	—	Согласно заботамъ, возложеннымъ на земскія учрежденія, объ устройствѣ и обезпеченіи медицинской части въ уѣздѣ.		—	—
	На годовое содержаніе 2 участковыхъ врачей, восьми фельдшеровъ, пяти лечебницъ, четырехъ акушерокъ и на лекарства.	—	—	.8500	—		За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленія Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія	—	—
7.	На недоборъ	—	—	—	—		Согласно постановленію Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, вносится въ смѣту на недоборъ примѣрно	567	73½
				33.670	—			22.432	73½

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО ПОДОЛЬСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ	86.166	—	108.967	27	4%	4.358	69	Согласно постановленія Подольскаго Уѣзднаго Собранія отъ 6 октября 1866 года, земли подлежащія обложенію подраздѣлены на три категоріи: къ 1-й отнесены земли усадебныя, пахатныя и покосныя; ко 2-й поемные луга, а къ 3-й лѣса, кустарники и выгоны и проч. Земли 1-й категоріи оцѣнены 32 р. 82 коп. за десятину, а доходность, служащая основаніемъ для обложенія, опредѣлена въ 5%, или въ 1 р. 64/10 к. за десятину; земли 2-й категоріи оцѣнены въ 53 р. 33 к. за десятину, а доходность опредѣлена въ 5% или въ 2 р. 66 13/20 коп. съ десятины; земли 3-й категоріи оцѣнены въ 21 р. 33 к. съ десятины а доходность ихъ опредѣлена въ 5% или въ 1 р 6 13/20 к. Сборъ опредѣленъ въ 4% съ показанной выше доходности земель.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря, 1866 года способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣ же, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ.	4.358	69	1.634	50¾
2.	Обществамъ крестьянъ временнообязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій	109.685	—	179.993	8½	4%	7.199	72½			7.199	72½	2 699	89½
3.	Принадлежащія казнѣ.....	10.343	—	11.030	80	4%	441	23			441	23	165	46½
4.	Удѣльному вѣдомству.....	5.245	—	6.598	2	4%	263	92			263	92	98	97½
5.	Приказу общественнаго призрѣнія.....	—	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—
6.	Городу.....	949	—	1.343	1	4%	53	72			53	72	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки.													
1	Свидѣтельствъ 1 и 2 гильдій.....	—	—	11.273	—	10%	1.127	30	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 6 октября 1866 года, сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины, и сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 4% съ капитализованной изъ 4% суммы пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 года и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%; съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показано по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	585	50	878	25
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ..										187	5	187	5
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	77.920	—	4%	3.117	—			135	90	135	90
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	12.362	50	100%	12.362	50	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 6 октября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		755	50	1.113	25
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышпости.....	—	—	1.350	—	10%	135	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 6 октября 1866 г., сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		51	50	51	50

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	188.420	—	4—2%	7.276	80	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 6 октября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія.	—	—	—	—
									Сверхъ сего слѣдуетъ зачислить по смѣтѣ къ поступленію въ 1867 году съ крестьянина удѣльнаго вѣдомства Николая Константинова Рахманова, за содержаніе перевоза въ Подольскомъ уѣздѣ черезъ рѣку Пахру при с. Старо-Фроловскомъ, на сроки въ іюлѣ и сентябрѣ по 205 р. 50 к.....	—	—	411	—
							36.335	88½			14.032	73½	7.395	79½

По смѣтѣ, уѣздныхъ расходовъ предположено 21.865 рублей, недостающую сумму 7.832 руб. 26½ к. предполагается покрыть заимообразнымъ отпускомъ изъ губернскаго сбора съ возвратомъ въ 1868 году.

XII.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО РУЗСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и на канцелярію: 3-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 1500 р. . . . 4 500 р. Секретарю и на канцелярію. . . 800 р.	5.300	—	5.300	—	Прилож. 1-е къ ст. 238 Судеб. Уст. Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. и согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 27 января 1866 года.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	5.300	—
2.	Тоже въ 1866 г.	945	27	945	27	Тоже.	Тоже.	945	27
3.	На содержаніе судебнаго пристава при съѣздѣ миров. судей.	500	—	500	—	Тоже.	Тоже.	500	—
4.	На содержаніе чиновниковъ казенной палаты и уѣзднаго казначейства.	275	—	300	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 5, прим. къ 106 ст. Полож. о зем. учрежд. и постановленія Губерн. Собранія отъ 10 марта 1866 г.	Тоже.	300	—
							О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ членовъ полиціи и судебныхъ слѣдователей. .	2.376	—	2 376	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. п. 7 и на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 іюля 1860 г. Пол. о судеб. слѣд. ст. 6 и прим. къ росп. оклад. содерж. чиновъ судеб. вѣдом. прилож. къ 238 ст. Суд. Уст. Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года.	Вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.	2.376	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 г., предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей: Двумъ становымъ приставамъ по 100 р. каждому, а обоимъ 200, одному судебному слѣдователю. . 100 р.	300	—	300	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. 1 января 1864 г. п. 8 и согласно 6 ст. Полож. 8 іюля 1860 г. и прим. къ 238 ст. Судеб. Уст. Высочайше утвержд. 20 ноября 1864 г.	Тоже.....	300	—
7	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	—	—	—	—	Прилож. къ 3 ст. Врем. Прав. о земск. учрежд. 1 января 1864 года п. 4 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § II п. 6.	За помѣщеніемъ рекрутскаго присутствіи въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, въ смѣту не внесется.....	—	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.	—	—	—	—	Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 4 іюля 1866 года.	Вносится въ смѣту, на основаніи постановленія губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года, по примѣрному разсчету	900	—
	Необязательные.								
1.	На содержаніе уѣздной управы: На жалованье предсѣдателю и тремъ членамъ по 1000 р. каждому, а всѣмъ 4000 р.					На основаніи 49 ст. Полож. о земск. учр. и согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшемуся 21 іюня 1865 года.			
	На жалованье секретарю, столоначальнику и прочимъ чи-					На основаніи 58 ст. Полож. о земск. учр. и согласно вышеупо-			

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	намъ, а равно сторожу и на канцелярскіе расходы 2000 р.	6.000	—	6.000	—	мянутому постановленію Собранія.	Вносится въ смѣту согласно постановл. Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	6.000	—
2.	На непредвидимые расходы по предметамъ, не вошедшимъ въ смѣту..... ..	—	—	1.389	35	На основаніи 37 ст. IV т. Св. Зак. Уст. о земск. повин. (по продол. 1863 г.) и 74 ст. Пол. о земск. учрежденіяхъ.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, въ смѣту не вносится.....	—	—
	На уплату позаимствованій, сдѣланныхъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора въ 1865 и 1866 годахъ:					На основаніи 49 и 58 ст. Пол. о земск. учр. и согласно постановленію Уѣзднаго Земск. Собранія отъ 21 іюня 1865 года.			
3.	На содержаніе уѣздной управы	—	—	9.166	66		Такъ какъ сумма, потребная на содержаніе Рузской уѣздной земской управы внесена въ смѣту и раскладку по Рузскому уѣзду на 1866 годъ, находящаяся на разсмотрѣніи правительствующаго сената, то расходъ этотъ въ смѣту не вносится	—	—
4.	На судебно-мировыя учрежденія....	—	—	2.900	—	Прилож. 1 къ ст. 238 Суд. Уст. Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года и постановленіе Уѣзднаго Собранія отъ 27 января 1866 г.	На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, вносится въ смѣту	1.600	—
5.	На недоборъ.....	—	—	—	—		Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, примѣрно.....	777	54
				29.177	28			18.998	81

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО РУЗСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:													
1.	Принадлежащія владѣльцамъ собственникамъ.....	85.102	1.963	90.745	75	8%	7.259	66	Согласно постановленію Рузскаго Уѣзднаго Собранія, состоявшагося 21 сентября 1866 года, подлежащія налогу земли раздѣлены на двѣ категоріи: къ 1 й отнесены земли усадебныя, пахатныя и покосныя, ко 2-й лѣса, лѣсныя заросли, пастбища, выгоны и прочія угодья. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 30 руб. 49 к. сер. за десятину, а доходность, служащая основаніемъ для обложенія, опредѣлена въ 5% съ оной, т. е. въ 1 р. $52^{9}/_{20}$ к. за десятину; земли 2-й категоріи оцѣнены въ 17 р. 81 к. с. за дес., а доходность ихъ опредѣлена тоже въ 5%, т. е. въ $89^{1}/_{20}$ коп. съ дес.	Согласно постановленію Губевнск. Собр. отъ 11 декабря 1866 г. способъ опредѣленія доходности земель и количество сбора оставлены тѣже, которые были опредѣлены Уѣзднымъ Собраніемъ	7.259	66	1.361	$18^{1}/_{2}$
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій.....	94.972	2.299	136.978	25	8%	10.958	26			10.958	26	2.054	$67^{1}/_{4}$
3.	Принадлежащія казнѣ.....	50	—	70	—	8%	5	60			5	60	1	5
4.	Удѣльному вѣдомству.....	98	2.360	90	50	8%	7	24			7	24	1	$35^{3}/_{4}$
		492	1.392	475	25	8%	32	2			32	2	—	—
	Съ земли подъ постройками частныхъ лицъ въ чертѣ города.								NB. Городскія земли, не вошедшія въ вышеозначенное общее количество и показанныя подъ постройками частныхъ лицъ, составляютъ городскія арендныя статьи и обложены по наемной за нихъ платы.					
5.	Городу.....	3	1.200	47	50	8%	3	80			3	80	—	—
	Тоже за чертою города.													
		1	1.842	909	86	8%	72	78			72	78	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:													
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.	—	—	3.374	—	10%	337	40	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 21 сентября 1866 года, сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ казенной пошлины, а сборъ съ билетовъ въ размѣрѣ 10% съ капитализованной изъ 4% казенной пошлины.	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21-го ноября 1866 г. и постановленія Губернск. Собранія отъ 11-го декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и патентовъ опредѣленъ въ 10%, съ промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины; сумма казенной пошлины и причитающагося сбора показана по свѣдѣніямъ полученнымъ отъ каз. палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	115	—	172	50
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и другихъ.....										85	20	85	20
3.	Билетовъ на лавки.....	—	—	11.700	—	10%	1.170	—			21	80	21	80
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей...	—	—	6.010	—	100%	6.010	—	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 21 сентября 1866 года, сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		400	—	600	—
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышленности.....	—	—	751	—	10%	75	10	Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 21 сентября 1866 года, сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 10% съ суммы казенной пошлины.		37	45	37	45

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ДОХОДНОСТЬ.		% обложенія.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	САЖ.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъ имуществъ, кромѣ земель, въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	47.325	—	5%	2.661	80	Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 21 сентября 1866 года.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія	—	—	—	—
							28.593	66			18.998	81	4.335	21½

XIII.

А. СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА СЧЕТЪ УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО СЕРПУХОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
	Обязательные:								
1.	На содержаніе судебныхъ мировыхъ учрежденій и ихъ канцелярій: 4-мъ участковымъ мировымъ судьямъ по 2000 р. каждому, а всѣмъ..... 8000 р.					Ст. 44 и прим. къ 238 Суд. Уст. и постановленіе Серпуховскаго Уѣзднаго Земск. Собранія отъ 25 января 1866 г., утвержденное по соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ министромъ юстиціи.			
	На канцел. 1200 р.	—	—	9.200	—		Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	9.200	—
2.	Тоже въ 1866 г..	—	—	1.797	—		Тоже.....	1.797	—
3.	На содержаніе 2-хъ судебн. приставовъ .	—	—	1.200	—	Ст. 61 Уст. Суд. 20 ноября 1864 г. и постановленіе Земскаго Собранія 20 сентября 1866 г.	Тоже.....	1.200	—
4.	На содержаніе чиновниковъ казначейства и казенной палаты.....	—	—	472	95	Прилож. къ ст. 3 Вр. Пр. для земск. учрежденій § II ст. 1 п. 5.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, за исключеніемъ неправильно исчисленныхъ 172 р. 95 к.....	300	—
5.	На наемъ подводъ для разъѣздовъ чиновъ земской полиц. и судебныхъ слѣдователей: Для чиновъ полиціи на 11 лош. по 240 руб..... 2640 р.					Прилож. къ ст. 3 Вр. Пр. для земск. учрежд. 1 января 1864 г. § II ст. 1 п. 7.	О перечисленіи этой суммы къ казеннымъ сборамъ должно послѣдовать особое распоряженіе по полученіи свѣдѣнія отъ министерства финансовъ.		
	Для судебныхъ слѣдователей на 4 лош. тоже..... 960 р.	3.750	—	3.600	—		Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	3.600	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная комиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
6.	На наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и судебныхъ слѣдователей: 3-мъ становымъ приставамъ по 100 р. 300 р. 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ 200 р.	500	—	500	—	Примѣч. къ ст. 3 Вр. Пр. для земск. учрежд. § II ст. 1 п. 8 и согласно 6 ст. Пол. 8 іюля 1860 г. и прим. къ 238 ст. Суд. Уст. 20 ноября 1864 г.	Тоже.....	500	—
7.	На наемъ дома для уѣзднаго рекрутскаго присутствія.....	—	—	13	46	Прилож. къ ст. 3 Вр. Пр. для земск. учрежд. 1 января 1864 г. § II ст. 1 п. 4 и Уст. о земск. повин. ст. 13 § II п. в.	За помѣщеніемъ рекрутскаго присутствія въ зданіи присутственныхъ мѣстъ на основаніи постановленія Губернскаго Собранія 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, не вносятся съ смѣту какъ ошибочно показанные.....	—	—
8.	На устройство и содержаніе мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.....	—	—	10.800	—	Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 4 іюля 1866 г.	Вносится въ смѣту, согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	10.800	—
	Необязательные:								
1.	На содержаніе Уѣздной Управы На жалованье предсѣдателю и членамъ 3300 р. На канцелярію, наемъ дома и канцелярскіе расходы 2400 р.	5.700	—	5.700	—	Ст. 49 Пол. о земск. учрежд. и постановленіе Земскаго Собранія 18 іюня 1865 г.	Тоже.....	5.700	—

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1866 годъ.		Сумма расхода на 1867 г. по постановленію Уѣзднаго Собранія.		Законоположенія и постановленія Уѣзднаго Собранія.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма расхода на 1867 годъ, предположенная коммиссіею.	
		Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.
2.	На устройство больницъ и содержаніе медиковъ.....	6.053	40	5.708	40	Ст. 8 и 11 Пр. о земск. росп. и постановленіе Земскаго Собранія 26 января 1866 г.	За приведеніемъ уже въ дѣйствіе въ 1866 г. устройства медицинской части въ Дмитровскомъ уѣздѣ и въ виду неудобства прекращать существованіе заведеннаго уже устройства, на которое затрачены были земскія деньги, вносится въ смѣту согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія.....	5.708	40
3.	На устройство и содержаніе училищъ и сельскихъ школъ.	1.000	—	2.000	—	Ст. 8 и 11 Прав. о земск. росп. и постановленіе Земскаго Собранія 13 декабря 1865 г.	За сокращеніемъ смѣтныхъ доходовъ, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, остается безъ исполненія.....	—	—
4.	По принятію средствъ противъ эпидемической болѣзни.....	2.000	—	1.000	—	Ст. 8 и 11 Прав. о земск. росп. и постановленіе Земскаго Собранія 26 января 1866 г.	Тоже.....	—	—
5.	За напечатаніе журналовъ Уѣздныхъ Собраній.....	—	—	1.000	—	Ст. 8 и 11 Прав. о земск росп. и постановленіе Земскаго Собранія 24 сентября 1866 г.	Тоже.....	—	—
6.	На судебно-мировыя учрежденія....	—	—	4.600	—		Тоже, за отсрочкою возврата въ губернскія суммы на будущіе годы.....	—	—
7.	На недоборъ.....	—	—	—	—		Вносится въ смѣту на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 11 декабря 1866 года о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, примѣрно.....	1.083	74
				47.591	81			39.839	14

Б. СМѢТА ДОХОДОВЪ

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СБОРА

ПО СЕРПУХОВСКОМУ УѢЗДУ

на 1867 годъ.

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		Доходность и сумма казенной пошлины.		% обложенія по цѣнности.	Сумма уѣзднаго сбора.		Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	С.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.
	Земли:															
1.	Принадлежащія владѣльцамъ разныхъ сословій.....	79989	1007	2211426	92	110571	34 ½	3/10 %	6634	29 ¾	Согласно постановленію Серпуховскаго Уѣзднаго Собранія отъ 24 сентября 1866 года, земли, подлежащія сбору, раздѣлены на три категоріи; къ 1-й отнесены земли усадебныя и заливные луга, ко 2-й — земли пахатныя и незаливные луга, къ 3-й — лѣсныя угодья и пр. Земли 1-й категоріи оцѣнены въ 200 р. за дес.; земли 2-й категоріи оцѣнены въ 36 руб. съ дес.; земли 3-й категоріи въ 15 р. съ десятины. Сборъ назначенъ въ размѣрѣ 3/10 % съ показанной цѣнности земель.	Согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11-го декабря 1866 года, при пересмотрѣ уѣздной раскладки, цѣнность и размѣръ обложенія оставлены тѣ же, кои опредѣлены были Уѣзднымъ Собраніемъ. Церковныя земли, обложенныя по уѣздной смѣтѣ, признано необходимымъ исключить изъ смѣты. NB. Для уравненія съ прочими уѣздами, для вывода количества слѣдуемаго губернскаго сбора, показана въ особой графѣ доходность земель выведенная въ 5% съ опредѣленной Уѣзднымъ Собраніемъ цѣнности.	6.634	29 3/4	1.658	57
2.	Обществамъ крестьянъ временно-обязанныхъ и бывшихъ казенныхъ, удѣльныхъ и иныхъ вѣдомствъ и учрежденій..	135593	360	5010840	45 ¾	250542	2 ¼	3/10 %	15032	55			15.032	55	3.758	13
3.	Принадлежащія казнѣ.	548	2260	8234	12 ½	411	70 ½	3/10 %	24	70 ¼			24	70 1/4	6	18
4.	Удѣльному вѣдомству,.	531	1310	8427	97	421	39 ¾	3/10 %	25	28 ¼			25	28 1/4	6	32
5.	Церковныя.	355	290 ½	8586	94	429	34 ¾	3/10 %	25	76 ¼			—	—	—	—
6.	Городу..	701	1838	93176	77 ½	4658	84	3/10 %	279	53			279	53	—	—

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		Доходность и сумма казенной пошлины.		% обложенія по цѣнности.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	С.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
	Съ свидѣтельствъ и патентовъ на право торговли и билетовъ на лавки:									
1.	Свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдій.....	—	—	1050728	—	17523	—	3/10 %	3152	20
2.	Свидѣтельствъ на мелочной торгъ и др..									
3.	Билетовъ на лавки...	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4.	Съ патентовъ на заведенія для продажи питей.....	—	—	—	—	12910	—	100%	12910	—
5.	Съ свидѣтельствъ табачной промышленности.....	—	—	33536	—	2096	—	3/10 %	101	1¼

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Согласно постановленія Уѣзднаго Собранія отъ 24 сентября 1866 г., сборъ съ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 3/10 % съ выведенной цѣнности или съ казенной пошлины,	На основаніи Высочайше утвержденагомнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и постановленія Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 г. о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ и распредѣленіи процентнаго сбора съ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ между губерніею и уѣздомъ, размѣръ уѣзднаго сбора съ	1.511	—	2.266	50
	свидѣтельствъ первыхъ двухъ гильдій и	123	22½	123	22½
	патентовъ опредѣленъ въ 10% съ промысловыхъ свидѣтельствъ билетовъ и табачныхъ свидѣтельствъ въ 5% съ суммы казенной пошлины. Количество казенной пошлины и причитающагося сбора показаны по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ казенной палаты и мѣстнаго казначейства. Подробная раскладка прилагается.	302	50	302	50
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 24 сентября 1866 г., сборъ съ патентовъ опредѣленъ въ размѣрѣ 100% съ суммы казенной пошлины.		873	25	1.309	87½
Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія отъ 24 сентября 1866 года, сборъ съ табачныхъ свидѣтельствъ опредѣленъ въ размѣрѣ 3/10 % съ суммы выведенной цѣнности или съ казенной пошлины.		107	5	107	5

№	ПРЕДМЕТЫ ОБЛОЖЕНІЯ.	Общее количество земель.		ЦѢННОСТЬ.		Доходность и сумма казенной пошлины.		% обложенія по цѣнности.	Сумма уѣзднаго сбора.	
		ДЕСЯТ.	С.	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.
6.	Съ фабрикъ, заводовъ и разныхъ недвижимыхъимуществъ, кромѣ земель въ городѣ и уѣздѣ.....	—	—	3145778	1/4	157289	40	3/10 %	9437	33 1/2
									47622	67 1/2

По смѣтѣ уѣздныхъ расходовъ предположено 38,805 руб. 40 коп. имообразнымъ отпускомъ изъ губернскаго земскаго сбора съ возвратомъ

Основанія и соображенія принятыя Уѣзднымъ Собраніемъ.	СООБРАЖЕНІЯ И РАЗСЧЕТЫ.	Сумма уѣзднаго сбора.		Сумма губернскаго сбора.	
		Р.	К.	Р.	К.
Согласно постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 1 октября 1866 г.	По силѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 21 ноября 1866 г. и согласно постановленію Губернскаго Собранія отъ 11 декабря 1866 о пересмотрѣ уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, недвижимыя имущества въ городѣ и уѣздѣ (кромѣ земель) оставлены на 1867 г. безъ обложенія.	—	—	—	—
		24.913	38 3/4	9.538	35

недостающую сумму 13,892 руб. 7 1/2 коп. предполагается покрыть въ 1868 году.

I.

Предположенія сельско-хозяйственной коммиссіи по вопросу о рабочихъ книжкахъ.

Сельскохозяйственная коммиссія, приступая къ обсужденію вопроса о рабочихъ книжкахъ, имѣла въ виду постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, изложенное въ журналѣ 22-го октября 1865 года (№ 17), которымъ признано возможнымъ составить рабочія книжки въ видѣ паспортныхъ книжекъ, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) рабочая книжка должна имѣть значеніе паспорта; 2) мѣста, на которыя возложена обязанность выдавать паспорты, при выдачѣ, вмѣсто нихъ, паспортныхъ, книжекъ должны въ нихъ вписывать: званіе, имя, лѣта и примѣты рабочаго, состоитъ ли онъ на рекрутской очереди, и сколько причитается съ него общественныхъ и государственныхъ повинностей; 3) за утрату или непмѣніе паспортной книжки, рабочій подвергается отвѣтственности, согласно устава о паспортахъ и бѣглыхъ; 4) паспортныя книжки выдаются на три года; 5) условія найма и аттестаціи не подлежатъ внесенію въ паспортныя книжки. Независимо отъ сего въ засѣданіи 18-го октября (журн. № 13) высказаны были мнѣнія, что польза отъ рабочихъ книжекъ можетъ быть дѣйствительною въ томъ только случаѣ, если имъ будетъ приданъ характеръ паспортовъ, и срочные виды замѣнены безсрочными книжками, причемъ онѣ не должны имѣть характера существующихъ при фабрикахъ разчетныхъ книжекъ, но должно быть предоставлено на волю нанимателя вписывать или нѣтъ условія найма.

По ближайшемъ разсмотрѣніи настоящаго вопроса и соображеніи его съ существующими нынѣ узаконеніями, коммиссія находила:

1. Что приданіе рабочей книжкѣ значенія долго-срочнаго, 3-хъ-лѣтняго паспорта, едва ли не было бы стѣснительно для рабочаго класса. Для того, чтобы принести ожидаемую пользу, рабочія книжки должны находиться непремѣнно у

всѣхъ, безъ исключенія, рабочихъ, а слѣдовательно получая вмѣстѣ съ тѣмъ значеніе паспортовъ, должны замѣнить всѣ нынѣ существующіе разряды видовъ, для отлучекъ изъ мѣста жительства. По дѣйствующимъ законамъ, крестьяне, отлучающіеся для прокормленія себя работою не далѣе 30-ти верстъ и въ своемъ уѣздѣ, довольствуются простыми письменными видами, на не гербовой бумагѣ (ст. 111 и 112 уст. о пасп.); за тѣмъ всѣ тѣ рабочіе, которые уходятъ каждогодно на одни лѣтніе заработки, а таковыхъ большинство, ограничиваются или взятіемъ краткосрочныхъ билетовъ, на гербовой бумагѣ, или же полугодовыхъ плакатныхъ паспортовъ, стоющихъ только 85 к. и 1 р., тогда какъ трехгодовой плакатный паспортъ оплачивается гербовою пошлиною въ 4 р. 35 к. (ст. 188). Разчитывать на уменьшеніе этой пошлины при замѣнѣ трехгодичныхъ паспортовъ такими же рабочими книжками, нѣтъ никакого повода, а потому принятіе сказаннаго основанія замѣны паспортовъ трехгодичными книжками составило бы для большинства рабочихъ весьма значительный прибавокъ расхода, тѣмъ болѣе чувствительный, что его пришлось бы дѣлать за три года впередъ, и притомъ безъ увѣренности въ возможности пользоваться полученнымъ видомъ въ теченіе всѣхъ трехъ годовъ, такъ какъ разныя семейныя обстоятельства, болѣзнь и т. п. могутъ помѣшать отлучкѣ для заработковъ.

2. Что требованіе обозначать въ долгосрочной книжкѣ состояніе на рекрутской очереди можетъ встрѣтить большія затрудненія относительно всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя, отбывая рекрутство по жеребьевому положенію, не вышли изъ возраста могущаго подлежать призыву, въ продолженіе предстоящихъ трехъ годовъ. Статьею 166 уст. о пасп. постановлено подлежащимъ призыву въ первый наборъ выдавать только трехмѣсячные виды на отлучки; при трехгодичныхъ же рабочихъ книжкахъ, часто невозможно будетъ опредѣлить заранѣе будетъ ли кто подлежать призыву или нѣтъ,—какъ такъ могущая произойдти перемѣна въ семейномъ составѣ измѣнитъ уже и самую призываемость къ вынутію жеребья. То же самое затрудненіе встрѣтитъ требованіе обозначать количество слѣдуемыхъ съ работника общественныхъ и государственныхъ повинностей, въ особенности же первыхъ, могущихъ ежегодно измѣняться отъ самаго измѣненія окладовъ, напр. на земскія повинности, губернскія и уѣздныя. Это обстоятельство впрочемъ не могло бы служить особеннымъ препятствіемъ къ введенію паспортныхъ книжекъ, такъ какъ всѣ повинности обыкновенно уплачиваются на мѣстахъ оставшимися или возвратившимися домохозяевами. Но нельзя не замѣтить во-

обще, что трехгодичные паспорты неудобны для рабочихъ, это доказывается тѣмъ, что не смотря на ихъ существованіе, рѣдко кто изъ рабочихъ ими пользуется, что могутъ подтвердить книги волостныхъ правленій вѣдомства государственныхъ имуществъ.

3. Что по закону не положено никакого взысканія за утрату паспорта, кромѣ обязанности потерявшаго, заявивъ установленнымъ порядкомъ о потерѣ, взять новый паспортъ, и что слѣдовательно останется полная возможвость безнаказанно уничтожать рабочую книжку, заключающую невыгодныя для рабочаго отмѣтки, и получать за тѣмъ новую, если не будутъ вестись въ мѣстахъ, выдающихъ паспорты или свидѣтельства на полученіе таковыхъ, подробные списки получателямъ книжекъ, и строго притомъ наблюдаться, чтобы всякая выдача новой книжки сопровождалась справкой съ этимъ спискомъ и соотвѣтственной отмѣткой на самой книжкѣ.

За симъ коммиссія, имѣя въ виду, что первоначально признавалось полезнымъ установить безсрочныя рабочія книжки, и что только по встрѣтившимся затрудненіямъ, безсрочной книжкѣ, при существующемъ порядкѣ, придать характеръ паспорта, допущено было установленіе трехгодовыхъ книжекъ, и что за тѣмъ самое приданіе имъ значенія паспортовъ не имѣло иной цѣли, какъ содѣланіе книжекъ этихъ вполнѣ и безусловно обязательными для рабочихъ—находитъ, что было бы удобнѣе, не замѣняя рабочими книжками поспортовъ, придать имъ вмѣстѣ съ тѣмъ ту же обязательность, и сдѣлавъ ихъ безсрочными, избавить всѣ мѣста, на коихъ будетъ лежать обязанность выдавать книжки, отъ періодическаго вписыванія въ новыя книжки отмѣтокъ прежнихъ. Вслѣдствіе сего коммиссія полагала бы установить слѣдующія основанія:

1. Оставивъ нынѣ существующіе виды, билеты и паспорты, обязать каждаго рабочаго имѣть рабочую книжку.

2. За неимѣніе рабочей книжки, какъ рабочій такъ и наниматель подвергаются тѣмъ же взысканіямъ, которыя положены нынѣ за проживающіе безъ установленныхъ видовъ, хотя бы тѣ рабочіе и имѣли паспорты или билеты.

3. Никто не можетъ получить паспорта или билета, не имѣя у себя рабочей книжки, и виновные въ неправильной выдачѣ подлежатъ отвѣтственности по закону.

4. Рабочія книжки должны имѣть казенный штемпель и печатный номеръ, и быть отпускаемы за извѣстную, установленную плату изъ уѣздныхъ казначействъ тѣмъ мѣстамъ, на которыя по закону возложена обязанность выдавать виды для отлучекъ или свидѣтельства на полученіе плакатныхъ паспортовъ изъ казначействъ.

5. При выдачѣ билета или паспорта, или свидѣтельства на взятіе онаго, каждому не получавшему еще рабочей книжки выдается таковая, и записывается въ особую книгу кому именно и за какимъ № выдана книжка. Въ волостныхъ правленіяхъ ведутся эти списки поименно, а въ прочихъ мѣстахъ по алфавиту.

6. При выдачѣ видовъ на отлучку или свидѣтельствъ на полученіе ихъ, требуется всякій разъ предъявленіе книжки, и новая выдается не иначе какъ по точной справкѣ со спискомъ, что таковой еще выдаваемо не было.

7. На самомъ видѣ, билетѣ или паспортѣ долженъ быть всякій разъ отмѣчаемъ № рабочей книжки, принадлежащей лицу получающему видъ; а на самой книжкѣ дѣлается отмѣтка, что по ней выданъ тогда-то такой-то видъ.

8. На рабочей книжкѣ должно быть обозначено: годъ, мѣсяцъ и число выдачи оной на руки рабочему, мѣсто откуда она выдана, кому именно, а если выдана взамѣнъ утраченной, то объ этомъ должна быть дѣлаема всякій разъ оговорка, съ соотвѣтственною отмѣткой въ спискѣ, такъ что еслибы рабочій нѣсколько разъ утрачивалъ свою книжку, то объ этомъ значилось бы въ выданной ему новой книжкѣ.

9. Рабочая книжка выдается на безсрочное время. Еслибы всѣ листы ея исписались, то выдается новая книжка, по предъявленіи старой, и на выдаваемой книжкѣ отмѣчается, что она выдана въ дополненіе къ такой-то, за такимъ-то №.

10. Каждый наниматель обязанъ отмѣчать въ книжкѣ, когда поступилъ къ нему рабочій, въ какую работу или должность, а при выбытіи когда разчитанъ, и сполна ли разчетъ сдѣланъ, или рабочій остался ему должнымъ.

11. На неправильную отмѣтку имѣетъ право рабочій принести жалобу мѣстному мировому судьѣ въ семидневный срокъ, и въ случаѣ отмѣны оной по его рѣшенію, отмѣтка о семъ дѣлается на книжкѣ судьей.

Коммиссія думаетъ, что при этомъ способѣ вполнѣ достигается имѣвшаяся въ виду Собранія цѣль, не требуя совершеннаго измѣненія существующихъ узаконеній устава о паспортахъ, не стѣсняя крестьянъ и вообще рабочихъ сколько-нибудь значительнымъ расходомъ, и самое введеніе рабочихъ книжекъ, въ случаѣ принятія предположеній коммиссіи, потребовало бы весьма немногосложныхъ законодательныхъ мѣръ.

II. СОСТАВЪ ИМУЩЕСТВА.

А.) ЗЕМЛЯ.

НАЗВАНІЕ ДАЧИ.	Удобн.		Неудобн.		Оцѣнка,	Примѣч.
	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Въ руб.	
1.) Особо-отмежеванная пустошь *такая-то*, во *столько* удобныхъ десятинъ (прописью)	000	0000	00	000		
или:						
2.) Особо-отмежеванная земля за выкупомъ крестьянъ *такая-то, столько-то*, съ хозяйскою усадьбою, хуторомъ и т. п.	000	000	000	000		
или:						
3.) Въ общей неразмежеванной дачѣ села *такого-то*						
а) въ дѣйствительномъ владѣніи удобной *столько-то*	000	0000	00	000		
б) въ сторонненъ завладѣніи	000	„	„	„		
Итого ..						
Права имѣются *такія-то*. Наприм.: 15-десятинная пропорція на *столько-то* душъ по 3 ревизіи, выведенныхъ тогда-то туда-то; покупка изъ межевой канцеляріи тогда-то и прочіе такіе-то именно акты.						
или:						
4.) Имѣніе особо отмежеванное (или нѣтъ) *такое-то*.						
Въ селѣ:						
а) Крестьянскій надѣлъ въ *такомъ-то* селеніи на *столько-то* душъ оброчныхъ или задѣльной повинности .	000	„	„	„		
Въ *такомъ-то* селеніи на 00 душ .	000	„	„	„		
(Количество оброка или рабочихъ дней слѣдуетъ выписывать изъ уставныхъ грамотъ, равно какъ и означать полный средній или малый надѣлы).						
б) Остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика *такъ-то* ...	0000	00	000	0000		
Итого ..						

(Прописью) въ такую-то сумму.

Здѣсь вписываются замѣтки о грунтѣ и всякія иныя свѣдѣнія, до земли касающіяся, кои признано будетъ нужнымъ въ ипотечной книгѣ означить или о включеніи коихъ будетъ просить имущественникъ, съ надлежащимъ удостовѣреніемъ.

Примѣчаніе. Для каждаго отдѣльнаго имѣнія должна быть отдѣльная ипотечная книга подъ послѣдовательнымъ номеромъ; ибо ипотека относится не къ лицу, а къ имуществу.

Б.) ПРОЧІЯ НЕДВИЖИМЫЯ И ДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА.

НАИМЕНОВАНІЕ.	Количество и сила.	Оцѣнка.
1) Строенія. 2) Скотоводство: заводы конные, рогатаго скота, мериносовыхъ овецъ и т. п. *или:* 3) Мельницы. 4) Фабрики. 5) Заводы. 6) Лѣса. 7) Сады. 8) Каменоломни. 9) Торфяныя и иныя копи. 10) Все прочее, что признано будетъ нужнымъ означить въ ипотечной книгѣ.	Съ подробнымъ описаніемъ.	
Примѣч. По распоряженію Земской Управы вписываются тѣ только важныя отрасли промышленности и торговли, кои облагаются повинностями. Тѣ же предметы и части хозяйства, а также усовершенствованія въ ономъ, кои не подлежатъ повинностямъ, включаются сюда лишь по просьбамъ владѣльцевъ и по надлежащимъ удостовѣреніи.	Здѣсь вписываются также и всѣ измѣненія по соотвѣтственнымъ предметамъ, а наконецъ и прекращеніе той или другой отрасли промышленности.	(Прописью.) Оцѣнка всему дѣлается по запроснымъ листамъ самими имущественниками, съ правомъ повѣрки земствомъ, по его усмотрѣнію.

Процвѣтаніе и денежныя выгоды фабрикъ и заводовъ обусловливаются многосторонними требованіями, которыя вовсе не касаются того вопроса, который здѣсь разсматривается, потому я и пропускаю ихъ безъ разъясненій; но наемъ рабочихъ силъ имѣетъ свою важную долю въ интересахъ предпринимателей; а нанимающійся классъ людей подверженъ у насъ общему недостатку, проявляющемуся въ небрежномъ исполненіи своихъ обязанностей, пьянствѣ, своеволіи (которое они называютъ свободою) и совершенномъ равнодушіи къ занимаемому имъ мѣсту; — всѣ эти качества въ совокупности не могутъ приносить должныхъ выгодъ хозяину, а потому можно утвердительно сказать, что фабрики и заводы, существующіе въ настоящее время и заведенные еще съ издавна на огромныя суммы ихъ учредителями, не приносятъ должныхъ выгодъ, а нѣкоторые изъ нихъ получаютъ только средства для поддержанія многоцѣнныхъ своихъ заведеній, и не закрываютъ ихъ въ ожиданіи лучшаго будущаго; что же можно сказать о новыхъ заведеніяхъ, устраиваемыхъ въ наше время? такимъ заведеніямъ можно предречь нѣсколько лѣтъ жалкаго существованія и потомъ закрытія ихъ при потерѣ безвозвратно всего капитала.

О ремесленныхъ заведеніяхъ и говорить считаю излишнимъ, стоитъ только обратиться съ вопросомъ къ любому ремесленнику содержащему артель, чтобъ услышать отъ него о всемъ безобразіи нанимающихся рабочихъ людей;—хозяева-ремесленники, будучи въ полной зависимости отъ своихъ недобросовѣстныхъ работниковъ, поневолѣ возвышаютъ цѣну на свои произведенія, чтобы тѣмъ покрыть ущербъ, наносимый имъ и не быть въ явномъ убыткѣ.

Перехожу къ домашней прислугѣ, которая хотя и не приноситъ денежной выгоды, но играетъ важную роль въ домашнемъ комфортѣ; вѣроятно каждый изъ насъ испыталъ или испытываетъ на себѣ недостатки этого класса людей, занимающихъ свои должности съ явнымъ небреженіемъ, нисколько не дорожа мѣстомъ, причиняютъ нанимающему денежный ущербъ своею условною стоимостію и сверхъ того наносятъ ему нравственное стѣсненіе.

Разсмотрѣвши вкратцѣ всѣ стороны этого важнаго вопроса, оказывается, къ сожалѣнію, одинаковый грустный результатъ непроизводительности капиталовъ вслѣдствіе дурно организованныхъ рабочихъ силъ; эти силы служатъ главнымъ элементомъ и двигателемъ во всѣхъ экономическихъ начинаніяхъ; а потому мнѣ казалось бы, что измѣнивши существующую нынѣ паспортную систему и поря-

докъ полученія видовъ для прожитія, можно достигнуть до желаемаго улучшенія.

Постараюсь объяснить предполагаемое мною измѣненіе все по порядку.

Человѣкъ, желающій наниматься въ работники или домашнюю услугу, заявляетъ объ этомъ тому обществу, къ которому приписанъ. Общество аттестуетъ просителя въ его благонадежности, если находитъ его достойнымъ, и принимаетъ на себя отвѣтственность за ущербъ могущій произойдти нанимателю отъ работника, если таковой будетъ доказанъ *). Работникъ, получивъ отъ своего общества дозволеніе и аттестацію съ подлежащей подписью, представляетъ все въ контору волостнаго правленія и получаетъ изъ этого мѣста рабочую книжку, въ которой прописывается годъ, мѣсяцъ и число, названіе волости и того общества, къ которому принадлежитъ работникъ, его имя и отчество, упоминается объ аттестаціи общества, срокъ, примѣты и возрастъ работника; все это скрѣпляется подписью старшины съ приложеніемъ волостной печати; эта книжка должна замѣнять паспортъ, съ тѣмъ вмѣстѣ она служитъ для записыванія въ ней получаемыхъ работникомъ условныхъ денегъ; въ нее же вписываются самовольно прогульные дни, почныя самовольныя отлучки, грубость, пьянство, неповиновеніе въ границахъ своей обя-

---

*) Всякій наниматель, пріобрѣтая работника, дѣлаетъ ему довѣріе; беру для примѣра работника земледѣльца, какъ важнѣйшаго изъ прочихъ. Такому работнику ввѣряется лошадь, а нерѣдко и двѣ, сбруя, лѣтніе и зимніе экипажи, рабочіе инструменты, стоющіе иногда очень дорого и прочіе хозяйственныя мелочи, все это въ сложности своей стоитъ хозяину много денегъ. Работникъ по заведенному обычаю ни на что не обращаетъ должнаго вниманія и портитъ все вслѣдствіе своего пренебреженія и сознанія безотвѣтственности. Гдѣ же гарантія хозяину въ цѣлости затраченнаго имъ капитала? одна личность работника, имѣющаго только одинъ кафтанъ и полушубокъ часто совершенно изорванный, не могутъ служить обезпеченіемъ для пополненія убытковъ; — въ такомъ случаѣ вознаграждаетъ потери то общество, которое аттестовало работника, если истецъ представитъ доказательство своего ущерба, засвидѣтельствованное посторонними людьми. Общество, принужденное заплатить за одобреннаго имъ своего сочлена, воздержится на будущее время аттестовать недостойныхъ, а работникъ, зная неизбѣжныя послѣдствія за свое небреженіе и дурное исполненіе своей обязанности, будетъ всевозможно стараться исполнять все неукоризненно, чтобы не лишиться на будущее время права быть работникомъ; эта мѣра должна благодѣтельно подѣйствовать на нравственную сторону нашего рабочаго класса, который въ настоящее время позволяетъ себѣ всевозможныя безобразія, опираясь на непонятую имъ волю и совершенную безотвѣтственность.

занности, воровство, жестокое обращеніе съ животными, сумма ущерба причиненная хозяину, — все вписываемое должно быть подтверждено свидѣтелями.

Наемъ человѣка зависитъ отъ обоюднаго съ нимъ согласія въ условной цѣнности, соразмѣрной обязанности и труду нанимающагося, и потому работникъ и нанимающій обязаны составить на простой бумагѣ подробное условіе съ обозначеніемъ срочнаго времени, обязанностей и отвѣтственности работника, которое обоюдно подписывается и затѣмъ предъявляется работникомъ въ мѣстную волостную контору для засвидѣтельствованія и внесенія въ книгу; такое правило для найма работниковъ должно касаться не однихъ землевладѣльцевъ, арендаторовъ или фабрикантовъ, но и людей всѣхъ сословій, не исключая и крестьянъ желающихъ имѣть наемныхъ работниковъ *).

За несоблюденіе въ точности вышеозначенныхъ правилъ, должны быть подвергаемы денѣжному штрафу объ стороны, разумѣется съ нанимателя болѣе, а съ работника или работницы менѣе.

По истеченіи срочнаго времени назначеннаго въ рабочей книжкѣ, получившій таковую обязанъ непремѣнно представить ее обществу, которое его аттестовало, для того, чтобъ общество могло судить достоинъ ли работникъ довѣрія на будущее время.

Если работникъ станетъ отговариваться потерею, въ такомъ случаѣ онъ наводитъ тѣнь сомнѣнія на счетъ своего поведенія и легко можетъ получить отказъ отъ общества на будущее время. Я предполагаю, что всѣ объясненныя мною правила для полученія рабочей книжки могутъ быть очень удобно примѣнены къ мѣщанскому сословію.

Излагая свой взглядъ на важный вопросъ правильной организаціи труда, а слѣдовательно и производительности капиталовъ, я имѣлъ въ виду то обстоятельство, что съ каждымъ годомъ должны неизбѣжно увеличиваться повинности и налоги съ недвижимыхъ имуществъ, доходы же съ нихъ остаются все въ томъ же жалкомъ положеніи. Причина этому не апатія или незнаніе, а невозможность примѣненія труда къ дѣлу.

---

*) Это правило объясняется тѣмъ, что всякій работникъ подлежитъ отвѣтственности, находится ли онъ въ предѣлахъ деревни своего общества или въ другомъ уѣздѣ или губерніи, а наниматель имѣетъ вездѣ право взысканія.

2. Мнѣніе о сохраненіи лѣсовъ, его же.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ степныхъ губерній, прочія мѣстности Россіи преизобилуютъ лѣсами, а въ томъ числѣ и Московская губернія. Лѣса безспорно составляютъ одинъ изъ источниковъ естественныхъ ея богатствъ, потребность лѣсныхъ матеріаловъ съ каждымъ годомъ все болѣе увеличивается; желѣзныя дороги, фабрики, заводы, отопленіе городовъ и деревень, и безконечныя постройки требуютъ колоссальныхъ лѣсныхъ заготовленій, и вслѣдствіе этихъ ежегодныхъ потребностей можно безошибочно заключить, что цѣнность лѣсовъ никогда не можетъ пострадать въ своей стоимости и спросъ на этотъ необходимый матеріалъ не прекратится; изъ всего этого ясно видно, что лица, имѣющія въ своемъ владѣніи значительныя пространства земли подъ лѣсомъ, могутъ получать непрерывный, ежегодный значительный доходъ съ своихъ лѣсовъ, раздѣливши ихъ на извѣстное число ежегодныхъ участковъ для сруба; а болѣе мелкіе владѣльцы—періодично превращать свой лѣсъ въ денежный капиталъ.

Вотъ выгоды лѣсныхъ владѣній; но чтобы пользоваться такими выгодами, надобно сохранять лѣсъ въ цѣлости и неприкосновенности во все время его роста; при такихъ только условіяхъ лѣсъ имѣетъ свою настоящую цѣнность. При обсужденіи выгодъ лѣсоводства, являются сами собою два вопроса: имѣемъ ли мы вѣрное средство сохранить наши лѣса неприкосновенными? и другой, имѣемъ ли мы положительныя, строгія правила искореняющія лѣсное воровство и дѣлающія его невозможнымъ? На эти оба вопроса приходится отвѣчать отрицательно;—мы не имѣемъ средствъ сбереженія нашихъ лѣсовъ въ неприкосновенности, потому что правила наши о лѣсосохраненіи слишкомъ слабы и не полны, онѣ служатъ не къ искорененію воровства, а скорѣе къ усиленію и распространенію его, что̀ мы испытываемъ въ дѣйствительности; между тѣмъ законы существуютъ, а воровство удесятерилось; это странно, даже болѣе нежели странно, это невѣроятно, но правда. Эта горькая дѣйствительность очень чувствительно для насъ отзывается въ денежныхъ недочетахъ; денежный ущербъ есть вѣрнѣйшее мѣрило недостатковъ лѣсныхъ сберегательныхъ мѣръ; если эти мѣры не приносятъ ожидаемаго отъ нихъ, то можно сказать, что мы не имѣемъ должныхъ установленій дѣлающихъ воровство невозможнымъ;—итакъ, не вдаваясь въ дальнѣйшія разбирательства о настоятельной потребности изыскать такія мѣры, которыя могли бы

вполнѣ удовлетворять требованіямъ лѣсосохраненія и уничтожить вкоренившееся въ народѣ воровство, а съ тѣмъ вмѣстѣ и утвердить въ его понятіяхъ уваженіе къ чужой собственности,—я находилъ бы не излишнимъ предложить слѣдующія къ тому мѣры:

Лѣсной сторожъ, по смыслу своего занятія, уже пользуется довѣріемъ владѣльца, который вѣряетъ ему надзоръ за цѣлостію лѣсовъ, слѣдовательно лѣсной сторожъ есть личность пользующаяся довѣріемъ владѣльца; но этого еще слишкомъ недостаточно, чтобы быть полезнымъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ, онъ долженъ быть записанъ у участковаго судьи и снабженъ установленнымъ на эту должность знакомъ, и пользоваться довѣріемъ судебнаго мѣста.

Права лѣснаго сторожа.

Лѣсное воровство никогда не можетъ быть совершаемо при какихъ-нибудь постороннихъ людяхъ, тутъ свидѣтелями бываютъ ночь да кругомъ стоящія деревья; пойманный на дѣлѣ лѣснымъ сторожемъ воръ рѣдко на столько добросовѣстенъ, чтобы покориться расположеніямъ смотрителя, а большею частію употребляетъ въ дѣло силу, а иногда и угрозу оружіемъ; при такихъ случаяхъ смотритель находится въ весьма затруднительномъ положеніи; если онъ также захочетъ употребить силу, то легко можетъ быть побитымъ, а можетъ-быть и раненымъ. Лѣсныя покражи не всегда совершаются однолично, иногда собираются для этого цѣлыя партіи, въ такихъ случаяхъ положеніе лѣсника еще затруднительнѣе, онъ подвергается большимъ опасностямъ при исполненіи своихъ обязанностей, и будучи одинъ, лишенный всякой возможности обезоружить воровъ и принудить ихъ за нимъ слѣдовать, онъ не можетъ даже пріостановить преступное ихъ занятіе. Обстоятельства дѣла сами собою доказываютъ, что показанія лѣснаго сторожа должны пользоваться довѣріемъ высшей власти, а оправданія обвиняемыхъ лицъ не должны приниматься, на томъ основаніи, что ни одинъ воръ добровольно не сознается въ своемъ проступкѣ, тѣмъ болѣе, что взводимое на него обвиненіе не можетъ быть доказано обыкновеннымъ путемъ, т.-е. утвержденіемъ постороннихъ свидѣтелей. Такого рода строгая мѣра усвоитъ въ жителяхъ уваженіе и даже боязнь къ лѣсному сторожу, и съ тѣмъ вмѣстѣ, покажетъ, что высшія власти строго преслѣдуютъ не столько цѣнность украденнаго, сколько самое воровство. Лѣсной сторожъ, имѣя дѣло по своей должности исключительно съ ворами, слѣдовательно съ людьми вооруженными, подвергаетъ свою жизнь

часто опасности; а потому справедливость требуетъ, чтобъ онъ былъ также вооруженъ, и въ случаѣ защиты жизни имѣлъ право выстрѣла;—знаки нанесенные имъ противнику, могутъ служить вѣрнымъ доказательствомъ не только воровства, но и покушенія на жизнь сторожа.

Лѣсныя положенія.

1. Проведенныя въ лѣсу дороги должны быть однѣ доступны для пѣшеходовъ и проѣзжающихъ.

2. Входъ и въѣздъ во внутренности лѣсныхъ дачъ подъ какими бы предлогами то ни было, долженъ быть строжайше воспрещенъ, какъ мущинамъ, женщинамъ, такъ и дѣтямъ во всякое время года *).

3. Имѣющій настоятельную необходимость осмотрѣть лѣсную дачу обязанъ взять для этого изъ мѣста управленія записку для показанія лѣсному сторожу.

4. Лѣсной сторожъ обязанъ всякаго пойманнаго имъ пѣшаго или коннаго человѣка, не исполняющаго статей положенія представить во владѣльческое управленіе для записанія и заявленія сельскому старостѣ о взысканіи съ виновнаго положеннаго штрафа. То же самое правило соблюдается и при поимкѣ съ поличнымъ воровствомъ; срубленный лѣсной матеріалъ предоставляется владѣльцу, а всѣ штрафныя деньги, во всѣхъ случаяхъ, чрезъ владѣльческое управленіе должны быть передаваемы лѣсному сторожу въ его пользу.

5. Всѣ правила лѣснаго положенія должны быть чрезъ волостныя конторы въ точности заявлены въ каждомъ сельскомъ обществѣ при полномъ сходѣ, сверхъ того, эти общества должны быть снабжены отдѣльными экземплярами для храненія, дабы крестьяне не могли отговариваться незнаніемъ.

Такса взысканія штрафовъ.

1. За входъ во внутренности лѣсовъ въ людей всѣхъ возрастовъ 15 к. с. съ человѣка; съ конной подводы 30 к. с.; въ

---

*) Крестьяне часто говорятъ въ свое оправданіе, что идутъ лѣсомъ для сокращенія пути, или для сысканія отбившагося скота; — но въ сущности, они ходятъ по лѣсу для выбора деревьевъ и удобной дороги для ихъ вывоза. Женщины и дѣти, подъ предлогомъ собиранія грибовъ и ягодъ, снимаютъ бересту и кожу съ молодыхъ дубовъ, симъ уничтожаютъ ихъ совершенно, березы хотя не засыхаютъ послѣ этой операціи, но замедляется ихъ развитіе на нѣсколько лѣтъ, что составляетъ большой разсчетъ въ лѣсномъ хозяйствѣ; да и лѣсные покосы чрезъ непрерывное хожденіе очень много страдаютъ.

случаѣ сопротивленія и неповиновенія распоряженіямъ лѣсника, штрафъ удваивается, т.-е. 30 и 60 к. с.

2. Если вошедшій или въѣхавшій въ лѣсъ будетъ имѣть при себѣ топоръ или пилу, то съ пѣшаго взыскивается 30 к. с., а съ коннаго 60 к. с., въ случаѣ сопротивленія штрафъ удваивается, т.-е. 60 к. и 1 р. 20 к. с.

3. Въ случаѣ поимки лѣсникомъ вора съ поличнымъ, несмотря на возрастъ и размѣръ дерева, взыскивается съ вора 2 р. с. за корень; дерево, пила или топоръ остаются въ пользу владѣльца, а штрафныя въ пользу смотрителя. Если воровство произведено ночью, то прибавляется 50 к., т.-е. 2 р. 50 к. с. Если произведено въ праздничный день,— увеличивается еще на 50 к., т.-е. 3 р. 50 к. с. Въ случаѣ сопротивленія штрафъ вездѣ удваивается *).

4. Если лѣсной сторожъ найдетъ въ лѣсу пасущееся стадо, то пастухъ, подъ смотрѣніемъ котораго должно оно находиться, обязанъ повиноваться распоряженію лѣсника; штрафъ въ такомъ случаѣ взыскивается съ сельскаго общества, которому принадлежитъ скотъ, по таксѣ существующей о потравахъ; если пастухъ не будетъ повиноваться лѣснику, или самовольно оставитъ стадо, то крестьянское общество обязано внести изъ получаемаго пастухомъ жалованья въ пользу лѣсника 5 р. с. Штрафныя же деньги за стадо слѣдуютъ владѣльцу лѣса. Если стадо было найдено въ молодой лѣсной заросли, то цѣнность штрафа удваивается.

5. Въ случаѣ воровства совершаемаго не однимъ, а многими лицами, которыя своими угрозами и насиліемъ воспрепятствовали лѣснику исполнять свои обязанности, и принудили его въ защиту своей жизни произвести выстрѣлъ,— таковые не подлежатъ уже денежной пени, а должны быть подвергнуты уголовному суду, какъ явные грабители, употребившіе въ дѣло вооруженную силу съ покушеніемъ на жизнь человѣка.

---

*) Мнѣ казалось бы, что для прекращенія воровства не должно обращать вниманія на цѣнность лѣснаго матеріала, а преслѣдовать воровство какъ преступленіе, которое усвоилось въ нашемъ народѣ, вслѣдствіе необразованности; строгія и всѣмъ заявленныя узаконенія только одни могутъ вѣрно и скоро уничтожить зло

III.

Предположенія по предмету учрежденія земскихъ банковъ, Г. Б. Бланка.

Господину предсѣдателю Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Дозвольте мнѣ, изъ глубокаго усердія къ Московскому земству, представить мои *соображенія о введеніи въ Россіи упрощеннаго ипотечнаго порядка и основаніи на немъ земскаго кредита.* Смѣю надѣяться, что Собраніе почтитъ мои записки благосклоннымъ и просвѣщеннымъ своимъ вниманіемъ. Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что будучи Тамбовскимъ губернскимъ и Усманскимъ уѣзднымъ гласнымъ, я, по порученію Усманскаго Земскаго Собранія, разработалъ этотъ предметъ, и оно, признавъ пользу учрежденія губернскаго земскаго банка съ развѣтвленіями на уѣздныя банковыя отдѣленія, съ сберегательными кассами, въ связи съ банками другихъ губерній, и необходимость введенія ипотеки, какъ для упроченія кредита, такъ для разъясненія и гласности истиннаго положенія имущественниковъ, а при этомъ и для большей основательности въ распорядительныхъ дѣйствіяхъ земства, — положило: представить этотъ вопросъ въ Тамбовское Губернское Земское Собраніе.

А. О земскихъ банкахъ и ипотекѣ.

I. Основныя средства.

Съ одной стороны насущная потребность въ деньгахъ для развитія упадшей производительности въ государствѣ заставляетъ изыскивать средства къ возстановленію кредита на прочныхъ основаніяхъ; съ другой стороны, земство, принимая расходы и капиталы приказовъ общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, суммы, собранныя на разныя сооруженія, остатки отъ земскихъ сборовъ, страховые капиталы и проч., должно неминуемо озаботиться помѣщеніемъ всѣхъ этихъ суммъ съ учрежденіемъ своихъ собственныхъ *земскихъ губернскихъ банковъ*, которые, завѣдуя оборотами всѣхъ капиталовъ земства, положатъ благотворное и твердое начало общественному кредиту въ Россіи; а чрезъ открытіе возможности вкладовъ упрочатъ частныя и общественныя сбереженія народныя. При связи

всѣхъ земскихъ банковъ въ *общемъ государственномъ земскомъ банкѣ*, облегчатся и упростятся общія ихъ операціи, явится возможность быстраго передвиженія или позаимствованія капиталовъ, въ застоѣ оказывающихся по однимъ губерніямъ и необходимыхъ для восполненія недостатка по другимъ, гдѣ потребности кредита могутъ превышать наличныя средства, — наконецъ представится единство банковыхъ билетовъ, способствующее повсемѣстному ихъ ходу и устраняющее нужду въ частыхъ ихъ размѣнахъ. При устройствѣ, для болѣе общей пользы всѣхъ мѣстностей Россіи, *земскихъ банковыхъ отдѣленій въ уѣздахъ*, съ открытіемъ въ нихъ *сберегательныхъ кассъ* и для краткосрочныхъ менѣе года вкладовъ, не только оживятся сельское хозяйство, промышленность и торговля, но представится сохранность для народныхъ сбереженій отъ потерь, воровства, разбоя, огня и т. д.

Всякое иное устройство въ государствѣ кредита, кромѣ земскаго, потребуетъ для своего развѣтвленія особаго вѣдомства съ общими и мѣстными учрежденіями и агентами, вѣдомства, дорого стоющаго и могущаго лечь новымъ косвеннымъ налогомъ на самый кредитъ, а слѣдовательно на производительность страны. Земскій же кредитъ не потребуетъ особаго вѣдомства: оно готово; капиталы его хранятся въ уѣздныхъ казначействахъ, банки будутъ при Земскихъ Управахъ, общее завѣдываніе лежитъ на самомъ всесословномъ земствѣ, которому кредитъ нуженъ, агенты при ипотекѣ безполезны.

II. Операціи земскихъ банковъ.

1) Вѣдѣніе и размѣщеніе имѣющихся капиталовъ; 2) пріемъ отъ частныхъ лицъ, казенныхъ, общественныхъ и прочихъ учрежденій, вѣчныхъ, срочныхъ и не срочныхъ вкладовъ и сбереженій; 3) позаимствованія и переводы суммъ чрезъ сношенія съ общимъ земскимъ банкомъ; 4) ссуды подъ залогъ разныхъ имуществъ, какъ долгосрочныя, такъ и краткосрочныя; 5) ссуды подъ залогъ разныхъ государственныхъ бумагъ и акцій, обезпеченныхъ правительствомъ или отвержденною собственностію, если на то будутъ въ виду излишніе капиталы, по удовлетвореніи предъидущихъ ссудъ; наконецъ 6) учетъ векселей и другіе коммерческіе кредитные обороты, гдѣ степень развитія мѣстнаго кредита того потребуетъ, а средства дозволятъ.

Всесословное земство можетъ только одно дать Россіи общность и полноту кредита, основаннаго на всесторонности его операцій, кои одна другую будутъ поддерживать.

III. Ссуды.

Чѣмъ менѣе разныхъ видовъ и наименованій кредитныхъ бумагъ, тѣмъ дѣло проще и понятнѣе для народа; а что понятнѣе—тому больше и вѣрятъ. Земству предстоитъ избѣгнуть разнородныхъ и разнохарактерныхъ закладныхъ листовъ, банковыхъ билетовъ, паевъ или акцій и т. п. бумагъ; ему слѣдуетъ *упростить эту систему* въ единствѣ своихъ процентныхъ банковыхъ билетовъ, для всѣхъ легко уразумѣваемыхъ и всѣми безбоязненно принимаемыхъ въ какихъ бы уголкахъ Россіи ни было. Съ другой стороны, *подъ дѣйствительный залогъ* (недвижимыя имущества вообще и въ особенности землю, которая считается самымъ отвержденнымъ капиталомъ во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, равно какъ подъ движимыя настоящія цѣнности) *слѣдуетъ выдавать ссуды тоже дѣйствительныя*, а не номинальныя. По этому земскіе банки должны *выдавать свои ссуды*, по соглашенію съ заемщиками, *или деньгами* *) *или банковыми билетами*, свободно размѣниваемыми въ банкахъ, согласно съ условіями срочности или несрочности этихъ билетовъ, которымъ впрочемъ всѣмъ должна быть одна форма и которые должны выдаваться на всякую сумму до ста руб. сер. или даже, буде возможно, до пятидесяти руб. сер., принимая въ соображеніе, что болѣе мелкіе процентные билеты могутъ затруднить разсчеты, %.

Свобода кредита есть первое условіе его благотворности: безъ свободы—кредитъ не твердъ и насильственъ; ибо вымогается нуждою, а не обусловливается прогрессомъ производительности и торговли.

Простота и общность системы обезпечиваетъ ея повсемѣстную практичность.

IV. Срочность ссудъ и ростъ.

Второе условіе благотворности кредита есть безспорно *его дешевизна*. Никто, кромѣ земства, не можетъ дать этого важнаго качества кредиту; оно соображаетъ: что́ выгоднѣе—взимать ли какую либо часть % съ ссудъ для содержанія благотворительныхъ заведеній, уменьшая чрезъ то земскіе налоги, или, удешевивъ кредитъ, усилить чрезъ то производительность, которая питаетъ расходы земства? слѣдовательно, во всякомъ случаѣ всѣ выгоды такого кредита для насъ и отъ насъ.

Дешевизна кредита находится сверхъ того въ связи съ

---

*) Понимая—бумажными, такъ какъ звонкая монета у насъ въ недостаткѣ и для внутреннихъ оборотовъ не требуется.

его *долгосрочностію*, которая—съ своей стороны—въ связи съ сущностію залоговъ. Понятно: наиболѣе *отвержденный* капиталъ, какъ предметъ наименѣе измѣняющійся, представляетъ обезпеченіе для наиболѣе *долгосрочнаго кредита*, который можно ограничить, по имѣющимся примѣрамъ, *между 15 и 49 годами*; за тѣмъ разные виды *краткосрочнаго* кредита будутъ простираться *отъ 1 до 15 лѣтъ*; наконецъ ссуды *менѣе 1 года* могутъ быть допускаемы, какъ *перехваты*, для нуждъ случайныхъ, скоротечныхъ: при хлѣбной торговлѣ, расплатахъ съ рабочими, ходѣ нѣкоторыхъ сельскихъ устройствъ и предпріятій промышленныхъ и т. п. Если въ такихъ краткосрочныхъ займахъ нужны деньги; то тѣмъ болѣе онѣ необходимы въ крупныхъ хозяйственныхъ предпріятіяхъ, устройствахъ и оборотахъ, для коихъ производительно дѣлаютъ долги, подъ условіемъ мелкихъ уплатъ капитала въ долгіе сроки изъ доходовъ. Раціональность требуетъ, чтобы первѣе всего учрежденъ былъ долгосрочный кредитъ, безъ котораго краткосрочный будетъ раззорителенъ для большинства имущественниковъ, особенно при настоящемъ тяжкомъ экономическомъ бытѣ нуждающихся въ деньгахъ. Лишь поддержкою наиболѣе отверженнаго капитала и его производительности можно подвинуть къ успѣху промышленность и торговлю. Всякое дѣло надо начинать съ начала, а начало всей нашей экономической дѣятельности есть: *земля*.

Размѣръ росту или % зависитъ отъ болѣе или менѣе выгоднаго положенія народнаго экономическаго быта; при упадкѣ же его, благотворенъ можетъ быть лишь самый малый %. Мы видимъ, что 5½ %, платимыхъ съ погашеніемъ капитала, были легки прежде и тяжки теперь. Земство, имѣющее и возможность и обязанность печись объ общемъ благѣ, не должно возвышать ссудъ процентами, но понижать ихъ. Ему не нужны банковые барыши, въ смыслѣ ростовства, какой бы размѣръ сіе послѣднее не принимало. Кредитныя учрежденія земскія—не частныя спекуляціи, ставящія, если не выше всего, то, по крайней мѣрѣ, наравнѣ съ общественными выгодами, свои частныя пользы. Для земства существуютъ только первыя; по этому и кредитъ земскій дешевле всякаго другаго.

V. Обезпеченіе кредита (ипотека).

Существеннымъ и послѣднимъ условіемъ для твердости кредита считается *вѣрное обезпеченіе*.

Круговая порука въ дѣлѣ кредита не должна имѣть мѣста потому, что никто добровольно не захочетъ, чтобъ его имѣніе отвѣчало за всѣхъ тѣхъ, кому вздумается занять

въ банкѣ деньги. Вообще круговая отвѣтственность составляетъ лишь препятствіе въ дѣлѣ кредита. *Каждый, при займѣ денегъ, долженъ отвѣчать только самъ за себя*, а не за другихъ, надъ которыми даже не имѣетъ никакой законной власти. Къ такому правильному обезпеченію ведетъ *ипотека*, коей устройство и удобно и возможно только для одного земства: стоитъ ему, къ собираемымъ имъ свѣдѣніямъ: 1) о принадлежности имуществъ и 2) о составѣ и цѣнности ихъ, — прибавить: 3) о долгахъ и взысканіяхъ. Вотъ вся основа *ипотечныхъ книгъ*, куда должны вписываться: дальнѣйшіе переходы *), измѣненія по имѣнію и кредитъ банку, частнымъ лицамъ и проч., съ тѣмъ, что бы банковый долгъ, имѣя преимущество предъ всѣми другими, былъ переводимъ, въ случаѣ перехода имѣнія, на новаго владѣльца.

Такимъ образомъ, со введеніемъ ипотеки, банковый долгъ не будетъ поглощать, подъ своимъ запрещеніемъ, всѣ цѣнности государства, и болѣе половины или $^2/_3$ ихъ откроется для *частнаго кредита*; милліарды въ Россіи не будутъ пропадать для сего послѣдняго кредита, а слѣдовательно и для бо́льшаго развитія ея производительности; капиталы не только не будутъ убѣгать изъ нея, но притекутъ въ нее, имѣя твердое основаніе своего обезпеченія въ ипотекѣ, которая преимущественно дѣлаетъ твердою и самую собственность; ибо изъ ипотечныхъ книгъ всегда можно видѣть: кому, въ данный моментъ, принадлежитъ имѣніе, въ чемъ состоитъ, чего сто́итъ и сколько на немъ долгу? Стало быть тутъ *гласность* полная,—а она составляетъ необходимое условіе твердости и правильности обезпеченія кредита.

Ипотечныя книги замѣнятъ десятки разныхъ докумснтовъ, въ которыхъ трудно найдти толкъ и которые составляютъ обезпеченія, ничего необезпечивающія, потому что вертятся только на безконечности справокъ, а въ концѣ концовъ на одномъ становомъ приставѣ, отбирающемъ показанія или отъ самаго владѣльца или, еще лучше, отъ какого нибудь старосты, ни за что не отвѣчающаго. Вся эта старая процедура, изъ несостоятельной рутины заимствованная, должна быть замѣнена *ипотекою*, которая составитъ *первое раціональное дѣйствіе земства* и развяжетъ ему руки для всѣхъ дальнѣйшихъ его операцій. Включеніе въ свои свѣдѣнія графы о долгахъ на имуществахъ и тре-

*) При переходѣ имѣній по ипотечнымъ книгамъ могутъ быть взыскиваемы пошлины въ казну, съ расчетомъ и гербовыхъ, такъ какъ за этими книгами не нужны никакія другія акты, кромѣ плановъ и межевыхъ книгъ.

бованіе вписыванія дальнѣйшихъ движеній по онымъ, составляетъ существенное свойство распоряженій земства по приведенію въ ясность самихъ имуществъ; почему собственно отъ него и зависитъ. Дальнѣйшее же паденіе всего строя формальностей нынѣшней системы обезпеченія собственности различнаго вида и рода множествомъ документовъ, съ запретительными и разрѣшительными статьями и т. п., произойдетъ неминуемо само собою по распоряженію правительства, которое не захочетъ обременять казну напрасными издержками на хлопоты по такой неудовлетворительной и запутанной системѣ актовъ.

Для ближайшаго усмотрѣнія подробностей прилагаются брошюры: „государственный и земскіе банки“ и „примѣненіе къ земству общественнаго кредита.“

Б. Примѣненіе къ земству общественнаго кредита.

Кредитныя учрежденія могутъ быть правительственныя, земскія и частныя. Не будемъ говорить о первыхъ: чиновническіе банки у насъ правительствомъ не открываются по многимъ уважительнымъ причинамъ. Оно преимущественно даетъ ходъ частной и общественной иниціативѣ. Изъ частныхъ подобныхъ предпріятій болѣе всего обращаетъ на себя вниманіе въ настоящее время возникшее въ Петербургѣ: *Общество взаимнаго поземельнаго кредита*, не присвоивающее учредителямъ никакихъ особыхъ правъ и основанное съ цѣлію конкуррировать съ иностраннымъ предпріятіемъ, такъ-называемымъ *Банкомъ Барона Френкеля*, который, предоставляя огромныя выгоды учредителямъ и всю отвѣтственность закладчикамъ имѣній, могъ бы такимъ образомъ эксплуатировать русское землевладѣніе въ пользу иностранцевъ. *О земскихъ банкахъ*, въ смыслѣ общественной или государственной вѣримости, хотя и разсуждаютъ, но къ попыткамъ еще не приступлено. *Кредитъ* основывается на взаимныхъ выгодахъ заимодавца и заемщика и на вѣрности обезпеченія: первое утверждается условіями или уставомъ, послѣднее — ипотечнымъ порядкомъ. Безъ правильной *ипотеки* не можетъ быть въ государствѣ ни общественнаго, ни частнаго правильнаго кредита. Злоупотребленіе послѣдняго есть *ростовство*, гдѣ, пользуясь крайностію въ займахъ, ростовщики налагаютъ за ссуду тяжкія, нерѣдко раззорительныя и невыносимыя обязательства.

Когда заемщики и заимодавцы — разныя лица, тогда интересы ихъ различны и зависятъ отъ обстоятельствъ; понятно: однимъ выгоднѣе малый %, другимъ большой. При общности же личностей возникаетъ и общность интересовъ. Это дало начало идеямъ о *взаимномъ и земскомъ кредитѣ*. Соединеніе закладываемыхъ имѣній въ банкѣ подъ круговою отвѣтственностію, съ выдачею подъ оную процентныхъ закладныхъ листовъ и продажей ихъ на биржѣ, составляетъ сущность взаимнаго кредита. Соединеніе же, какъ распорядительности, такъ и общей отвѣтственности, въ земскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, на земствѣ, съ отвѣтственностію предъ нимъ каждаго закладываемаго имѣнія лишь самаго за себя, — есть основаніе земскаго кредита.

Онъ можетъ осуществиться учрежденіемъ въ каждой губерніи *ссуднаго земскаго банка*, съ устройствомъ *уѣздныхъ отдѣленій*, и съ открытіемъ въ нихъ *сберегательныхъ кассъ* *). При такомъ учрежденіи кредита земскаго (который будетъ ни частный, ни правительственный), земскіе банки могли бы, для общихъ операцій и единства процентныхъ билетовъ (дабы они свободно ходили во всей Россіи), соединиться съ петербургскимъ „Обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита“, если оно преобразуется изъ частнаго учрежденія въ *общій земскій государственный банкъ* и согласуетъ свой уставъ съ губернскими земскими банками. Разумѣется, что мѣстныя частности въ нихъ могутъ быть оговорены, смотря по нуждамъ каждаго края; но основныя правила и порядокъ дѣятельности должны быть общіе; причемъ земству не мѣшало бы принять въ соображеніе и уставы бывшихъ опекунскихъ совѣтовъ и приказовъ общественнаго призрѣнія, коихъ расходы переданы земству. Изъ этихъ уставовъ надлежало бы сдѣлать выборку того, что полезно при настоящемъ положеніи вещей.

Таковое соединеніе вышепомянутаго Общества съ земствомъ можетъ, кажется, состояться при слѣдующихъ соображеніяхъ его устава.

Устройство банковъ.

По § 1. Губернскіе земскіе банки, съ ихъ уѣздными отдѣленіями, должны учреждаться для выдачи ссудъ подъ за-

*) Это полезно было бы и въ томъ отношеніи, что могло бы избавить сельскихъ жителей отъ приманокъ для воровъ, разбойниковъ и убійцъ, давъ благодѣтельную возможность не держать при себѣ сберегаемыхъ денегъ.

логъ поземельной и иной собственности и для сбереженія частныхъ и другихъ капиталовъ, подраздѣляясь на ссудныя и сберегательныя кассы.

По § 2. Для основанія своихъ операцій, эти банки имѣютъ капиталы, переданные въ земство, и сверхъ того могутъ выдавать паи по 50 руб. сер. каждый на опредѣляемую заранѣе въ ихъ уставахъ сумму и принимать денежные вклады. Выпускъ, количество, уничтоженіе паевъ и проч., требуютъ соображеній земства.

Управленіе.

По §§ 9 и 13. — Общество предполагаетъ развѣтвленіе своего банка въ округахъ; между тѣмъ какъ соединеніе его съ земствомъ избавитъ кредитъ отъ особой акціонерной администраціи.

По § 10. — Правленія банковъ будутъ въ губернскихъ, а отдѣленій — въ уѣздныхъ городахъ.

По §§ 12, 19, 29 и проч. — Предлагаемыя Обществомъ „оцѣночныя коммиссіи“ не нужны при введеніи ипотеки; чрезъ что избѣгнемъ: лишнихъ трудовъ, траты времени и значительнаго расхода, а также — сложныхъ и докучливыхъ дѣйствій по оцѣнкамъ, переоцѣнкамъ и повѣркамъ, не могущимъ никогда представить столь вѣрнаго обезпеченія, какъ ипотечныя книги.

По § 17. — Цензъ для членовъ правленія долженъ быть соображенъ земствомъ, равно какъ и всякія инструкціи или правила для дѣятельности банковъ.

По § 25. — Мѣсячныя и другія публикаціи всякаго рода должны быть производимы земскими губернскими банками въ соотвѣтственныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а уѣздными отдѣленіями не только чрезъ оныя, но въ случаѣ надобности еще и чрезъ волостныя правленія. Кромѣ порядка дѣйствій и отчетности сихъ банковъ, надлежитъ опредѣлить сношенія ихъ съ общимъ земскимъ государственнымъ банкомъ, въ которомъ должны стекаться своевременно всѣ кредитныя свѣдѣнія Россіи и производиться всеобщія распоряженія относительно единства формъ банковыхъ билетовъ и закладныхъ листовъ, передвиженія позаимствованія капиталовъ между банками, въ случаѣ непроизводительнаго застоя суммъ въ одномъ мѣстѣ и требованія въ другомъ и т. д. Правленіе общаго банка будетъ публиковать въ столичныхъ вѣдомостяхъ и общій сводъ кредитныхъ отчетовъ. Излишнія же отношенія къ министерству финансовъ могутъ быть устранены сообразно самостоятельному характеру и установленіямъ земства. (Полож. 1-го янв. 1864).

По § 29. Разрѣшаемое въ уставѣ „Общества взаимнаго кредита“ право двойнаго, тройнаго и т. д. голоса по мѣрѣ увеличенія ценза, надлежитъ сообразить съ правомъ голоса на земскихъ собраніяхъ.

По § 32—36. — Общее собраніе въ столицѣ, за неявкою нужнаго числа членовъ для составленія $^1/_{10}$ части суммы всѣхъ ихъ правъ по цензу, согласно уставу, откладывается на 15 дней. Эта мѣра недоступна въ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ приходилось бы усердным членамъ проживаться, съ ущербомъ своихъ дѣлъ, въ городахъ, по причинѣ равнодушія неявляющихся. Слѣдуетъ земству сообразить: составъ, время и самую надобность такихъ общихъ собраній въ правленіяхъ банка съ земскими собраніями, до коихъ ближе всего относится земскій кредитъ; а равно, по различію въ нихъ между большинствомъ голосовъ двухъ третей и обыкновеннымъ, предметы разрѣшаемые тѣмъ и другимъ большинствомъ, касающіеся до банковъ и ихъ устава.

Капиталы.

По § 50. — Основные капиталы земскихъ банковъ упомянуты по § 2; о предполагаемомъ въ уставѣ *складочномъ капиталѣ* и взиманіи для того съ долгосрочныхъ заемщиковъ премій или особыхъ взносовъ $^1/_{20}$ ссуды, надлежитъ внимательно обсудить земству, тѣмъ болѣе, что по дальнѣйшимъ §§ устава эта операція представляетъ довольно сложный процессъ, придуманный для обезпеченія предпріятія частнаго, но едва ли нужный, когда земскія кредитныя учрежденія гарантируются самимъ земствомъ. Подобныя преміи были условіемъ отжившихъ свой вѣкъ спекунскихъ совѣтовъ; однако и тамъ эта операція отличалась большею простотою противъ разсматриваемаго устава.

По § 51, (4) и друг. — Вообще въ уставѣ Общества наши государственные кредитные билеты, попросту называемые *ассигнаціями*, предположено разчитывать „по биржевому курсу звонкой монеты“. Если собственные наши денежные знаки, выдаваемые правительствомъ, внутри нашего отечества будутъ подвергаться такимъ же колебаніямъ, какъ и внѣ онаго, то Россія можетъ окончательно остаться безъ всякихъ денегъ: безъ звонкихъ и бумажныхъ. Гдѣ предѣлъ паденію послѣднихъ? Какъ опредѣлить % и убытки заемщиковъ, если они должны будутъ вообще расплачиваться серебромъ и золотомъ, получая бумажные продаваемые на биржѣ закладные листы? Пріемъ уплатъ установленными размѣнными знаками въ государствѣ опасенъ для частнаго общества, какъ френкелевское, ищущаго под-

держки въ иностранныхъ капиталистахъ; но онъ нисколько не страшенъ русскому земству, не нуждающемуся въ иностранной помощи, по народному довѣрію къ русскимъ бумажнымъ знакамъ, даваемымъ отъ правительства. Кредитъ — двигатель оборотовъ; а потому онъ можетъ, утвердивъ нашу денежную систему, поднять довѣріе и слѣдовательно курсъ нашихъ бумажныхъ денегъ. Требовать же изъ отечества чрезъ банки звонкую монету, значитъ: открыть ей новый истокъ за границу, посредствомъ паевъ, кои разберутъ иностранцы.

По §§ 53 и 54. — Запрещеніе свободныхъ переходовъ „квитанцій“ во взносѣ премій или $^1/_{20}$ ссуды, подъ тѣмъ предлогомъ, что онѣ составляютъ „часть имѣнія“, нарушаетъ право собственности и затруднитъ раздѣлы; между тѣмъ какъ банку все равно, кому бы собственникъ ни передалъ свою собственную квитанцію. Надо ограждать, а не стѣснять права. Преміи сіи оказываются временными: ибо возвращаются заемщику по уплатѣ долга; слѣдовательно заемъ дѣлается въ $^{19}/_{20}$ частей ссуды, а $^1/_{20}$ лишь непроизводительно хранится въ банкѣ. Это еще болѣе убѣждаетъ въ необходимости раціонально обдумать такую, повидимому, вовсе не нужную для земства операцію.

По § 55. — Каждый заемщикъ, какъ членъ, имѣетъ участіе въ имуществѣ и въ раздѣлѣ прибылей общества соразмѣрно участію въ складочномъ капиталѣ и въ отвѣтственности по могущимъ оказаться убыткамъ, вслѣдствіе оборотовъ банка Его отношенія къ заемщикамъ слишкомъ сложны, а права и вступательство ихъ въ дѣятельность и распорядительность банка весьма неясны, и даже едвали практичны, особенно если предположить, что все громадное число собственниковъ Россіи сдѣлается заемщиками и слѣдовательно членами кредитнаго учрежденія. Все это упрощается, когда оно, устраняя частный характеръ, приметъ значеніе земскаго кредита. Распорядительность въ земскихъ банкахъ будетъ зависѣть отъ земства; почему и отвѣтственность каждаго заемщика ограничится лишь его имѣніемъ за ссуду, которая подъ оное сдѣлана. Земство можетъ принесть огромную общественную пользу, учредивъ наивозможно малопроцентный долгосрочный кредитъ. Прибыли банковыя могутъ быть обращаемы на содержаніе благотворительныхъ заведеній и на покрытіе иныхъ земскихъ расходовъ съ облегченіемъ повинностей. Такимъ образомъ благодѣяніями кредита насладятся и частныя лица и общество, изъ нихъ составленное, а дѣятельность и пользы станутъ развиваться; между тѣмъ какъ кредитъ въ государствѣ будетъ покоиться на прочномъ основаніи гарантіи земства: ибо въ случаѣ могущихъ ока-

заться убытковъ, не зависящихъ отъ заемщиковъ, отвѣтственность лежитъ на земствѣ губерніи. Впрочемъ при правильномъ учетѣ и надзорѣ со стороны сего послѣдняго, утраты разнаго рода менѣе доступны, нежели въ администраціи громаднаго частнаго кредитнаго общества на паяхъ.

По § 56. — Храненіе складочнаго капитала, еслибъ онъ былъ признанъ нужнымъ земствомъ, несмотря на возможность имѣть другіе капиталы и вклады, требующіе оборотовъ, надлежитъ сообразить съ храненіемъ всѣхъ суммъ земства въ казначействахъ, за твердою стражею и въ безопасныхъ мѣстахъ. Впрочемъ, при дѣйствіяхъ банковъ непроизводительное накопленіе мертвыхъ капиталовъ вредно; а потому необходимо допустить позаимствованія суммъ одной губерніи отъ другой съ раздѣломъ пополамъ чистой на нихъ прибыли и съ производствомъ такихъ оборотовъ чрезъ общій государственный банкъ.

Ссуды.

По § 57. — При развитіи дѣйствій земскихъ банковъ, слѣдуетъ допустить ссуды подъ всякія недвижимыя и движимыя имущества; подъ первыя — долгосрочныя и краткосрочныя, по надобности заемщиковъ; подъ послѣднія — только краткосрочныя. Чѣмъ болѣе отвержденъ капиталъ, тѣмъ долгосрочнѣе можетъ быть кредитъ, имъ обезпечиваемый. Такъ: подъ землю, какъ самый отвержденный капиталъ, допускаются займы не только на 37, но и на 49 лѣтъ (выкуп. Пол. 19-го февр. 1861 г.). Подъ каменныя зданія кредитъ можетъ имѣть хоть менѣе продолжительные сроки, но все же не такъ короткіе, какъ для залога деревянныхъ зданій, фабрикъ, заводовъ, мельницъ и т. д., особенно же для ссудъ подъ зерно, шерсть и прочіе продукты и товары. О пользѣ краткосрочныхъ займовъ для сельской и городской промышленности распространяться здѣсь не мѣсто; о семъ много было говорено: здѣсь же я дополню, что подобныя ссуды могли бы закончить, какъ бы вѣнцомъ, дѣло долгосрочнаго и малопроцентнаго кредита въ Россіи, столь нетерпѣливо ожидаемаго для развитія ея производительности. При обсужденіи земскаго кредита слѣдовало бы точнѣе опредѣлить: на какія имущества, до какихъ сроковъ, можетъ быть распространенъ кредитъ? При семъ надлежитъ имѣть въ виду не столько выгоды собственно земскихъ банковъ, сколько общественныя и частныя; а потому, если вклады будутъ изъ 3 — 4%, то ссуды могли бы быть 4 — 5%. Мы видѣли, какіе громадные капиталы составились въ приказахъ, а особенно въ опекун-

скихъ совѣтахъ изъ подобной разницы 1%, несмотря на содержаніе и устройство множества полезныхъ благотворительныхъ заведеній. Долгосрочный кредитъ долженъ быть разсчитанъ отъ 15 до 49 лѣтъ; а краткосрочный отъ 1 до 12 лѣтъ, въ кои первые два года можно брать одни 6%, а въ остальныя 10 лѣтъ, сверхъ оныхъ, $^1/_{10}$ часть капитала. Краткосрочныя ссуды должны пользоваться 6%; а въ долгосрочныхъ —% не долженъ превышать 5. На первое же время полезно было бы понизить до 4%, въ виду разстройства экономическаго положенія страны. Такой сильный рычагъ къ возстановленію земледѣлія, скотоводства, промышленности, торговли, словомъ: къ развитію предпріимчивости и преуспѣянія, среди сельскихъ и градскихъ обывателей, можетъ представить лишь земство.

По §§ 58 — 62. — Старинная опека въ кредитѣ можетъ быть терпима только до введенія ипотеки, при которой нѣтъ надобности нарушать свободу вѣрности запрещеніемъ всего имѣнія за малую часть его цѣнности. Вредъ отъ стѣсненія предпріимчивости и отъ омертвѣнія остальной стоимости имуществъ для кредита явный. Ипотека развяжетъ этотъ узелъ, она же одна можетъ устранить и неминуемые: произволъ, замедленія, траты и безпорядки при оцѣнкахъ и переоцѣнкахъ имуществъ, при выдачахъ разныхъ свидѣтельствъ и описей, едва ли что-либо удостовѣряющихъ, при распоряженіяхъ о наложеніи и сложеніи запрещеній и т. д. Въ замѣнъ множества актовъ, въ которыхъ часто не могутъ добиться толку и самыя присутственныя мѣста, разбросанныхъ повсюду свѣдѣній, выставляющихъ наружу всю несостоятельность придуманной крѣпостной и запретительной системы обезпеченій, ничего не обезпечивающихъ, — явятся ипотечныя имущественныя книги, кои устранятъ собою всѣ прочія крѣпостныя и другія бумаги (кромѣ только плановъ и межевыхъ книгъ), представляя не только переходы имѣній, но и настоящаго ихъ владѣльца въ данный моментъ: не только составъ имуществъ, но и оцѣнку ихъ; наконецъ кредитъ, ими обезпечиваемый, т-е. долги и обязательства, по старшинству ихъ совершенія *).

Единственно земству возможно и даже легко положить твердое основаніе ипотекѣ въ Россіи, не вдаваясь въ безконечный и разорительный кадастръ или люстрацію, которые во всѣхъ странахъ доказали только одно, что остановить на бумагѣ движущіяся и измѣняющіяся цѣнности и условія всѣхъ составныхъ частей имѣній, — нельзя.

---

*) Въ концѣ статьи приложена *форма ипотечныхъ книгъ.*

По § 63. — Выдача закладныхъ банковыхъ листовъ по нарицательной ихъ цѣнѣ, безъ малѣйшей ея гарантіи, и продажа ихъ по вольной или биржевой — дѣлаютъ кредитъ шаткимъ; подобная вѣримость равняется отсутствію довѣрія, и принесетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы: нѣтъ никакой возможности разсчитать количество занимаемыхъ суммъ; неопредѣленность же ихъ не подастъ помощи въ опредѣленныхъ нуждахъ или оборотахъ, но прибавитъ лишній узелъ къ запутанности дѣлъ, и увеличитъ до неизвѣстности % на ссуды, принимая характеръ разорительный для заемщиковъ и полезный развѣ только немногимъ счастливымъ искусстникамъ въ биржевой игрѣ. Благодѣянія твердаго и дешеваго кредита дать можетъ лишь земство. Его банки должны имѣть свободу выдавать желающимъ ссуды, по мѣрѣ возможности, наличными ходячими деньгами и 5% закладными листами *) или билетами, давая имъ возможность легкаго пріема, по нарицательной цѣнѣ, въ тѣхъ или другихъ оборотахъ земства. Коммиссіонерства разнаго рода могутъ быть допущены изъ ¼% въ земскихъ банкахъ; а храненіе разныхъ документовъ по 5 коп. въ годъ за каждый — было бы весьма общеполезно.

По § 65. — Если опредѣлить ссуды земскихъ банковъ въ ²/₅ цѣнности имуществъ, то ³/₅ частныхъ собственностей въ Россіи, при полномъ запрещеніи на имѣнія, будутъ оставаться для кредита мертвымъ капиталомъ. И такъ, чтобы непроизводительно не лишать отечество кредита на большую половину его богатствъ, а тѣмъ самымъ не ослаблять его промышленной силы, ко вреду общаго благосостоянія, надлежитъ сколь возможно скорѣе оставить прежнюю запретительную систему, допущеніемъ права пользоваться на остальныя ³/₅ богатства Россіи кредитомъ частнымъ, сверхъ обезпеченія ²/₅ долями сихъ богатствъ кредита земскаго или общественнаго. Банкъ не будетъ имѣть никакого риска при старшинствѣ его ссудъ предъ всѣми другими по ипотечнымъ книгамъ.

По § 66. — Дробные разсчеты разбираемаго устава въ ½%, въ 1%, и т. п., увеличивающіе лишь дороговизну кредита, устранятся, когда расходы будутъ отъ земства и прибыли будутъ его же. Что касается до займовъ менѣе 1000 р., то ихъ можно предоставить уѣзднымъ отдѣленіямъ для пользы „меньшей братіи“ собственниковъ.

---

*) Не могутъ ли эти листы быть замѣнены выдачею пасвъ на сумму займа? Если заемщикъ будетъ получать 5% за свои деньги, кои обезпечены производительностію земли; то смыслъ одинаковъ съ идеею 5% листовъ. Во избѣжаніе множества различнаго вида банковыхъ билетовъ, надо ихъ соединить въ одинъ простѣйшій видъ.

По § 67. — Предполагаемая уплата заемщиками капитала и процентовъ звонкою монетою, по нарицательной цѣнности бумажныхъ закладныхъ листовъ, будетъ невыносима. Допустивъ упадокъ среди самихъ насъ курса бумажной нашей единицы, обезпеченной правительствомъ, скорѣе можно подорвать, нежели устроить кредитъ, и довести всю нашу финансовую систему до окончательнаго банкротства. Земскіе банки должны принимать бумажныя деньги по нарицательной цѣнѣ, по какой онѣ будутъ ими выдаваться и по какой ходятъ во всѣхъ оборотахъ по Россіи и во всѣхъ сборахъ повинностей. Размѣнные знаки должны быть тверды, неизмѣнны по случайнымъ, капризнымъ колебаніямъ биржи, и въ общей своей массѣ соотвѣтствовать количеству предметовъ мѣны въ государствѣ. Если въ подати будутъ приниимаемы бумажныя деньги по ихъ нарицательной цѣнѣ, а въ оборотахъ онѣ будутъ разсчитываться по курсу, низшему противъ ихъ нормы, то чѣмъ же будетъ содержаться само правительство?

По § 73. — Слишкомъ строгія карательныя мѣры, не различающія умышленной несостоятельности отъ несчастной — будутъ тяжки, особенно въ настоящее время. Земство безъ всякаго риска можетъ давать льготу далѣе предположенныхъ въ уставѣ 2-хъ мѣсяцевъ, или же разсрочивать годичные платежи по третямъ года, со взиманіемъ 6% пени, а не 12%.

По § 74. — При дѣйствіи ипотеки, не представляется надобности въ непремѣнной продажѣ съ акціону имѣнія несостоятельнаго должника. Ему слѣдуетъ предоставить срокъ, напримѣръ, 30-дневный для объявленія своего желанія на публичную продажу; если же такого не послѣдуетъ, то кредиторы, по старшинству, послѣдовательно должны имѣть право, въ теченіе того же срока объявить свое желаніе на оставленіе имѣнія за собою съ переводомъ банковаго долга и съ уплатою прочихъ суммъ на имѣніи лежащихъ, если не войдутъ по сему предмету въ соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ. Только лишь за нежеланіемъ всѣхъ кредиторовъ до послѣдняго удерживать за собою имѣніе, оно обязательно подвергается аукціону. Это важно и для того, чтобы понапрасну не тревожить разныхъ лицъ съѣздомъ на торги и сборомъ своихъ капиталовъ. Установленіе іюньскаго и декабрьскаго сроковъ продажи такихъ имѣній подлежитъ обсужденію земства.

По § 80. — При покупкѣ имѣнія съ публичнаго торга, равно какъ вообще въ куплѣ и продажѣ, словомъ: во всѣхъ оборотахъ по государству, бумажныя деньги, какъ выше объяснено, должны быть одинаково принимаемы въ нари

цательной своей цѣнѣ: иначе банкъ первый подорветъ вѣру въ государственные кредитные билеты внутри Россіи и лишитъ насъ послѣднихъ размѣнныхъ единицъ. Если же допустить въ иныхъ случаяхъ пріемъ бумажныхъ денегъ по курсу, а въ другихъ — по нарицательной цѣнѣ, то это произведетъ такую запутанность и такое разстройство, что послѣдствія ихъ и предвидѣть даже трудно.

По § 84 — По совершеніи публичной продажи или перехода имѣнія, новому владѣльцу передается копія съ ипотечной книги прежняго, съ надлежащими надписями, или выдается новая, за утратою старой, которая объявляется недѣйствительною, чрезъ напечатаніе гдѣ слѣдуетъ.

По § 85 — Повтореніе торговъ на все имѣніе или по частямъ, въ случаѣ неудачи первыхъ, а также предложеній кредиторамъ объ удержаніи кѣмъ-либо изъ нихъ имѣнія за собою, необходимо въ томъ даже уваженіи, что частная принадлежность имѣній, въ хозяйственныхъ и многихъ другихъ отношеніяхъ, предпочтительнѣе общественной; почему всѣми мѣрами надлежитъ избѣгать земскимъ банкамъ оставленія имѣній за земствомъ.

По §§ 86 и 87. — Раскладка, по смыслу устава, недовыручки за одно имѣніе на всѣ прочія, не совсѣмъ справедлива: они не могутъ отвѣчать ни за оцѣнку, ни за упадокъ цѣнъ и самихъ имѣній, ни за плохое хозяйство несостоятельнаго владѣльца, ни за разныя случайности. Подобная круговая порука, въ совокупности съ прочими стѣснительными мѣрами, какъ наприм., расплата звонкою монетою или ассигнаціями по курсу и 12% пени за просрочку, сверхъ 5%, платимыхъ съ капитала, отклонятъ отъ банка разсчетливыхъ заемщиковъ и привлекутъ лишь тѣхъ кто приходитъ въ крайность; подобный кредитъ скорѣе будетъ щепкою для утопающихъ, чѣмъ благотворнымъ двигателемъ предпріимчивости и пособіемъ экономическому преуспѣянію.

По § 92. — Надобность или полезность „*Складочнаго капитала*“ можетъ быть обсуждена земствомъ, при соображеніи его средствъ, съ принятіемъ во вниманіе непроизводительнаго храненія $^1/_{20}$ части займа въ видѣ временной преміи, подлежащей возврату. Неужели заемщики и за эту удержанную у нихъ часть займа обязаны будутъ платить 5% а при просрочкахъ и 12% пени?

По § 94. — „Владѣлецъ закладныхъ листовъ признается членомъ общества.“ Какъ эти листы „на предъявителя“, то каждый человѣкъ, имѣющій *какимъ бы ни было образомъ* въ рукахъ своихъ такой листъ, уже чрезъ то имѣетъ голосъ и право вліянія на распоряженія общества, за кои круговою порукою отвѣтствуютъ всѣ заложенныя имѣнія.

Далѣе, если ихъ владѣльцы должны быть тоже членами общества, то каждое имѣніе будетъ представлять разнохарактерныхъ членовъ: одного по праву собственности, а другаго по праву предъявленія закладнаго листа. Всѣ эти несообразности, могущія имѣть вредныя послѣдствія, устранятся, когда частное общество сольется съ земствомъ.

По § 100. Круговая отвѣтственность всѣхъ заложенныхъ имѣній поставитъ заемщиковъ въ вѣчный страхъ,—кредитъ въ шаткое положеніе, оцѣнщиковъ и правленіе банка—внѣ всякой отвѣтственности.

Прибыли.

По § 109. При системѣ банковъ отъ земства прибыли ихъ дадутъ возможность: съ одной стороны удешевить кредитъ, а съ другой—уменьшить повинности, то и другое благодѣтельно отзовется на все государство.

По § 118. Отвѣтственность лицъ, имѣющихъ въ своихъ рукахъ управленіе земскими банками, должна быть судебная.

По § 119. Условія и время открытія банковъ должны быть соображены земствомъ по губерніямъ.

По § 120. Въ случаѣ ликвидаціи земскихъ банковъ, никто кажется, не долженъ вмѣшиваться въ дѣло, кромѣ самаго земства; но при убыткахъ частныхъ лицъ или открытіи неправильностей и безпорядковъ, судъ долженъ принадлежать сенату.

Проектъ формы къ статьѣ г. Бланка о земск. кредитѣ.

Ипотечная книга,.... губ,.... уѣзда, *такого-то имѣнія*, съ такого-то числа и года, № такой-то.

I. ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ИМѢНІЯ И ЕГО ПЕРЕХОДЫ.

Кто владѣлецъ?	Отъ кого и когда поступило?
1.) Чинъ или званіе, имя, отчество и *фамилія*. 2.) Продано имъ тому-то.	Отъ такого-то: продано, подарено по наслѣдству и т. п., за столько-то, тогда-то. (Первоначально обозначаются крѣпостные акты.) Тогда-то за такую-то цѣну.

3.) Засвидѣтельствованіе присутственнаго мѣста или земской управы съ приложеніемъ печати.

Примѣчаніе 1.) Такимъ образомъ слѣдуетъ вписывать дальнѣйшіе переходы, для коихъ вовсе не понадобится ни

купчихъ, ни дарственныхъ, ни рядныхъ, ни раздѣльныхъ, ни вводныхъ и никакихъ иныхъ крѣпостей; а одна только записка въ сію книгу и явка въ присутственномъ мѣстѣ или управѣ, гдѣ, по засвидѣтельствованіи перехода имѣнія на копіи съ ипотечной книги, у владѣльца находящейся, тотчасъ же дается знать мѣстной Уѣздной Земской Управѣ, въ которой хранятся подлинныя ипотечныя книги всѣхъ имущественниковъ уѣзда; а она немедленно вноситъ переходъ въ подлежащую книгу, сообщитъ о томъ во всѣ мѣста, въ коихъ хранятся другія копіи съ ипотечныхъ книгъ, и объяснитъ мѣстнымъ жителямъ чрезъ волость или приходъ, что́ замѣнитъ вводъ во владѣніе и отказные листы.

Примѣчаніе 2.) При раздѣлѣ имѣнія вписывается съ должнымъ засвидѣтельствованіемъ въ сію книгу: на какія части и между кѣмъ произошелъ раздѣлъ и за какими №№ начаты для каждой изъ этихъ частей, какъ новыхъ имуществъ, новыя ипотечныя книги.

Примѣчаніе 3.) Въ случаѣ спора на принадлежность, требуется отъ владѣльца, для доказательства его права, копія ипотечной книги и вписывается споръ, равно какъ въ послѣдствіи рѣшеніе онаго, съ немедленнымъ всякій разъ извѣщеніемъ мѣстной Земской Управы.

Примѣчаніе 4.) Для облегченія всякихъ оборотовъ, они могутъ совершаться вездѣ въ подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, съ извѣщеніемъ отъ нихъ мѣстной Управы. Храненіе копій съ ипотечныхъ книгъ въ Губернской Управѣ и иныхъ мѣстахъ, куда по закону высылаются копіи съ плановъ и межевыхъ книгъ, необходимо на случай утратъ, пожаровъ и т. п.

II. СОСТАВЪ ИМУЩЕСТВА.

А.) ЗЕМЛЯ.

НАЗВАНІЕ ДАЧИ.	Удобн.		Неудобн.		Оцѣнка,	Примѣч.
	Дес.	Саж.	Дес.	Саж.	Въ руб.	
1.) Особо-отмежеванная пустошь *такая-то*, во *столько* удобныхъ десятинъ (прописью)	000	0000	00	000		
или:						
2.) Особо-отмежеванная земля за выкупомъ крестьянъ *такая-то, столько-то*, съ хозяйскою усадьбою, хуторомъ и т. п.	000	000	000	000		
или:						
3.) Въ общей неразмежеванной дачѣ села *такого-то*						
а) въ дѣйствительномъ владѣніи удобной *столько-то*	000	0000	00	000		
б) въ сторонненъ завладѣніи	000	„	„	„		
Итого ..						
Права имѣются *такія-то*. Наприм.: 15-десятинная пропорція на *столько-то* душъ по 3 ревизіи, выведенныхъ тогда-то туда-то; покупка изъ межевой канцеляріи тогда-то и прочіе такіе-то именно акты.						
или:						
4.) Имѣніе особо отмежеванное (или нѣтъ) *такое-то*.						
Въ селѣ:						
а) Крестьянскій надѣлъ въ *такомъ-то* селеніи на *столько-то* душъ оброчныхъ или задѣльной повинности .	000	„	„	„		
Въ *такомъ-то* селеніи на 00 душ .	000	„	„	„		
(Количество оброка или рабочихъ дней слѣдуетъ выписывать изъ уставныхъ грамотъ, равно какъ и означать полный средній или малый надѣлы).						
б) Остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика *такъ-то* ...	0000	00	000	0000		
Итого ..						

(Прописью) въ такую-то сумму.

Здѣсь вписываются замѣтки о грунтѣ и всякія иныя свѣдѣнія, до земли касающіяся, кои признано будетъ нужнымъ въ ипотечной книгѣ означить или о включеніи коихъ будетъ просить имущественникъ, съ надлежащимъ удостовѣреніемъ.

Б.) ПРОЧІЯ НЕДВИЖИМЫЯ И ДВИЖИМЫЯ ИМУЩЕСТВА.

НАИМЕНОВАНІЕ.	Количество и сила.	Оцѣнка.
1) Строенія. 2) Скотоводство: заводы конные, рогатаго скота, мериносовыхъ овецъ и т. п. *или:* 3) Мельницы. 4) Фабрики. 5) Заводы. 6) Лѣса. 7) Сады. 8) Каменоломни. 9) Торфяныя и иныя копи. 10) Все прочее, что признано будетъ нужнымъ означить въ ипотечной книгѣ.	Съ подробнымъ описаніемъ.	
Примѣч. По распоряженію Земской Управы вписываются тѣ только важныя отрасли промышленности и торговли, кои облагаются повинностями. Тѣ же предметы и части хозяйства, а также усовершенствованія въ ономъ, кои не подлежатъ повинностямъ, включаются сюда лишь по просьбамъ владѣльцевъ и по надлежащимъ удостовѣреніи.	Здѣсь вписываются также и всѣ измѣненія по соотвѣтственнымъ предметамъ, а наконецъ и прекращеніе той или другой отрасли промышленности.	(Прописью.) Оцѣнка всему дѣлается по запроснымъ листамъ самими имущественниками, съ правомъ повѣрки земствомъ, по его усмотрѣнію.

Примѣчаніе. Для каждаго отдѣльнаго имѣнія должна быть отдѣльная ипотечная книга подъ послѣдовательнымъ номеромъ; ибо ипотека относится не къ лицу, а къ имуществу.

III. КРЕДИТЪ НА ИМѢНІИ ОБЕЗПЕЧЕННЫЙ.

Долги и обязательства.	Суммы.		Условія.	Суммы.	
	Руб.	К.		Руб.	К.
1.) Повинности въ годъ:			Сроки платежей:		
а) Такія-то туда-то	00	00	Къ такому-то чи-		
б) Такія-то туда-то	00	00	слу.	00	00
и т. д.					
2.) Имѣніе заложено въ Москов-			Къ такому-то чи-		
ской Сохранной Казнѣ въ такое-			слу.	00	00
то время на 37 лѣтъ (прописью),			Ежегод. плата ча-		
въ такую-то сумму	00000	00	сти капитала и %	000	00
или:					
Долгъ этотъ переведенъ въ зем-			Плата пополу-		
скій банкъ такой-то губерніи то-			годно или годично		
гда-то въ такую-то сумму	00000	„	тогда-то	000	00
3.) Подъ сіе имѣніе занято у					
такого-то тогда-то столько-то (про-			Условія такія-то		
писью)	00000	„			
4.) Еще занято у того-то тогда-					
то столько-то (прописью)	0000	„	— — —	—	—
и т. д.					

За всякою статьею слѣдуютъ надлежащія подписи заемщика, кредитора (или ихъ повѣренныхъ) и явка.

Примѣч. 1.) Займы совершаются внесеніемъ въ ипотечную книгу и засвидѣтельствованіемъ у маклера или въ присутственномъ мѣстѣ или въ Земской Управѣ, съ извѣщеніетъ тотчасъ же мѣстной Управы для сношеній и записки въ ея подлинную книгу. Кредитору, вмѣсто всякаго акта, выдается *выписка* изъ отдѣла III, съ краткимъ означеніемъ имущества изъ отдѣловъ I и II и съ надлежащими подписями владѣльца имѣнія и явочнаго мѣста. Затѣмъ оказываются ненужными заемныя письма, закладныя, запретительныя и разрѣшительныя статьи и проч. Въ ипотечную книгу вписываться должны арендныя и всякія другія условія и обязательства, на имѣніи лежащія. Уплаты % производятся по квитанціямъ и роспис憾ъ; а прекращеніе долговыхъ статей или уменьшеніе долга вписываются надлежащимъ же порядкомъ въ сію книгу.

Примѣч. 2. Не вписанныя въ гипотечную книгу долги остаются на *личности* должника и за нихъ имѣніе не отвѣтствуетъ; точно также какъ личность заемщика не отвѣтствуетъ за долги и обязательства, на имѣнія по ипотечной книгѣ лежащія.

B. Государственный и земскіе банки.

Много пишутъ, а еще болѣе говорятъ у насъ о банкахъ; кое-гдѣ они даже возникаютъ, не какъ нѣчто общее государственное, но болѣе какъ нѣчто исключительное, какъ частныя спекуляціи, процвѣтающія при отсутствіи конкурренціи и при возможности пользоваться чужимъ бѣдствіемъ. Между тѣмъ потребность въ кредитѣ общественная: это сознаютъ дворянскія и земскія собранія; это чувствуютъ всѣ, кто только имѣетъ *отвержденную* собственность въ Россіи, кто принадлежитъ къ числу ея производителей и промышленниковъ.

Недавно *) читали мы соображенія смоленскаго дворянства о поземельномъ кредитѣ. Извѣстно, что и столицы и всѣ почти губерніи занимаются этимъ важнымъ вопросомъ. *Основныя мысли* смоленскихъ предположеній не подлежатъ спору — это аксіомы; вотъ онѣ: необходимо „устройство „кредита твердаго и прочнаго, на долгій срокъ, за небольшіе проценты и съ полученіемъ ссуды не номинальной, „но дѣйствительной.“ Въ этомъ состоитъ существенная потребность государства. Прочія сужденія дворянства, относящіяся къ *способамъ* ея удовлетворенія, подлежатъ разбору. Сожалѣть надо, что министерство финансовъ холодно взглянуло на дѣло и сухо отвергло разсмотрѣніе всѣхъ предположеній дворянства, потому только, что признало одинъ изъ предложенныхъ имъ способовъ неудобоисполнимымъ. Казалось бы, столь существенно необходимому въ Россіи дѣлу можно было дать ходъ, съ замѣною этой части проекта иною мѣрою, по мнѣнію министерства, болѣе соотвѣтственною нашему финансовому законодательству, или войдти въ совѣщаніе съ дворянствомъ; тогда не пропало бы по крайней мѣрѣ драгоцѣнное время, которое искони тратится у насъ безплодно въ бюрократическихъ отпискахъ. Въ томъ, повидимому, и состоитъ смыслъ печатнаго заявленія о смоленскомъ проектѣ, чтобы вознаградить замедленіе доброй идеи общественнымъ и гласнымъ обсужденіемъ.

---

*) Въ № 59-мъ „Вѣсти“ статьи кн. Друцкаго-Соколинскаго-Гурко-Ромейко.

Спорный пунктъ, остановившій дѣло, слѣдующій.

У насъ безденежье: одни говорятъ оттого, что денежныхъ знаковъ мало; другіе — что ихъ много, но они не въ оборотѣ. Печальный фактъ остается тотъ же. Чтобы пособить горю, смоляне просятъ: дозволить предполагаемому поземельному банку выдавать не безоборотные процентные закладные листы, обезпеченные поземельною собственностію, но оборотные безпроцентные знаки отъ 1 до 100 руб., ею же гарантированные. Министерство говоритъ, что „право выпускать *кредитные* билеты правительство дало государственному банку не иначе какъ взамѣнъ золота и серебра“; по этому „г. министръ не признаетъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе проекта“. Оправдательная статья объясняетъ: почему же монополія обезпеченія кредита или даже депозита предоставлена металлу, а не землѣ, которая всюду считается наиболѣе отвержденнымъ капиталомъ? Если право собственности на землю для кредита можетъ быть не твердо, то почему же твердо оно на золото и серебро? Первую никакъ не вывезешь изъ отечества, а металлы, и слитками и монетою, не трудно даже и похитить. Къ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ прибавить и то, что если государственному денежному банку правительство передало право выпускать бумажные рубли, обезпеченные металломъ, то почему такому же государственному поземельному банку, о которомъ хлопочетъ смоленское дворянство, не дозволить выпускать бумажные рубли, землею гарантированные? Далѣе: если поземельному банку дозволяется выдавать бумаги во 100 руб.; то почему же не выдавать ихъ и ниже—до рубля, когда такой банкъ учредится отъ государства? Если онъ можетъ выдавать процентныя бумаги, то почему не можетъ выдавать безпроцентныя? Если Финляндія произвольно превращаетъ желтенькую рублевую бумажку въ 60 копѣекъ, то почему поземельному банку цѣлаго государства не печатать на желтой бумажкѣ: 1 рубль? Наконецъ: если, за недостаткомъ мелкой размѣнной монеты, допущены въ ходъ почтовыя марки или знаки иныхъ клубовъ и трактировъ, даже (какъ мы въ газетахъ читали) частныхъ жидовъ, съ надписью на этихъ картонныхъ деньгахъ „50 коп.“,—„25 коп.“,—„10 коп.“ и т. п., то почему же, за недостаткомъ въ оборотахъ мелкихъ бумажныхъ денегъ, не позволить печатать на разнаго цвѣта бумажкахъ: 1, 2, 3, 4, 5, 10, 20, 30, 40, и 50 руб. государственному поземельному банку, въ коемъ ощущается неотложная потребность, удостовѣряемая и обществомъ и г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, въ его отчетахъ за 1861—63 годы? Подобное

дозволеніе менѣе предполагаетъ нарушеніе государственнаго права правительства, нежели приведенные примѣры.

Впрочемъ, съ другой стороны, я не вижу достаточной причины для дворянства настаивать на своей, хотя повидимому и справедливой, идеѣ. Почему бы цѣлому русскому обществу, которому кредитъ необходимъ, не сдѣлать уступки г. министру финансовъ, котораго опасенія могутъ имѣть свои, неясно уразумѣваемыя нами, основанія? Вѣдь главное условіе, никѣмъ не опровергаемое, состоитъ въ томъ, *чтобы подъ дѣйствительную отвѣтственность нашей собственности, получать намъ ссуды тоже дѣйствительныя, а не номинальныя.* Почему не выдавать ихъ прямо существующими деньгами или банковыми билетами, по соглашенію банка съ заемщикомъ? Вопервыхъ: тутъ кредитъ будетъ дѣйствительный и свободный, ибо нѣтъ обязательной для заемщиковъ выдачи себѣ самимъ, подъ собственныя имѣнія, векселей, когда нуждаются въ деньгахъ; вѣдь это похоже на штопанье дыры дырой, чего желаетъ избѣгнуть смоленское дворянство; вовторыхъ: нѣтъ и вынудительной продажи, а слѣдовательно и неминуемаго упадка банковыхъ билетовъ или такъ называемыхъ закладныхъ процентныхъ листовъ на рынкахъ, въ пространствахъ Россіи не существующихъ и немыслимыхъ; въ-третьихъ: нѣтъ даже и того столпотворенія разныхъ именованій бумажныхъ знаковъ, въ которыхъ теряютъ толкъ, не только 70 мил. жителей, но даже и семьдесятъ нашихъ толковниковъ по части финансовъ и политической экономіи. По многимъ причинамъ я не стою за изобрѣтеніе новыхъ формъ и именованій для бумажныхъ денегъ, признавая, что запутанность нашей финансовой системы уже безъ того похожа на смѣшеніе во языцѣхъ. Впрочемъ, я не нахожу возраженій противъ исторически подкрѣпляемаго недоумѣнія: почему правительство, имѣя право дѣлать бумажныя безпроцентныя деньги, которымъ общество вѣритъ и которыхъ даже проситъ, дѣлаетъ эти бумаги такъ, что за нихъ платитъ проценты тому же обществу, среди котораго они не въ ходу? Понятно: государство должаетъ нѣкоторымъ изъ своихъ членовъ, безъ пользы для самого себя вообще, и для всѣхъ прочихъ жителей въ разноту.

И такъ первымъ условіемъ успѣха для внутренняго государственнаго кредита можно считать то, *когда банкъ, сообразно своимъ способамъ, свободно будетъ выдавать заемщикамъ, по желанію ихъ, ссуды наличными деньгами или банковыми процентными билетами.*

Не стану распространяться о томъ, чтобы по бумажнымъ закладнымъ листамъ, промѣниваемымъ въ полцѣны на бу-

мажныя же деньги, уплачивать звонкою монетою, покупаемою невѣсть гдѣ и у кого въ тридорога. Это новѣйшее изобрѣтеніе политико-экономическаго улетучиванія собственностей уже нашло свою оцѣнку въ общественномъ мнѣніи.

Второе условіе успѣха заключается въ *обезпеченіи*. Оправдательная статья смоленскаго кредитнаго проекта проводитъ мысль, что обезпеченіе всѣмъ достояніемъ государства — идеально, въ томъ смыслѣ, что государственныя имущества въ аукціонную продажу не поступаютъ; обезпеченіе же частною собственностію дѣйствительнѣе потому, что она за себя и отвѣчаетъ. Это справедливо по отношенію ко внутреннему кредиту страны, о которомъ рѣчь идетъ; поэтому и не станемъ отвлекаться внѣшними вопросами. Изъ такого положенія выходитъ, что въ дѣлѣ подобнаго кредита непригодна *круговая порука*, — которая, вообще говоря, составляетъ хотя довольно невинную, но и довольно безтолковую, первую основу коммуны и, съ позволенія сказать, коммунизма. Что, кромѣ крайней нужды, можетъ заставить васъ заложить ваше имѣніе въ такой банкъ, въ которомъ оно отвѣчаетъ не за васъ, а за всѣхъ, кому вздумается туда же заложить свою собственность; даже за всѣ промахи, кривды и похищенія, могущія быть присущными несовершенному человѣческому дѣлу, хотя бы основанному и на частныхъ спекуляціяхъ? Такимъ образомъ *отвѣтственность каждаго заложеннаго имѣнія лишь за себя* и справедливѣе, и практичнѣе, и полезнѣе и пріятнѣе для общества. Какъ сдѣлать эту отвѣтственность дѣйствительною — укажетъ *ипотека*.

Смоленскій проектъ предлагаетъ: *государственный поземельный банкъ съ развѣтвленіями*; а въ концѣ объяснительной записки говорится о *земскомъ* кредитѣ. Сближеніе этихъ двухъ понятій до того естественно, что правильность такого соединенія выходитъ наружу сама собою. Банковыя, отдѣльныя отъ земства учрежденія, если покроютъ Россію въ достаточномъ количествѣ, будутъ очень дорого стоить и составятъ или изолированныя частныя спекулятивныя кредитныя заведенія или особое бюрократическое вѣдомство, а между тѣмъ въ обоихъ случаяхъ будутъ имѣть недостатокъ въ надлежащихъ органахъ исполнимости. Вотъ почему идея о земствѣ, заявленная въ разбираемой нами статьѣ, вызываетъ объясненія, которыя, полагаю, не будутъ противны видамъ дворянства, какъ Смоленской, такъ и всѣхъ прочихъ губерній Россіи, тѣмъ болѣе, что земство можетъ дать свободу *земскому кредиту* распространяться благотворно, въ случаѣ надобности, са-

мимъ обществомъ опредѣленной, не на одну поземельную собственность, но и на другія имущества, лицамъ всѣхъ сословій принадлежащія.

Кредитъ въ государствѣ долженъ имѣть инціативу: не правительственную, въ смыслѣ подчиненія его чиновничьему бюрократизму и вліянію; не частную, въ смыслѣ спекуляцій, болѣе или менѣе похожихъ на ростовство; ни (Боже избави!) иностранную, въ смыслѣ эксплуатаціи Россіи компаніями, въ родѣ остъ-индской и иныхъ; но туземную, общественную, въ смыслѣ земства, какъ олицетворенія всесословныхъ нуждъ и пользъ.

Эта идея, которую я неоднократно уже имѣлъ случай развивать, состоитъ въ томъ, чтобы земство губерній,— наслѣдовавшее обязанности и расходы приказовъ общественнаго призрѣнія, наслѣдовало бы и ихъ право на общественный кредитъ и источники доходовъ, въ немъ заключающіеся. Россія должна быть покрыта *губернскими земскими банками*, съ сосредоточеніемъ ихъ общей дѣятельности *въ государственномъ земскомъ банкѣ* и съ подраздѣленіемъ на *банковыя уѣздныя отдѣленія*, къ коимъ слѣдуетъ присоединить *сберегательныя кассы* (Spaarkassen), долженствующія быть благодѣтельными для всѣхъ мѣстностей нашаго отечества.

Вотъ главныя основанія, на которыхъ единственно можетъ возникнуть у насъ *кредитъ дешевый и долгосрочный, а также правильный и твердый*: ибо введеніе ипотечнаго порядка—въ рукахъ земства; безъ ипотеки же прочность и правильность кредита невозможны.

Разберемъ наглядно, хотя кратко, эти обстоятельства.

Опекунскіе совѣты и приказы представляли дешевый и снисходительный кредитъ, взимая въ тридцать семь лѣтъ 5% росту и 1% въ уплату капитала; но и эти условія сдѣлались менѣе легкими, даже, можно сказать, тяжелыми, при настоящемъ упадкѣ экономическаго нашего быта. Можетъ ли же быть теперь выносимъ кредитъ френкелевскій и отрѣшковскій, до чрезвычайности тяжкій, или въ особенности, какъ нѣкоторые финансисты думаютъ, краткосрочный? Это будетъ окончательное раззореніе собственниковъ, ввергнутыхъ въ нужду.

Но кто можетъ содѣлать кредитъ благодѣтельнымъ? Положительно земство. Ему не нужны большіе барыши: при умѣренности ихъ, само земство пользуется дешевымъ кредитомъ, оживляющимъ производительность; а между тѣмъ выгоды отъ банка дадутъ возможность содержать разныя

земскія заведенія, съ уменьшеніемъ чрезъ то налоговъ на земство.

Кто можетъ привести въ извѣстность всѣ частныя имущества и сдѣлать имъ достаточно вѣрную оцѣнку?—Единственно только земство. А это основа *ипотеки.*

Ипотечныя книги, которыя должны собою замѣнить всю массу документовъ (кромѣ плановъ и межевыхъ книгъ), имѣютъ состоять изъ *трехъ* отдѣловъ:

I отдѣлъ: принадлежность и переходы имѣній, какъ поземельныхъ, такъ и всѣхъ прочихъ.—Тутъ очень просто вписываются: продажа, даръ, наслѣдство и т. п., за подписью подлежащихъ сторонъ и засвидѣтельствованіемъ въ томъ присутственномъ мѣстѣ Имперіи, гдѣ переходъ заявляется, съ обязанностію онаго дать тотчасъ же знать въ уѣздную земскую Управу, коей подлежитъ имѣніе и гдѣ находится подлинная ипотечная на него книга, съ которой копія выдана собственнику. Въ случаѣ раздѣла, начинаются для отдѣлившихся имѣній новыя ипотечныя книги, подъ новыми нумерами, что и отмѣчается въ старой книгѣ, гдѣ остается главный владѣлецъ. Разрѣшеніе споровъ будетъ облегчено такою послѣдовательною исторіею имуществъ, заключающеюся въ ипотечныхъ книгахъ, какъ бы въ имущественныхъ формулярахъ.

II отдѣлъ: составъ и цѣнность имуществъ.—Какъ все сіе можетъ измѣняться, то, по свѣдѣніямъ самихъ имущественниковъ, одобреннымъ земствомъ, которое имѣетъ право повѣрки, ведется послѣдовательная исторія такихъ измѣненій, которая замѣняетъ кадастръ и люстрацію, недоступныя по громадности затратъ времени и издержекъ для государства, невыносимыя по непрестанному врыванію чиновничьихъ коммиссій въ частныя дѣла и по многимъ инымъ неудобствамъ.

III отдѣлъ: кредитъ, на имѣніи лежащій.—Здѣсь, кромѣ повинностей, включаются всѣ долги и обязательства по старшинству сдѣлокъ, за кои отвѣчаетъ само имѣніе, но не личность имущественника*). Явка производится во всѣхъ мѣстахъ Имперіи, подписью въ ипотечной книгѣ сторонъ и засвидѣтельствованіемъ маклера или присутственнаго мѣста, съ выдачею кредитору подлежащей выписки и съ немедленнымъ сообщеніемъ мѣстной управѣ для отмѣтки въ ея подлинной книгѣ.

---

*) Точно также, какъ за долги, не внесенные въ ипотечную книгу, отвѣчаетъ самая личность должника, но отнюдь не имѣніе.

Во избѣжаніе утратъ отъ пожара и ироч., копіи съ ипотечныхъ книгъ должны храниться въ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ по закону хранятся копіи съ плановъ. О всѣхъ движеніяхъ по этимъ книгамъ легко могутъ туда сообщаться свѣдѣнія.

Порядокъ взысканія тоже упростится введеніемъ ипотеки и не будетъ никакой надобности въ обязательной, всякій разъ, аукціонной продажѣ несостоятельныхъ имѣній, съ тревогою изъ разныхъ мѣстъ покупателей и съ напрасною потерею многими изъ нихъ издержекъ и времени. Публичная продажа можетъ остаться лишь въ двухъ случаяхъ: при желаніи самаго имущественника или при отказѣ всѣхъ кредиторовъ отъ удержанія за собою по оцѣнкѣ его имѣнія, что̀ должны имѣть право, по старшинству записей, всѣ частные заимодавцы, съ переводомъ банковаго долга.

Разбираемая мною статья указываетъ на банки Френкеля и Тарасенко-Отрѣшкова, но умалчиваетъ объ учредившемся въ С.-Петербургѣ, изъ множества извѣстныхъ лицъ, „Обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита“, которое устраняетъ отъ себя всѣ особенныя ихъ привилегіи и выгоды; почему, съ надлежащимъ измѣненіемъ своего устава, оно могло бы, кажется, скорѣе всѣхъ прочихъ, слиться съ земскими губернскими банками или преобразоваться въ общій государственный земскій банкъ.

2007237708